



Warszawa, dn. 07.06.2018 r.

**DYREKTOR GENERALNY  
URZĘDU DO SPRAW CUDZOZIEMCÓW**

**Arkadiusz Szymański**

**BDG.WZP.261.6.2018/JM**

**Znak sprawy nr: 17/DOSTAWA MATERIAŁÓW PROMOCYJNYCH/PN/18**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający informuje o wyniku oceny ofert** złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę materiałów promocyjnych na potrzeby Urzędu do Spraw Cudzoziemców*.

**I. Wybór oferty najkorzystniejszej:**

**1. Zadanie częściowe nr 1**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Wykonawcę Top Arts Artur Jezierski ul. Jagiellońska 88 lok. 134, 00-992 Warszawa** oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty: **13 340,00 zł brutto**,

Okres gwarancji: **36 miesięcy**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert spośród wszystkich złożonych ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w prowadzonym postępowaniu otrzymali następującą ilość punktów w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt w kryterium "cena"	liczba pkt w kryterium "okres gwarancji"	suma punktów
2	Top Arts Artur Jezierski ul. Jagiellońska 88 lok. 134, 00-992 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3	MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona		
4	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	55,56	40,00	95,56
5	Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	59,16	40,00	99,16

## 2. Zadanie częściowe nr 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez **Wykonawcę Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków** oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty: **25 830,00 zł brutto**,

Okres gwarancji: **36 miesięcy**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert spośród wszystkich złożonych ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w prowadzonym postępowaniu otrzymali następującą ilość punktów w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt w kryterium "cena"	liczba pkt w kryterium "okres gwarancji"	suma punktów
1	P.P.H. KEMER Lech Modrzyński ul. Plażowa 15, 83-010 Straszyn	Oferta odrzucona		
2	Top Arts Artur Jezierski ul. Jagiellońska 88 lok. 134, 00-992 Warszawa	58,09	40,00	98,09
3	MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona		
4	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	53,79	40,00	93,79
5	Agencja Reklamowa Cieślik „STUDIO L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	60,00	40,00	100,00

## 3. Zadanie częściowe nr 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez **Wykonawcę Top Arts Artur Jezierski ul. Jagiellońska 88 lok. 134, 00-992 Warszawa** oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

Cena oferty: **8 004,00 zł brutto**,

Okres gwarancji: **36 miesięcy**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert spośród wszystkich złożonych ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty w prowadzonym postępowaniu otrzymali następującą ilość punktów w kryteriach oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt w kryterium "cena"	liczba pkt w kryterium "okres gwarancji"	suma punktów
2	Top Arts Artur Jezierski ul. Jagiellońska 88 lok. 134, 00-992 Warszawa	60,00	40,00	100,00
3	MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa	Wykonawca wykluczony/ oferta odrzucona		
4	Diadał Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	53,08	40,00	93,08
5	Agencja Reklamowa Cieślak „STUDIO L” Sp. j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków	52,06	40,00	92,06

## II. Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem.

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 1, 2 i 3, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

2. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 1 i 3, Zamawiający odrzuca ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę **MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.05.2018 r. (tj. nie udzielił wyjaśnień odnośnie wyliczenia ceny oferty). Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

3. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 2, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **P.P.H. KEMER Lech Modrzyński ul. Płażowa 15, 83-010 Straszyn.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.05.2018 r. (tj. nie udzielił wyjaśnień odnośnie wyliczenia ceny oferty). Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 2, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **P.P.H. KEMER Lech Modrzyński ul. Płażowa 15, 83-010 Straszyn**, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyjaśnia, że złożona przez ww. Wykonawcę oferta została podpisana przez Pełnomocnika. Do oferty dołączono kserokopie Pełnomocnictwa (akt notarialny). Zgodnie z rozdziałem XI pkt 3 SIWZ, w przypadku podpisania oferty przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym Wykonawcy, Zamawiający wymagał, aby do oferty dołączyć stosowne pełnomocnictwo w oryginale lub kopii uwierzytelnionej notarialnie. Ponadto, zgodnie z art. 99 oraz 104 k.c., jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Pełnomocnictwo ogólne powinno być pod rygorem nieważności udzielone na piśmie. Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

W związku z powyższym, w toku prowadzenia procedury przetargowej, dnia 29.05.2018 r., na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pełnomocnictwa, z zastrzeżeniem, że dokument musi zostać złożony w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie.

Wykonawca nie uzupełnił Pełnomocnictwa (nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego), w związku z czym, Zamawiający uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę **P.P.H. KEMER Lech Modrzyński** została podpisana przez osobę nieumocowaną do dokonania tej czynności co skutkuje, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, nieważnością oferty na podstawie odrębnych przepisów.

**III. Informacje o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem.**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 1, 2 i 3, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa**, gdyż Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 29.05.2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie odpowiedział na powyższe wezwanie w terminie wskazanym przez Zamawiającego i nie złożył wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, Wykonawca MARKET ELIT Tomasz Augustyniak ul. Rolnicza 13, 04-562 Warszawa podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

**IV. Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR GENERALNY  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
*Arkadiusz SZYMAŃSKI*

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZANIWIEN PUBLICZNYCH  
BIURA DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
*Smyt*  
SMA SMIET

Z-CA DYREKTORA  
BIURA DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
*Maria MAZUR*  
Maria MAZUR