



Warszawa, dn. 28.06.2017 r.

Arkadiusz Szymański
Dyrektor Generalny
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

BDG.WZP.260.27.2017/JM

Dotyczy postępowania: **16/USŁUGI SPRZĄTANIA/PN/17**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego **na świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości wewnątrz obiektów i na terenach zewnętrznych obiektów Urzędu do Spraw Cudzoziemców**, uprzejmie informuję, że w dniach 20 – 21 czerwca br. do Zamawiającego wpłynęły pytania do treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przedstawia wyjaśnienie w ww. sprawie:

Pytanie nr 1

W związku z art. 142 ust. 5 ustawy pzp, proszę o informację w jakim terminie zostanie zawarty aneks dot. zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w art. 142 ust. 5 pzp (od momentu zgłoszenia wniosku o zmianę wynagrodzenia przez wykonawcę)? Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1831) porozumienie w sprawie zmiany wynagrodzenia powinno zostać zawarte w terminie jednego miesiąca od momentu złożenia wniosku. Wnosimy o wprowadzenie do umowy powyższego zapisu obligatoryjnie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony przez Wykonawcę art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1831) dotyczy zawierania porozumień w sprawie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany m.in. stawki podatku VAT czy wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę dla umów zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (dz. U. poz. 1232 oraz z 2015 r. poz. 1153). W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że na dokonuje zmiany w treści SIWZ, poprzez dodanie w załącznikach nr 5a – 5e do SIWZ stanowiących Istotne postanowienia umowy, odpowiednio w § 11 lub § 10 ust. 7 w następującym brzmieniu:

„7. Aneks dotyczący zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Zleceniobiorcy na mocy umowy w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązywać będzie każdorazowo od dnia wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa powyżej.”

Pytanie nr 2

Wnoszę o zawarcie w par. 16 umowy, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zmiany umowy w powyższym zakresie ze względu na zasadniczą cechę stosunku łączącego Zamawiającego z Wykonawcą, tj. trwałość zawartej umowy, „rozumianą w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. W związku z powyższym umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa” (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r., Sygn. akt KIO 24/14).

Pytanie nr 3

Wnoszę o wyrażenie zgody na złożenie oświadczenia – o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanym w art. 24 ust. 5 pkt 11 – tj. 3 dni. **Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony.** Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art. 24 ust. 1 pkt 23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art. 24 ust. 5 pkt 11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przesłanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenia dotyczące Wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale. Mając na uwadze powyższe Zamawiający podtrzymuje zapisy rozdziału VIII pkt 1 SIWZ.

Pytanie nr 4

Wnoszę o wprowadzenie do par. 7 Umowy, zapisu: „Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 7 załącznika nr 5a do SIWZ oraz § 6 w załącznikach nr 5b – 5e do SIWZ.

Pytanie nr 5

Wnoszę o obniżenie kary umownej w par. 7 ust. 6 z 1000 zł na 500 zł. Zaproponowana sankcja przez Zamawiającego jest zbyt wygórowana i winna zostać obniżona. Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współzycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c., a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne. Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy § 7 ust. 6 załącznika nr 5a do SIWZ oraz § 6 ust. 6 w załącznikach nr 5b – 5e do SIWZ stanowiących istotne postanowienia umowy, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „uchylanie się od obowiązku zatrudniania pracowników na umowę

o pracę winno skutkować sankcjami nałożonymi przez zamawiającego. Powyższa regulacja ma na celu przede wszystkim zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, poprzez nadzorowanie prawidłowości wykonania zamówienia w sposób określony w ofercie wykonawcy w odniesieniu do wymagań dotyczących umów o pracę”. „Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 843/09). Mając na uwadze wysokość kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. (Dz.U. 2016 poz. 1456), określone przez Zamawiającego kary umowne nie są karami rażąco wysokimi.

Jednocześnie Zamawiający oznajmia, że dokonuje następującej zmiany w Załączniku nr 5a do SIWZ:

- w § 7 **wykreśla się** ust. 7 o treści: „Zleceniobiorca zapłaci Zleceniodawcy karę umowną w wysokości 50% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (obowiązujących w chwili stwierdzenia przez Zleceniodawcę niedopełnienia przez Zleceniobiorcę wymogu zatrudnienia pracowników wykonujących usługi na umowę o pracę w rozumieniu Kodeksu pracy) za każdy miesiąc w okresie realizacji Umowy, w którym nie dopełniono wymogu określonego w § 1 ust. 14 – za każdą osobę.”.

Pytanie nr 6

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust. 1 Umowy, w zakresie: „(...) za zawinione niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług będących przedmiotem umowy,(...)”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Istotnych postanowień umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 7

Wnoszę o modyfikację par. 7 ust. 2 Umowy, w zakresie: „W przypadku zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonanie przez zleceniobiorcę usług(...)”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy Istotnych postanowień umowy w powyższym zakresie.

Pytanie nr 8

Wnoszę o potwierdzenie, iż Zamawiający przekaze nieodpłatnie identyfikatory dla pracowników Wykonawcy, o których mowa w par. 2 ust. 10 Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że identyfikatory, o których mowa w § 2 ust. 10 Istotnych postanowień umowy dla zadania częściowego nr 1 zostaną przekazane pracownikom Wykonawcy nieodpłatnie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje następujących zmian:

- 1) § 2 ust. 9 Istotnych postanowień umowy dla zadań częściowych nr 2 – 5, otrzymuje następujące brzmienie:

„9. Do wejścia na teren obiektów będą uprawnieni pracownicy Zleceniobiorcy wpisani do wykazu osób realizujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, stanowiącego zał. nr 2 do umowy za okazaniem dokumentu tożsamości. Klucze do pomieszczeń będą przekazywane osobom sprzątającym przez ochronę budynków. Po zakończeniu sprzątania osoby sprzątające będą zamykać pomieszczenia na klucze, które należy zdać pracownikom ochrony.”.

- 2) pkt. 4 w Załącznikach nr 1b – 1e do SIWZ, otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Wejście na teren obiektu i budynków będzie się odbywało za okazaniem dokumentu tożsamości. Klucze do pomieszczeń będą przekazywane osobom sprzątającym przez ochronę budynków.”.

Pytanie nr 9

Proszę o informację, czy zamawiający umożliwi przeprowadzenie wizji na obiekcie Zamawiającego? Jeśli tak, to proszę o wskazanie danych kontaktowych do osoby odpowiedzialnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu 21 czerwca br. dokonał zmiany SIWZ w rozdziale III, dodając pkt 11 o następującym brzmieniu:

„11. Istnieje możliwość zapoznania się z obiektami przeznaczonymi do sprząkania, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Termin ewentualnej wizyty należy zgłosić telefonicznie (z dwudniowym wyprzedzeniem):

- 1) obiekt w Warszawie przy ul. Koszykowej 16 – do p. Leszka Chudzika - tel. (22) 601-40-28 lub 694-442-650;
- 2) obiekty w Warszawie przy ul. Taborowej 16 i ul. Taborowej 33 – do p. Kazimierza Wiśniewskiego – tel. (22) 601-74-27 lub 723-982-612;
- 3) Ośrodek dla Cudzoziemców w Białej Podlaskiej oraz budynek Filtra Epidemiologicznego – do p. Grzegorza Randzio - tel. 81 48 132 13 lub p. Alicji Żelazowskiej tel. 81 48 132 00;
- 4) Ośrodek dla Cudzoziemców w Czerwonym Borze – do p. Ewy Kowalczuk tel. 86 215 35 34; lub p. Mieczysława Kalinowskiego tel. 86 216 32 72;
- 5) Ośrodek dla Cudzoziemców w Lininie – do p. Mariusza Stańczyka tel. 22 736 16 14 wew. 101; lub p. Bogdana Kaczmarka 22 736 16 14 wew. 102;
- 6) Ośrodek dla Cudzoziemców w Podkowie Leśnej – Dębaku – do p. Bożeny Myszak tel. 22 729 80 71 wew. 121; lub p. Ewy Tymińskiej tel. 22 729 80 71 wew. 119.”.

Pytanie nr 10

W pkt. V ust. 1 pdpkt 2 lit a SIWZ dla zadania nr 1 Zamawiający wymaga spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie się co najmniej 2 usługami, z których każda usługa obejmowała zarówno sprząkanie i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprząkanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprząkania wewnątrz budynków – min. 6 800 m² oraz powierzchni sprząkania terenu zewnętrznego – min. 4 300 m². Wartość każdej z usług nie może być mniejsza niż 400 000,00 PLN brutto. **Proszę o informację, czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdyby Wykonawca wykazał się 1 usługą obejmującą sprząkanie powierzchni wewnętrznej 20 000m² i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych o powierzchni 30 000m² w ramach jednej umowy?**

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ, odnośnie zadania częściowego nr 1, Zamawiający uzna warunek zdolności technicznej za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował lub jest w trakcie realizacji **co najmniej 2 usług**, z których każda usługa obejmowała zarówno sprząkanie i utrzymanie czystości wewnątrz budynku/ów jak i sprząkanie i utrzymanie czystości terenów zewnętrznych, o powierzchni sprząkania wewnątrz budynków – min. 6 800 m² oraz powierzchni sprząkania terenu zewnętrznego – min. 4 300 m². **Wartość każdej z usług nie może być mniejsza niż 400 000,00 PLN brutto** (przez jedną usługę Zamawiający rozumie sumę usług wykonanych/wykonywanych w ramach jednej umowy; w przypadku wykazania usługi wykonywanej, należy wykazać wartość zrealizowanej części w ramach jednej umowy).

Pytanie nr 11

Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu dot. waloryzacji wynagrodzenia zgodnego z art.142 ust. 5 Ustawy pzp. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, iż zmiana wynagrodzenia obowiązuje od daty wejścia w życie przepisów wynikających z art.142 ust.5 ustawy pzp. Powyższe potwierdza wyrok z dnia 9 marca 2015 roku o sygn. akt. KIO 346/15 cyt.: „Waloryzacja powinna następować w momencie wejścia w życie nowych przepisów”. Wobec powyższego wnoszę o zawarcie klauzuli w projekcie umowy w par. 11 o treści: **„Aneks dotyczący zmiany wynagrodzenia należnego**

Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust.5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa powyżej”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, dokonuje zmiany w treści SIWZ, poprzez dodanie w załącznikach nr 5a – 5e do SIWZ stanowiących Istotne postanowienia umowy, odpowiednio w § 11 lub § 10 ust. 7 w następującym brzmieniu:

„7. Aneks dotyczący zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Zleceniobiorcy na mocy umowy w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązywać będzie każdorazowo od dnia wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa powyżej.”.

Pytanie nr 12

Proszę o dodanie zapisu we wzorze umowy zdania: **„Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy”.**

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązкови wynikającemu z art. 142 ust 5 ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słusznym interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w siwz swego rodzaju automatycznych

mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielając odpowiedzi na pytanie nr 11 wprowadził odpowiednie zmiany w SIWZ.

Pytanie 13

Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 3 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zmiany umowy w powyższym zakresie ze względu na zasadniczą cechę stosunku łączącego Zamawiającego z Wykonawcą, tj. trwałość zawartej umowy, *„rozumianą w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. W związku z powyższym umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należyście, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa”* (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2014 r., Sygn. akt KIO 24/14).

Pytanie 14

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia przez Wykonawcę kopii umów o pracę dla pracowników przewidzianych do realizacji usług - w terminie 14 dni od zawarcia przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego? W uzasadnieniu wskazujemy, iż przedłożenie przez Wykonawcę takich dokumentów dla wszystkich pracowników już w dniu zawarcia umowy jest trudne do spełnienia, gdyż Wykonawca w tak krótkim okresie od daty doręczenia informacji o czynności wyboru oferty do dnia podpisania umowy - ma konkretne obowiązki związane z właściwą organizacją pracy dotyczące m.in. skierowania osób na właściwe badania medycyny pracy oraz przeprowadzenia niezbędnych szkoleń BHP.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na wydłużenie terminu na przedstawienie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów o pracę zawartych z osobami realizującymi zamówienie. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z § 1 ust. 7 Istotnych postanowień umowy dla zadań częściowych nr 1 – 5 *„Zleceniobiorca zobowiązuje się do zatrudnienia osób wykonujących czynności związane z realizacją niniejszego zamówienia na cały okres trwania umowy”*, co oznacza,

że umowy o pracę zawarte z pracownikami muszą obowiązywać od momentu rozpoczęcia świadczenia usług.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w § 1 ust. 6 Istotnych postanowień umowy dla zadań częściowych nr 1 – 5, który otrzymuje następujące brzmienie:

*„6. Zleceniobiorca zobowiązuje się do przedłożenia **w ciągu 14 dni od dnia podpisania umowy** do wglądu Zleceniodawcy, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów o pracę zawartych z osobami realizującymi zamówienie. Kopie umów powinny zostać zanonimizowane w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników, takie dane jak imię i nazwisko pracownika, data zawarcia umowy, rodzaj umowy oraz wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania).”*

Pytanie 15

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

Pytanie 16

Par. 8 ust. 4, 5 projektu umowy. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez

wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 8 ust. 4 i 5 Istotnych postanowień umowy dla zadania częściowego nr 1 oraz § 7 ust. 4 i 5 Istotnych postanowień umowy dla zadań częściowych nr 2 – 5. Mając na uwadze wielkość i zakres zamówienia, określone kary umowne są adekwatne i nie są karami rażąco wysokimi. Ponadto Zamawiający zaznacza, że wspomniane powyżej kary umowne nałożone zostały na każdą ze stron w przypadku niedotrzymania istotnych warunków umowy.

Pytanie 17

Zamawiający w załącznikach 1b i 1d do SIWZ wymaga mycia i dezynfekcji lodówek (preparaty posiadające atest PZH mające bezpośredni kontakt z żywnością). Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity - Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004 r. Dz. U. nr 204, poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH. Na dzień dzisiejszy dokumentem dopuszczającym preparaty dezynfekcyjne rejestrowane jako wyroby medyczne do obrotu i użytkowania jest certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych. Preparaty rejestrowane jako produkty biobójcze muszą posiadać pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych. Dodatkowo preparaty posiadające w swoim składzie substancje niebezpieczne muszą posiadać kartę charakterystyki substancji niebezpiecznej. O możliwości zastosowania środka do dezynfekcji powierzchni mającej kontakt z żywnością stanowi natomiast deklaracja producenta preparatu. W związku z powyższym prosimy o zrezygnowanie z wymogu posiadania przez środki do mycia i dezynfekcji lodówek atestów PZH i dopuszczenie w to miejsce w/w dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza aby środki do dezynfekcji powierzchni mającej kontakt z żywnością posiadały atest PZH lub inny dokument równoważny, wskazujący na to, że zastosowany środek podczas stosowania zgodnie z zaleceniami producenta nie wpływa negatywnie na zdrowie i środowisko.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w poniższym zakresie:

- Załącznik nr 1b do SIWZ, cz. II „Zakres i częstotliwość wykonywania czynności porządkowych wewnątrz budynku hotelowego” pkt 2, tiret 4 – „mycie i dezynfekcja lodówek (preparaty posiadające atest PZH mające bezpośredni kontakt z żywnością)” otrzymuje brzmienie: **„*mycie i dezynfekcja lodówek (preparaty do dezynfekcji powierzchni mającej bezpośredni kontakt z żywnością muszą posiadać atest PZH lub inny dokument równoważny*”.**

- Załącznik nr 1d do SIWZ, cz. II „Zakres i częstotliwość wykonywania czynności porządkowych wewnątrz budynku starego i nowego hotelu” pkt 2, tiret 8 – „mycie i dezynfekcja lodówek (preparaty posiadające atest PZH mające bezpośredni kontakt z żywnością)” otrzymuje brzmienie: **„*mycie i dezynfekcja lodówek (preparaty do dezynfekcji powierzchni mającej bezpośredni kontakt z żywnością muszą posiadać atest PZH lub inny dokument równoważny*”.**

Pytanie 18

Zamawiający w załączniku nr 1bb do SIWZ wymaga, aby Wykonawca zapewniał m.in. mydło w pianie w opakowaniu dostosowanym do zamontowanych dozowników. W związku z powyższym prosimy o

informację jakie dozowniki na mydło w pianie posiada Zamawiający (marka, rodzaj/symbol dozownika).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w obiekcie Filtra Epidemiologicznego zamontowane są dozowniki firmy Tork do mydła w pianie na wkład o symbolu S4.

Pytanie 19

Zamawiający w załączniku nr 1bb do SIWZ wymaga preparatów (właściwości myjąco – dezynfekujące o szerokim spektrum działania, przeznaczone do pomieszczeń medycznych). Czy Zamawiający oprócz preparatów myjąco-dezynfekujących dopuści również środki dezynfekujące (bez właściwości myjących)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza stosowania środków dezynfekujących bez właściwości myjących.

Pytanie 20

Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać mycie i dezynfekcja sprzętów medycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że mycie i dezynfekcja sprzętów medycznych tak jak w przypadku pozostałych sprzętów muszą być wykonywane zgodnie z opracowanym przez Wykonawcę Planem higieny dla każdego segmentu budynku, z uwzględnieniem jego specyfiki, wg norm i przepisów obowiązujących w tym zakresie, w którym zostanie określona częstotliwość sprzątnia pomieszczeń i elementów wyposażenia oraz wymagane preparaty (właściwości myjąco – dezynfekujące o szerokim spektrum działania, przeznaczone do pomieszczeń medycznych).

Pytanie 21

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez konserwację podłóg i konserwację w razie potrzeby?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że konserwacja podłóg rozumiana jest jako mycie, czyszczenie i polerowanie powierzchni podłóg (wykładzin, płytek oraz fug) metodą mechaniczną (**szorowarka**) w zależności od powierzchni podłóg z zastosowaniem różnych nakładek, środkami dezynfekująco-myjącymi zgodnie z opracowanym przez Wykonawcę Planem higieny i określoną częstotliwością oraz w przypadkach wystąpienia nagłych, nieoczekiwanych zdarzeń.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany SIWZ w załączniku nr 1bb do SIWZ poprzez zastąpienie zapisu „doczyszczanie i konserwacja podłóg” zapisem „mycie, czyszczenie i polerowanie powierzchni podłóg (wykładzin, płytek oraz fug) metodą mechaniczną (**szorowarka**) w zależności od powierzchni podłóg z zastosowaniem różnych nakładek, środkami dezynfekująco-myjącymi zgodnie z opracowanym przez Wykonawcę Planem higieny i określoną częstotliwością oraz w przypadkach wystąpienia nagłych, nieoczekiwanych zdarzeń”.

Zamawiający aktualizuje, także tabelę w części I „Szczegółowy wykaz powierzchni do sprzątnia (z podziałem na strefy)”.

Zmieniony załącznik nr 1bb do SIWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 22

Czy podłogi, które mają być konserwowane są objęte gwarancją i jakie są zalecenia producenta co do jej użytkowania, czyszczenia i konserwacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w obiekcie przy ul. Koszykowej 16 (zad. częściowe nr 1) podłogi (wykładziny dywanowe, panele, deska typu barlinek) objęte są gwarancją producenta, budynek Filtra Epidemiologicznego w Białej Podlaskiej (zad. częściowe nr 2) objęty jest gwarancją łącznie

z podłogami. Mycie i konserwacja podłóg w wyżej wymienionych obiektach nie odbiega od standardowych procedur sprzątnia i powinna być wykonywana zgodnie z zapisami SIWZ oraz z zastosowaniem specjalistycznych środków czyszczących i konserwacyjnych.

Pytanie 23

Prosimy o podanie ilości dozowników na mydło oraz o informację, czy wszystkie dozowniki są na mydło w pianie, czy na mydło dolewane?

Odpowiedź:

Zadanie częściowe nr 1 – dozowniki na mydło dolewane marki MERIDA – 47 szt.

Zadanie częściowe nr 2 – dozowniki na mydło dolewane marki MERIDA – 10 szt., dozowniki na mydło w pianie marki TORK – 43 szt.; dozowniki na płyn dezynfekujący dolewany – 10 szt., dozowniki łokciowe na płyn dezynfekujący marki MERIDA z wkładem o poj. 500 ml – 26 szt.

Zadanie częściowe nr 3 – dozowniki na mydło dolewane marki Medilab – 5 szt., dozowniki na płyn dezynfekujący dolewany – 3 szt.

Zadanie częściowe nr 4 – dozowniki na mydło dolewane marki MERIDA – 10 szt., dozowników na mydło dolewane – 7 szt.; dozowniki na płyn dezynfekujący dolewany – 6 szt.,

Zadanie częściowe nr 5 – dozowniki na mydło dolewane MERIDA – 19 szt.; dozowniki na płyn dezynfekujący dolewany - 2 szt.

Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg zatrudnienia osoby bezrobotnej dotyczy tylko części 1 zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z rozdziałem III pkt 10 SIWZ wymagania związane z realizacją zamówienia przy zastosowaniu art. 29 ust. 3a i ust. 4 ustawy Pzp, dotyczące „klauzuli społecznej” dotyczą tylko zadania częściowego nr 1.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do dnia 14.07.2017 r. do godz. 11:00**. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 11:15.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie. Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ, wprowadzone zmiany są wiążące dla wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.