



Warszawa, dn.24.03.2017 r.

*Arkadiusz Szymański*  
*Dyrektor Generalny*  
*Urzędu do Spraw Cudzoziemców*

BLiPZ.WZP.260.81.2016/MK

**Wykonawcy**  
**uczestniczący w postępowaniu**

Dot. postępowania: **1/OCHRONA I KONWOJOWANIE/US/17**

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na **ochronę obiektów Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz konwojowanie wartości pieniężnych**, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) – 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wyniku powtórzonej czynności oceny ofert, złożonych w postępowaniu w zakresie zadania częściowego nr 2.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, że podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Oceniając ofertę nr 2 w kryterium „Cena miesięcznej opłaty za ochronę fizyczną ośrodka” Zamawiający omyłkowo podstawił do wzoru cenę inną niż zaoferował Wykonawca tj. 45 945,37 zł za miesiąc, zamiast prawidłowej ceny podanej w formularzu ofertowym tj. 46 593,63 zł za miesiąc. Powyższe spowodowało przyznanie pierwotnie wybranemu Wykonawcy większej liczby punktów w tym kryterium oceny ofert, co skutkowało błędnym wyborem oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu częściowym. W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany był do poprawienia swojej omyłki. Mając na uwadze, określony w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ww. ustawy, Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny ofert oraz dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu częściowym nr 2:

**I. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Zadanie częściowe nr 2 - Ochrona ośrodka dla cudzoziemców ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w **Czerwonym Borze** (adres: Czerwony Bór 24/1, 18-400 Łomża) - jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę Nr 3** złożoną przez Konsorcjum firm: **Komandos Podlasie Sp. z o.o. ul. I Armii Wojska Polskiego 9 15-102 Białystok, Komandos Białystok s.c. Jan Wawreniuk Jarosław Siemiończyk ul. I Armii Wojska Polskiego 9 15-102 Białystok, Biuro Ochrony Posejdon ul. Handlowa 7 p. 114 15-399 Białystok**, oferującego wykonanie przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- łączna cena ofertowa brutto – **1 108 080,48 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i otrzymała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nawa firmy i adres	Liczba pkt w kryterium „Cena miesięcznej opłaty za ochronę fizyczną ośrodka (C)”	Liczba pkt w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (D)”	Liczba pkt w kryterium „Doświadczenie Wykonawcy w pracy z cudzoziemcami (DC)”	Łączna ilość uzyskanych punktów
1	Agencja Ochrony Osób i Mienia „GROM” Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 46 10-273 Olsztyn	60,93	10,00	0,00	70,93
2	Konsorcjum firm: RR Security Grupa Sp. z o.o., ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa RR Security Safety Sp. z o.o., ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa R8 Security S.A., ul. Warecka 9/55, 00-034 Warszawa Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o.o. ul. Krasickiego 43 lok.2 26-600 Radom	68,13	20,00	10,00	98,13
3	Konsorcjum firm: Komandos Podlasie Sp. z o.o. ul. I Armii Wojska Polskiego 9 15-102 Białystok Komandos Białystok s.c. Jan Wawreniuk Jarosław Siemiończyk ul. I Armii Wojska Polskiego 9 15-102 Białystok Biuro Ochrony Posejdon ul. Handlowa 7 p. 114 15-399 Białystok	68,76	20,00	10,00	98,76
4	EKOTRADE Sp. z o.o. ul. Melomanów 4 00-712 Warszawa	70,00	0,00	0,00	70,00

**I. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:**

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w zadaniu częściowym nr 2, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia „LIDER” Bohdan Szpakowski ul. St. Wyspiańskiego 42/5 06-400 Ciechanów, gdyż wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział 6 pkt 4) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia - w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby - warunków udziału w postępowaniu, zamieścił informacje o tych podmiotach w oświadczeniu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 SIWZ tj. oświadczeniu o braku podstaw do wykluczenia i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wg wzoru będącego załącznikiem nr 2 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty ww. oświadczenie, które jednak nie zawierało wszystkich niezbędnych informacji wymaganych przez Zamawiającego, gdyż nie zawierało oświadczenia dot. podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca. W związku z powyższym, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14 lutego br., do uzupełnienia ww.

oświadczenia. Wykonawca dopełnił czynności, do których został wezwany w określonym przez Zamawiającego terminie, jednakże uzupełniony dokument nie potwierdził spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, ponieważ został opatrzony datą 15 lutego 2017 r., a więc datą po terminie składania ofert. Podkreślić należy, że zgodnie z brzmieniem art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, do oferty Wykonawca jest zobowiązany dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem i uzupełniony przez Wykonawcę ww. dokument powinien ten wymóg spełniać. W związku z powyższym stwierdzić należy, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie przedłożył prawidłowo wypełnionego oświadczenia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w stosunku do podmiotu trzeciego, na którego zasoby powoływał się Wykonawca, a więc nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. W rezultacie Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy z prowadzonego postępowania.

### III. Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca się ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia „LIDER” Bohdan Szpakowski ul. St. Wyspiańskiego 42/5 06-400 Ciechanów, gdyż oferta ta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uprzejmie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na email: [zamowienia.publilczne@udsc.gov.pl](mailto:zamowienia.publilczne@udsc.gov.pl).

ZASTĘPUJĄCA  
DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców  
  
Bożena SADOWSKA

NACZELNIK  
WYDZIAŁU ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  
BIURA DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

  
Ewa SMYT

DYREKTOR  
BIURA DYREKTORA GENERALNEGO  
Urzędu do Spraw Cudzoziemców

Katarzyna FALTYNOWA



URZĄD DO SPRAW  
CUDZOZIEMCÓW

