

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu na dostawę 5 sztuk autobusów miejskich, w tym cztery autobusy klasy MAXI 12-metrowe i jeden autobus klasy MEGA 18-metrowy (TPBUS 03-ZP/2018) – opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Wspólnoty Europejskiej w dniu 23.01.2018 roku pod numerem 2018/S 018-038011.

Informuję, że do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi i wprowadzone zmiany:

Pytanie 1

W rozdziale III SIWZ, punkt 8 Zamawiający wymaga żeby oferowane autobusy posiadały aktualne świadectwo homologacji typu pojazdu WE, natomiast w zał. 6 do SIWZ, par. 3, pkt. 5 Zamawiający wymaga dostarczenia homologacji przez Wykonawcę na 7 dni przed planowaną dostawą pierwszego autobusu. Prosimy o potwierdzenie, że w celu całkowitego spełniania wymagań SIWZ, zgodności z ofertą, potwierdzenia zaoferowanych w ofercie wielkości, parametrów i rozwiązań Zamawiający wymaga złożenia aktualnych świadectw homologacji (dla autobusów MAXI i MEGA) typu pojazdu WE na 7 dni przed podpisaniem umowy. W przypadku pozostawienia wymogu dostarczenia homologacji na 7 dni przed dostawą pierwszego autobusu może okazać się w skrajnym przypadku, że Wykonawca nie posiada takiego dokumentu, co uniemożliwi odbiór autobusów i ich rejestrację, a ewentualne znaczne opóźnienie w jej uzyskaniu może spowodować zerwanie umowy i całkowity brak dostaw autobusów.

Zamawiający postanowił dodać następujące zdanie w rozdziale III SIWZ, punkt 8: „Wykonawca dostarczy kopię świadectwa homologacji do oferty.”

Treść tego punktu brzmieć będzie następująco:

„Oferowane autobusy mają być nowe - wg definicji z ustawy Prawo o ruchu drogowym z 20 czerwca 1997 r. (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 z późn. zm.), posiadać aktualne świadectwo homologacji typu pojazdu WE wydane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 roku w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep oraz ich przedmiotów wyposażenia lub części (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1475) oraz spełniały wymagania wynikające z normy emisji spalin EURO 6. Wykonawca dostarczy kopię świadectwa homologacji do oferty.”

Pytanie 2

W załączniku nr 2.2 do SIWZ Zamawiający wymaga silnika o mocy w przedziale 225-240kW. W związku z ciągłym rozwojem silników i wprowadzeniem ich nowych generacji, a terminem dostawy autobusu klasy MEGA, który jest odległy i wynosi do 500 dni od dnia podpisania umowy, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie silnika o mocy do 255 kW.

Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie silnika o mocy 255 kW. W związku z powyższym w załączniku nr 2.2 (punkt 2.1) do SIWZ wprowadza się następującą zmianę.

Było:

„Silnik o mocy w przedziale 225 - 240 kW i pojemności skokowej w przedziale 7.000 cm³ - 11.000 cm³, generujący moment obrotowy minimum 1250 Nm.”

Jest:

„Silnik o mocy w przedziale 225 - 255 kW i pojemności skokowej w przedziale 7.000 cm³ - 11.000 cm³, generujący moment obrotowy minimum 1250 Nm.”

Pytanie 3

W załączniku nr 2.1 i 2.2. do SIWZ, Zamawiający w pkt. 1.1, oraz w punkcie 4.2 podaje różne wymagane szerokości drzwi. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający wymaga jednakowej szerokości wszystkich drzwi zarówno dla autobusów MAXI jak i autobusu MEGA wynoszącej minimum 1200mm.

Zamawiający potwierdza szerokość drzwi 1200 mm dla autobusów MAXI i MEGA. W związku z powyższym wprowadza się następujące zmiany:

a) w załączniku 2.1 do SIWZ:

- W punkcie 4.2

Było:

„Dwoje drzwi pasażerskich dwuskrzydłowych. Drzwi otwierane pneumatycznie do wewnątrz. Wszystkie drzwi o jednakowej szerokości skrzydeł minimum 1100mm, z uchwytyami wejściowymi, uchwyty w kolorze żółtym. W skrzyniach napędu drzwi oraz na zewnątrz pojazdu po jednym zaworze bezpieczeństwa. Oszklenie drzwi (szyba I skrzydła I drzwi podwójna lub ogrzewana), szkło bezpieczne, bezodpryskowe, klejone do skrzydeł.”

Jest:

„Dwoje drzwi pasażerskich dwuskrzydłowych. Drzwi otwierane pneumatycznie do wewnątrz. Wszystkie drzwi o jednakowej szerokości skrzydeł minimum 1200mm, z uchwytyami wejściowymi, uchwyty w kolorze żółtym. W skrzyniach napędu drzwi oraz na zewnątrz pojazdu po jednym zaworze bezpieczeństwa. Oszklenie drzwi (szyba I skrzydła I drzwi podwójna lub ogrzewana), szkło bezpieczne, bezodpryskowe, klejone do skrzydeł.”

b) w załączniku 2.2 do SIWZ:

- W punkcie 1.2 (Szerokość czynna drzwi)

Było:

„dwuskrzydłowych: nie mniejsza niż 1100”

Jest:

„dwuskrzydłowych: nie mniejsza niż 1200”

- W punkcie 4.2:

Było:

„Czworo drzwi pasażerskich dwuskrzydłowych. Drzwi otwierane pneumatycznie do wewnątrz. Wszystkie drzwi o jednakowej szerokości skrzydeł minimum 1100mm, z uchwytyami wejściowymi, uchwyty w kolorze żółtym. W skrzyniach napędu drzwi oraz na zewnątrz pojazdu po jednym zaworze bezpieczeństwa. Oszklenie drzwi (szyba I skrzydła I drzwi podwójna lub ogrzewana), szkło bezpieczne, bezodpryskowe, klejone do skrzydeł.”

Jest:

„Czworo drzwi pasażerskich dwuskrzydłowych. Drzwi otwierane pneumatycznie do wewnątrz. Wszystkie drzwi o jednakowej szerokości skrzydeł minimum 1200mm, z uchwytyami wejściowymi, uchwyty w kolorze żółtym. W skrzyniach napędu drzwi oraz na zewnątrz pojazdu po jednym zaworze bezpieczeństwa. Oszklenie drzwi (szyba I skrzydła I drzwi podwójna lub ogrzewana), szkło bezpieczne, bezodpryskowe, klejone do skrzydeł.”

Pytanie 4

W związku z bardzo dużą ilością w chwili obecnej postępowań przetargowych, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni.

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert.

Pytanie 5

Zamawiający w rozdziale III SIWZ, punkt 14 i 15 pisze:

Zamawiający samodzielnie dostarczy Wykonawcy, powyższe urządzenia na wskazany przez Wykonawcę adres, po pisemnym ustaleniu terminu, nie później jednak niż na 45 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego aby wskazane w SIWZ urządzenia zostały przekazane w terminie: nie później niż na 60 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów (zgodnie z zapisami w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ). Jest to czas niezbędny do zamontowania wymaganych urządzeń i wyprodukowania pojazdów w terminie zgodnym z SIWZ i umową.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w rozdziale III SIWZ:

- punkt 14:

Zapis obecny:

„Zamawiający samodzielnie dostarczy Wykonawcy, powyższe urządzenia na wskazany przez Wykonawcę adres, po pisemnym ustaleniu terminu, nie później jednak niż na 45 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów. Przekazanie odbędzie się na podstawie protokołów przekazania. Wykonawca będzie zobligowany do zamontowania ww. urządzeń w oferowanych autobusach w terminie: do dnia odbioru pierwszej partii autobusów.”

Zmienia się na następujący:

„Zamawiający samodzielnie dostarczy Wykonawcy, powyższe urządzenia na wskazany przez Wykonawcę adres, po pisemnym ustaleniu terminu, nie później jednak niż na 60 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów. Przekazanie odbędzie się na podstawie protokołów przekazania. Wykonawca będzie zobligowany do zamontowania ww. urządzeń w oferowanych autobusach w terminie: do dnia odbioru pierwszej partii autobusów.”

- punkt 15:

Zapis obecny:

„Zamawiający samodzielnie dostarczy wskazane urządzenia nie później jednak niż na 45 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów. Przekazanie odbędzie się na podstawie protokołów przekazania. Wykonawca będzie zobligowany do zamontowania ww. urządzeń w oferowanych autobusach w terminie: do dnia odbioru pierwszej partii autobusów.”

Na następujący:

„Zamawiający samodzielnie dostarczy wskazane urządzenia nie później jednak niż na 60 dni przed planowanym odbiorem pierwszej partii autobusów. Przekazanie odbędzie się na podstawie protokołów przekazania. Wykonawca będzie zobligowany do zamontowania ww. urządzeń w oferowanych autobusach w terminie: do dnia odbioru pierwszej partii autobusów.”

Pytanie 6

W rozdziale XV SIWZ - kryteria oceny ofert, podpunkt 2.2.9 - „certyfikat niepalności” Zamawiający pisze „za zaoferowanie autobusów spełniający wymóg niepalności dla wszystkich elementów nadwozia

stanowiących wyposażenie przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy, tj. spełniających warunków niepalności – czego potwierdzeniem jest homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności, uzyskana zgodnie z warunkami określonymi w Dyrektywie 95/28/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 roku (...)"

W związku z uchynieniem z dniem 9 grudnia 2015r. Dyrektywy 95/28/WE przez Regulamin 661/2009/WE prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza złożenie do oferty i przyzna 2 punkty za posiadanie homologacji palności na podstawie aktualnie obowiązującego Regulaminu nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych ("Jednolite przepisy techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji niektórych kategorii pojazdów samochodowych oraz ich odporności na działanie paliw lub smarów"), który jest równoważny Dyrektywie 95/28/WE i w procesie homologacji ją zastąpił.

Zamawiający potwierdza, iż w kryterium „certyfikat niepalności” dopuszcza złożenie oferty i przyzna 2 punkty za zgodność również z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych ("Jednolite przepisy techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji niektórych kategorii pojazdów samochodowych oraz ich odporności na działanie paliw lub smarów"). W związku z powyższym zapis w rozdziale XV SIWZ - kryteria oceny ofert, podpunkt 2.2.9 - „certyfikat niepalności” zmienia się w sposób następujący:

Było:

„Za zaoferowanie autobusów spełniający wymóg niepalności dla wszystkich elementów nadwozia stanowiących wyposażenie przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy, tj. spełniających warunków niepalności – czego potwierdzeniem jest homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności, uzyskana zgodnie z warunkami określonymi w Dyrektywie 95/28/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 roku (Dz. Urz. WE L 281 z 23.11.1995 r.) dotyczącej palności materiałów konstrukcyjnych używanych w niektórych kategoriach pojazdów silnikowych – oferta otrzyma 2 pkt.”

Jest:

„Za zaoferowanie autobusów spełniający wymóg niepalności dla wszystkich elementów nadwozia stanowiących wyposażenie przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy, tj. spełniających warunków niepalności – czego potwierdzeniem jest homologacja EWG pojazdu odnośnie do palności, uzyskana zgodnie z warunkami określonymi w Dyrektywie 95/28/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 roku (Dz. Urz. WE L 281 z 23.11.1995 r.) dotyczącej palności materiałów konstrukcyjnych używanych w niektórych kategoriach pojazdów silnikowych oraz normach równoważnych i ją zastępujących – oferta otrzyma 2 pkt.”

Pytanie 7

Zamawiający we wzorze umowy w paragrafie 9 przewidział kary umowne:

§ 9. [Odpowiedzialność]

1. W razie nie wykonania lub nienależytego wykonania Umowy Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

(...)

c) za każdy dzień opóźnienia w realizacji dostawy autobusu w terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt a), w wysokości 0,5% wartości brutto autobusu, którego dotyczy opóźnienie,

d) za każdy dzień opóźnienia w realizacji dostawy autobusu w terminach określonych w §4 ust. 1 pkt b), w wysokości 0,5% wartości brutto autobusu, którego dotyczy opóźnienie,

W §7 ust. 7 wzoru umowy dostawy Zamawiający pisze, że w ramach zwykłych uprawnień gwarancyjnych ma prawo żądać wymiany całych autobusów na wolne od wad. W ocenie wykonawcy jest to zastrzeżenie zbyt wygórowanych uprawnień po stronie Zamawiającego, szczególnie że nie zostały zastrzeżone żadne przesłanki skorzystania przez Zamawiającego z tych uprawnień (szczególnie, że nie można stosować per analogiam zapisów kodeksu cywilnego dot. rękojmi). Przy obecnej redakcji zapisu wykonawca miałby się prawo spodziewać żądania wymiany autobusu przy każdym zgłoszeniu gwarancyjnym. Taki zapis stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w przedmiotowym przetargu alternatywnie dokonanie doliczeń do ceny przedmiotu umowy wartości kilku pojazdów celem zabezpieczenia potencjalnych roszczeń gwarancyjnych Zamawiającego.

Jako oczywiście niemożliwe do wypełnienia jest również brzmienie zapisu, z którego wynika konieczność dokonania wymiany autobusu na nowy w ciągu 5 dni roboczych (przywołany §7 ust. 5) – podczas gdy oczywistym dla obu stron postępowania jest, że wykonanie nowego autobusu to kwestia miesięcy, a nie dni. Celem skorygowania powyższego pytamy czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie zmiany §7 ust. 7 wzoru umowy dostawy wg. poniższej propozycji:

„W ramach przysługujących Zamawiającemu uprawnień gwarancyjnych może on żądać od gwaranta wymiany elementów składowych przedmiotu Umowy, wskazanych w §3 Umowy lub Ofercie przetargowej Wykonawcy, na wolne od wad lub usunięcia wad w drodze ich naprawy, w zależności od decyzji Zamawiającego, w terminie określonym w ust. 5 Umowy, a gwarant albo zobowiązany jest dokonać tych naprawy na swój koszt w powyższym terminie.”?

Zamawiający dokona stosownej zmiany w zapisach umowy. W związku z powyższym w Załączniku nr 6 do SIWZ (Paragraf 7 ust. 7) zapis:

„W ramach przysługujących Zamawiającemu uprawnień gwarancyjnych może on żądać od gwaranta wymiany autobusów lub innych elementów składowych przedmiotu Umowy, wskazanych w §3 Umowy lub Ofercie przetargowej Wykonawcy, na wolne od wad lub usunięcia wad w drodze ich naprawy, w zależności od decyzji Zamawiającego, w terminie określonym w ust. 5 Umowy, a gwarant albo zobowiązany jest dokonać tych naprawy na swój koszt w powyższym terminie.”

Zmienia się na następujący:

„W ramach przysługujących Zamawiającemu uprawnień gwarancyjnych może on żądać od gwaranta wymiany elementów składowych przedmiotu Umowy, wskazanych w §3 Umowy lub Ofercie przetargowej Wykonawcy, na wolne od wad lub usunięcia wad w drodze ich naprawy, w zależności od decyzji Zamawiającego, w terminie określonym w ust. 5 Umowy, a gwarant albo zobowiązany jest dokonać tych napraw na swój koszt w powyższym terminie.”

Pytanie 10

Zamawiający we wzorze umowy paragraf 8 ust. 3 pisze:

Podstawę wystawienia faktury przez Wykonawcę stanowi protokolarny odbiór przedmiotu zamówienia lub jego odpowiedniej części przez Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie, że do każdego autobusu może zostać wystawiony osobny protokół odbioru autobusu, po którym Wykonawca będzie mógł wystawić fakturę.

Zamawiający potwierdza, iż przez pojęcie „odpowiedniej części” zamówienia rozumie się każdy autobus i do każdego pojazdu wystawiony będzie odrębny protokół odbioru i Wykonawca uprawniony będzie do wystawienia na jego podstawie faktury.

Pytanie 11

Zamawiający we wzorze umowy paragraf 15 ust. 3 pisze:

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kar umownych do wysokości 0,2% wartości brutto autobusu, którego dotyczy opóźnienie.

e) za każdy dzień opóźnienia w realizacji dostawy dokumentacji wskazanej w §4 ust. 2 i 5 Umowy lub urządzeń, oprogramowania, przyrządów i aparatury diagnostycznej określonej w §3 ust 1 lit. e) Umowy, w terminach tam określonych, w wysokości 0,05% całkowitej wartości brutto zamówienia, określonej w § 8 Umowy,

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej do wysokości 0,02% całkowitej wartości brutto zamówienia.

f) za każdy dzień opóźnienia w realizacji dostawy dokumentu wskazanego w §3 ust. 5 Umowy, w terminie tam określonym, w wysokości 0,2% całkowitej wartości brutto

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej do wysokości 0,1% całkowitej wartości brutto zamówienia.

Przyjmując wartość zamówienia brutto umowy, wysokość kar przewyższa zwyczajowo przyjęte stawki. Dodatkowo wykonawca zaznacza, że wyższy poziom kar umownych przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem, a co za tym idzie, samo potencjalne ryzyko wyższych kar przełoży się na wyższy poziom cen pojazdów. Z uwagi na powyższe prosimy o dostosowanie wysokości kar do poziomu powszechnie akceptowalnego i stosowanego w zamówieniach publicznych.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 8

Dotyczy paragrafu 12 ust. 7 wzoru umowy:

Pozostałe 30 % wniesionego zabezpieczenia Zamawiający zachowa na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Kwota ta zostanie zwrócona Wykonawcy w terminie 30 dni od upływu najdłuższego z zastrzeżonych terminów rękojmi za wady.

Prosimy o dokonanie zmiany z „w terminie 30 dni” na „w terminie 15 dni”, zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych a także zapisami paragrafu 12 ust. 5.

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku z powyższym w załączniku nr 6 do SIWZ (paragraf 12 ust. 7) dokonuje się następującej zmiany:

Było:

„Zamawiający dokona zwrotu 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 30 dni po zakończeniu realizacji przedmiotu Umowy, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego. Pozostałe 30 % wniesionego zabezpieczenia Zamawiający zachowa na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Kwota ta zostanie zwrócona Wykonawcy w terminie 30 dni od upływu najdłuższego z zastrzeżonych terminów rękojmi za wady.”

Na następujący:

„Zamawiający dokona zwrotu 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w terminie 30 dni po zakończeniu realizacji przedmiotu Umowy, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego. Pozostałe 30 % wniesionego zabezpieczenia Zamawiający zachowa na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Kwota ta zostanie zwrócona Wykonawcy w terminie 15 dni od upływu najdłuższego z zastrzeżonych terminów rękojmi za wady.”

Pytanie 9

Cesja wierzytelności Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego może nastąpić wyłącznie za zgodą Zamawiającego wyrażoną, pod rygorem nieważności w formie pisemnej.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności w stosunku do Wykonawcy, pod warunkiem prawidłowego poinformowania o tym zamiarze Zamawiającego przez Wykonawcę.

Zamawiający potwierdza, że wyrazi zgodę na cesję wierzytelności w stosunku do Wykonawcy pod warunkiem prawidłowego poinformowania o tym zamiarze Zamawiającego przez Wykonawcę.

Pytanie 12

Zamawiający w załączniku nr 2.1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia autobusu klasy MAXI, w punkcie 2.1 pisze:

Silnik o mocy powyżej 205 kW i pojemności skokowej w przedziale od 6.500 cm³ do 8.000 cm³, generujący moment obrotowy minimum 1090 Nm .

Zamawiający wymaga aby autobusy posiadały aktualne świadectwo homologacji typu pojazdu WE. Oferowane przez nas autobusy zgodnie z dokumentami homologacyjnymi posiadają silniki o następujących parametrach: moc 204 kW, pojemność skokowa 6.700 cm³, moment obrotowy 1082 Nm.

Zgodnie z przepisami w dokumentach do rejestracji możemy zapisać tylko maksymalną moc netto silnika zmierzoną według Regulaminu 85 EKG ONZ i określoną w homologacjach producenta silnika. Producenci silników w swoich broszurach podają wartość mocy i momentu obrotowego maksymalne, nie zaś mocy netto.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie silników o mocy min. 204 kW i generujących moment obrotowy minimum 1082 Nm.

Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie pojazdów o mocy min. 204 kW i generujących moment obrotowy min. 1082 Nm. W związku z powyższym w Załączniku nr 2.1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia autobusu klasy MAXI, w punkcie 2.1 Silnik wprowadza się następującą zmianę:

Było:

„Silnik o mocy powyżej 205 kW i pojemności skokowej w przedziale od 6.500 cm³ do 8.000 cm³, generujący moment obrotowy minimum 1082 Nm”

Jest:

„Silnik o mocy min. 204 kW i pojemności skokowej w przedziale od 6.500 cm³ do 8.000 cm³, generujący moment obrotowy minimum 1090 Nm.”

Pytanie 13

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 4.1 pisze:

Samonośny szkielet podwozia (kratownica, rama) integralnie związany ze szkieletem nadwozia (lub inne rozwiązanie konstrukcyjne) wykonany i zabezpieczony antykorozyjnie w sposób zapewniający minimum 10-letni okres eksploatacji autobusu. Wykonany z materiałów odpornych na korozję tj. stali odpornej na korozję (zgodnie z PN-EN 10088), aluminium, stali lub żeliwa o podwyższonej wytrzymałości zabezpieczony antykorozyjnie metodą kataforezy całopojazdowej (tj. katodowego lakierowania zanurzeniowego kompletnego szkieletu).

Prosimy o potwierdzenie, że zapis „zabezpieczony antykorozyjnie metodą kataforezy całopojazdowej (tj. katodowego lakierowania zanurzeniowego kompletnego szkieletu)” dotyczy tylko szkieletu wykonanego ze stali lub żeliwa.



Zamawiający potwierdza, że zapis dotyczy tylko szkieletu wykonanego ze stali lub żeliwa.

Pytanie 14

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia autobusu, w punkcie 4.1 pisze:

Pokrywy zewnętrzne ścian bocznych wykonane z aluminium lub stali odpornej na korozję, nierdzewnej.

Prosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie w pokrywach zewnętrznych ścian bocznych również tworzyw sztucznych odpornych na korozję. Tworzywa sztuczne wpływają na zmniejszenie masy pojazdu, co przekłada się na zwiększenie ilości miejsc pasażerskich.

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą sugestię. W związku z tym w Załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia autobusu, w punkcie 4.1 Nadwozie zapis:

„Pokrywy zewnętrzne ścian bocznych wykonane z aluminium lub stali odpornej na korozję, nierdzewnej.” zmienia się na następujący:

„Pokrywy zewnętrzne ścian bocznych wykonane z aluminium, stali nierdzewnej lub tworzyw sztucznych odpornych na korozję.”

Pytanie 15

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 4.1 pisze: osłony ochronne zamontowane na nadkolach I osi.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli szczotki ochronne.

Zamawiający potwierdza, że miał na myśli szczotki ochronne.

Pytanie 16

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i nr 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt 5.10:

Prosimy o potwierdzenie, że ilość kasowników KRG-7P jest zgodna z pkt 8.5 SIWZ instalacje pozostałe – okablowanie.

Zamawiający zmieni zapis w punkcie 8.5 załącznika 2.2 do SIWZ. W autobusie MEGA będzie 6 kasowników. W związku z tym zapisy zmienia się w sposób następujący:

Było:

„Okablowanie dla systemu PEKA – ZTM Poznań – ITS wykonać dla komputera pokładowego z prawej strony pulpitu, dla kasy fiskalnej z prawej strony pulpitu wraz z podstawą do kasy, dla 1 kasownika w poręczy pionowej w I drzwiach i dla 2 kasowników w poręczach pionowych w II drzwiach wg wskazówek Zamawiającego do 30 dni od podpisania umowy pisemnie lub e-mail.”

Jest:

„Okablowanie dla systemu PEKA – ZTM Poznań – ITS wykonać dla komputera pokładowego z prawej strony pulpitu, dla kasy fiskalnej z prawej strony pulpitu wraz z podstawą do kasy, dla 1 kasownika w poręczy pionowej w I drzwiach, dla 2 kasowników w poręczach pionowych po obu stronach II drzwi, dla 2 kasowników w poręczach pionowych po obu stronach III drzwi oraz jednego kasownika przy poręczy pionowej w IV drzwiach wg wskazówek Zamawiającego do 30 dni od podpisania umowy pisemnie lub e-mail.”

Pytanie 17

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i nr 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, punkt 2.1:

Komora silnika wyposażona w automatyczny system detekcji i gaszenia pożaru, z możliwością awaryjnego, manualnego uruchomienia systemu przyciskiem umieszczonym na pulpicie kierowcy.

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania zastosowania przełącznika hebelkowego zabezpieczonego czerwoną zaplombowaną osłoną, umieszczonego na pulpicie bocznym kierowcy. Jest to rozwiązanie stosowane przez wykonawcę.

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie takiego rozwiązania.

Pytanie 18

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 4.1 pisze:

dodatkowe lustro do obserwacji krawędzi jezdni, po prawej stronie, lustro bliskiego zasięgu – klasa V.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie prawego lustra w formie wspólnej obudowy z dodatkowym lustrem do obserwacji krawędzi jezdni.

Zamawiający potwierdza, że zaakceptuje takie rozwiązanie.

Pytanie 19

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 5.3 pisze:

Gniazda USB (ładowarki USB) do podłączenia, ładowania urządzeń mobilnych min 3 szt. zamontowane na słupkach w przestrzeni pasażerskiej.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje 3 gniazda podwójne USB w przestrzeni pasażerskiej.

Zamawiający zaakceptuje powyższe rozwiązanie.

Pytanie 20

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 5.3 pisze:

Kasowniki biletów papierowych (wyświetlające min 12 znaków) szt. 2 kompatybilne z komputerem pokładowym SRG 5000P/4, zamontowane w pobliżu drzwi nad kasownikiem elektronicznym.

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania montażu kasowników papierowych na poręczach innych niż kasowniki elektroniczne, przy zachowaniu wymogu montażu w pobliżu drzwi. Pozwoli to na optymalne rozmieszczenie kasowników i przycisków w pobliżu drzwi.

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie takiego rozwiązania. W związku z tym w Załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 5.3 zapis:

„Kasowniki biletów papierowych (wyświetlające min 12 znaków) szt. 2 kompatybilne z komputerem pokładowym SRG 5000P/4, zamontowane w pobliżu drzwi nad kasownikiem elektronicznym.”

Zmienia się na następujący:

„Kasowniki biletów papierowych (wyświetlające min 12 znaków) szt. 2 kompatybilne z komputerem pokładowym SRG 5000P/4, zamontowane w pobliżu drzwi nad kasownikiem elektronicznym lub w jego bezpośrednim pobliżu.”

Pytanie 21

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 8.2 pisze:

Przyrządy pulpitu kierowcy:

Symulator tachografu, obrotomierz, prędkościomierz, zegar, licznik kilometrów,

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza ciągłe wyświetlanie czasu na głównym wyświetlaczu pulpitu kierowcy.

Zamawiający dopuszcza ciągłe wyświetlanie czasu na głównym wyświetlaczu pulpitu kierowcy.

Pytanie 22

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 8.2 pisze:

Zestaw wskaźników - wskaźnik ciśnienia oleju, wskaźnik temp. płynu chłodzącego, wskaźnik paliwa, dwa wskaźniki ciśnienia w obwodach hamulcowych.

Prosimy o rezygnację ze wskaźnika ciśnienia oleju. Technicznie nie jest możliwe stałe pokazywanie ciśnienia oleju, wskaźnik sygnalizacji niskiego ciśnienia oleju jest możliwy do wykonania.

Zamawiający potwierdza, że poprzez zapis „wskaźnika ciśnienia oleju” jego intencją było zastosowanie wskaźnika sygnalizacji niskiego ciśnienia oleju.

Pytanie 23

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 8.2 pisze:

Sterowanie drzwi – elektropneumatyczne poprzez przyciski z czerwonymi kontrolkami umieszczone na tablicy rozdzielczej dla każdych drzwi osobny. Przycisk zewnętrzny otwierania drzwi I z przodu pojazdu z prawej strony.

Prosimy o dopuszczenie przycisku otwierania drzwi I umieszczonego z przodu pojazdu, na masce przedniej.

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie zaproponowanego rozwiązania, a zapis „Przycisk zewnętrzny otwierania drzwi I z przodu pojazdu z prawej strony.” go nie wyklucza.

Pytanie 24

Zamawiający w załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 8.4 pisze:

Gniazdo latarki – gniazdo latarki na tablicy elektrycznej głównej lub pomocniczej

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania lampy warsztatowej w uchwycie na kablu zamiast gniazda latarki na tablicy elektrycznej głównej. Rozwiązanie to zmniejsza ryzyko zagubienia latarki, a zastosowany w lampie warsztatowej kabel zapewnia ciągłe zasilanie (korzystniejsze od baterii w latarce).

Zamawiający wyraża zgodę na takie rozwiązanie. W związku z tym w Załączniku nr 2.1 i 2.2 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 8.4 zapis:

„Gniazdo latarki – gniazdo latarki na tablicy elektrycznej głównej lub pomocniczej”

Zmienia się na następujący:

„Gniazdo latarki – gniazdo latarki na tablicy elektrycznej głównej lub pomocniczej (alternatywnie dopuszcza się rozwiązanie lampy warsztatowej w uchwycie na kablu zamiast gniazda latarki na tablicy elektrycznej głównej)”

Pytanie 25

W §11 ust. 2 wzoru umowy dostawy Zamawiający pisze, że w ramach umowy Wykonawca przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do Dzieł rozumiane jako wszelka dostarczana do Zamawiającego dokumentacja związana z autobusami.

Wykonawca zaznacza, że jest to wymóg niemożliwy do spełnienia i stawiający pod znakiem zapytania składanie ofert w przedmiotowym przetargu.

Jest tak ponieważ dokumentacja, której autorskich praw majątkowych Zamawiający żąda przeniesienia na siebie jest wykorzystywana w wielu przetargach i nie może zostać dostarczona Zamawiającemu w taki sposób, który pozbawiłby Wykonawcę prawa do dalszego dysponowania nią. Wykonawca bowiem korzysta z takiej samej dokumentacji również na potrzeby innych przetargów i musi dysponować pełnią praw do niej.

Jedynym możliwym prawnie rozwiązaniem jest udzielenie Zamawiającemu pełnej niewyłącznej licencji na całą dokumentację z prawem do dysponowania nią wg. własnego uznania – taki zapis pozwalałby jednocześnie na nieograniczone dysponowanie przez Zamawiającego dostarczoną dokumentacją, a jednocześnie pozwalałby Wykonawcy na dostarczanie dokumentacji dot. pojazdów również innym zamawiającym.

Zaznaczenia również wymaga, że nie jest też możliwe wykorzystanie Dział na tak szerokich polach eksploatacji jak wymienione przez Zamawiającego w §11 ust. 3 – a to z uwagi na konieczność przestrzegania przez Wykonawcę istniejących umów licencyjnych na dokumentację dostarczoną przez poddostawców. W tym względzie konieczne by było ograniczenie pól eksploatacji do zwykłego korzystania z dokumentacji w ramach korzystania i naprawy pojazdów w ramach codziennej pracy spółki Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie zmiany w §11 ust. 2 i 3 wzoru umowy w taki sposób aby zastąpić „przeniesienie praw majątkowych” udzieleniem „niewyłącznej licencji na korzystanie z Dział”?

Propozycja zapisu:

„2. Z chwilą przyjęcia przez Zamawiającego każdego Działu lub partii Działu lub jego części składowej, Wykonawca udziela Zamawiającemu w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1 Umowy, bez jakichkolwiek dodatkowych opłat, bezwarunkowo – niewyłącznej licencji na korzystanie z Działu lub jego partii lub jego części składowej bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń Stron w tym zakresie. Równocześnie przenosi na Zamawiającego własność wszelkich egzemplarzy Działu lub jego partii lub jego części składowej wynikających z przedmiotu Umowy, które przekaze Zamawiającemu stosownie do postanowień niniejszej Umowy oraz nośników, na których zostaną one utrwalone.

3. Zamawiający z chwilą otrzymania licencji do Działu, o której mowa w ust. 2, będzie mógł korzystać z niego w całości lub w części, bez jakichkolwiek ograniczeń czasowych, w szczególności, na następujących polach eksploatacji:

- ☐ Utrwalanie i zwielokrotnianie dowolnymi technikami, w tym drukarskimi, poligraficznymi, reprograficznymi, informatycznymi, cyfrowymi, w tym kserokopie, fotokopie, slajdy, reprodukcje komputerowe, odręcznie i odmianami tych technik,
- ☐ wprowadzanie do pamięci komputera,
- ☐ wykorzystanie w zakresie koniecznym dla prawidłowej eksploatacji Działu lub jego partii lub jego części składowej w przedsiębiorstwie Zamawiającego i poza nim w dowolnym czasie i w dowolnej liczbie,
- ☐ ekspozycja,
- ☐ udostępnianie wykonawcom, w tym także wykonanych kopii,
- ☐ przetwarzanie,
- ☐ publikowanie części lub całości.”

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w zaproponowanym kształcie. W związku z tym paragraf 11 ust. 2 i 3 zmienia się w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

- ust. 2

Było:

„Z chwilą przyjęcia przez Zamawiającego każdego Działu lub partii Działu lub jego części składowej, Wykonawca przenosi na Zamawiającego w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1 Umowy,

bez jakichkolwiek dodatkowych opłat, bezwarunkowo i na wyłączność, całość przysługujących autorskich praw majątkowych oraz praw zależnych do Dzieła lub jego partii lub jego części składowej bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń Stron w tym zakresie. Równocześnie przenosi na Zamawiającego własność wszelkich egzemplarzy Dzieła lub jego partii lub jego części składowej wynikających z przedmiotu Umowy, które przekaze Zamawiającemu stosownie do postanowień niniejszej Umowy oraz nośników, na których zostaną one utrwalone."

Jest:

"Z chwilą przyjęcia przez Zamawiającego każdego Dzieła lub partii Dzieła lub jego części składowej, Wykonawca udziela Zamawiającemu w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1 Umowy, bez jakichkolwiek dodatkowych opłat, bezwarunkowo – niewyłącznej licencji na korzystanie z Dzieła lub jego partii lub jego części składowej bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń Stron w tym zakresie. Równocześnie przenosi na Zamawiającego własność wszelkich egzemplarzy Dzieła lub jego partii lub jego części składowej wynikających z przedmiotu Umowy, które przekaze Zamawiającemu stosownie do postanowień niniejszej Umowy oraz nośników, na których zostaną one utrwalone."

- ust. 3

Było:

"Zamawiający z chwilą przeniesienia na niego autorskich praw majątkowych oraz praw zależnych do Dzieła lub jego partii lub jego części składowej będzie mógł korzystać z niego w całości lub w części, bez jakichkolwiek ograniczeń czasowych, w szczególności, na następujących polach eksploatacji:

- ☐ *Utrwalanie i zwielokrotnianie dowolnymi technikami, w tym drukarskimi, poligraficznymi,*
- ☐ *reprograficznymi, informatycznymi, cyfrowymi, w tym kserokopie, fotokopie, slajdy,*
- ☐ *reprodukcje komputerowe, odręcznie i odmianami tych technik,*
- ☐ *Wykorzystanie wielokrotne Dzieła lub jego partii lub jego części składowej do realizacji*
- ☐ *celów, zadań i akcji Zamawiającego,*
- ☐ *wprowadzanie do pamięci komputera,*
- ☐ *wykorzystanie w zakresie koniecznym dla prawidłowej eksploatacji Dzieła lub jego partii*
- ☐ *lub jego części składowej w przedsiębiorstwie Zamawiającego i poza nim w dowolnym czasie i w*
- ☐ *dowolnej liczbie,*
- ☐ *ekspozycja,*
- ☐ *udostępnianie wykonawcom, w tym także wykonanych kopii,*
- ☐ *wielokrotne wykorzystywanie do realizacji inwestycji,*
- ☐ *najem i dzierżawa,*
- ☐ *przetwarzanie,*
- ☐ *publikowanie części lub całości,*
- ☐ *rozpowszechnianie w inny sposób, w tym: wprowadzanie do obrotu, opracowania,*
- ☐ *udzielanie licencji w dowolnym zakresie."*

Jest:

"Zamawiający z chwilą otrzymania licencji do Dzieła, o której mowa w ust. 2, będzie mógł korzystać z niego w całości lub w części, bez jakichkolwiek ograniczeń czasowych, w szczególności, na następujących polach eksploatacji:

- ☐ *Utrwalanie i zwielokrotnianie dowolnymi technikami, w tym drukarskimi, poligraficznymi,*
- ☐ *reprograficznymi, informatycznymi, cyfrowymi, w tym kserokopie, fotokopie, slajdy, reprodukcje*
- ☐ *komputerowe, odręcznie i odmianami tych technik,*
- ☐ *wprowadzanie do pamięci komputera,*
- ☐ *wykorzystanie w zakresie koniecznym dla prawidłowej eksploatacji Dzieła lub jego partii lub jego części*
- ☐ *składowej w przedsiębiorstwie Zamawiającego i poza nim w dowolnym czasie i w dowolnej liczbie,*

- ☐ ekspozycja,
- ☐ udostępnianie wykonawcom, w tym także wykonanych kopii,
- ☐ przetwarzanie,
- ☐ publikowanie części lub całości."

Pytanie 26

Zamawiający w SIWZ rozdział III – Opis Przedmiotu Zamówienia – punkt 5 a) wymaga przeprowadzenia szkolenia pracowników w wymiarze nie mniejszym niż 32 godzin zegarowych na jedną osobę szkoloną.

Czy zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że szkolenie, w którym wezmą udział dwie osoby, powinno trwać 64 godziny zegarowe?

Szkolenie odbywać się ma jednocześnie. Dwóch pracowników Zamawiającego szkolonych będzie w tym samym czasie.

Pytanie 27

Zamawiający w SIWZ rozdział III – Opis Przedmiotu Zamówienia – punkt 5 f) wymaga dostarczenia pełnej dokumentacji naprawczej i obsługowej.

Prosimy o potwierdzenie, że treść dokumentacji naprawczej będzie zgodna z udzielonym zakresem autoryzacji.

Zamawiający potwierdza, że treść dokumentacji naprawczej będzie zgodna z udzielonym zakresem autoryzacji.

Pytanie 28

Zamawiający w załączniku nr 2.1 dotyczącym autobusów klasy MAXI, jak również w odpowiadającym mu załączniku nr 2.2 dotyczącym autobusów klasy MEGA, w tabeli Opis parametrów minimalnych wymaganych przez Zamawiającego, punkt 2.1 napisał:

Do kontraktu na zakup autobusów standardowych należy dołączyć jedno kompletne urządzenie do obsługi silnika (program + interfejs), umożliwiające dokonywanie jego diagnozy i regulacji.

Oraz w punkcie 3.1 napisał:

Do kontraktu na zakup autobusów standardowych należy dołączyć jedno kompletne urządzenie do diagnozowania i programowania zaoferowanej skrzyni biegów.

Oraz w punkcie 4.2.1. napisał:

Do kontraktu na zakup autobusów standardowych należy dołączyć jedno wyposażenie specjalistyczne do obsługi drzwi tj. oprogramowanie i oprzyrządowanie systemu otwierania i zamykania drzwi (program diagnostyczny z interfejsem).

Natomiast w załączniku nr 6 do SIWZ – wzorze umowy – w par. 3 ust. 1 e) Zamawiający wymienił jako składową przedmiotu umowy:

dostarczenie wyposażenia elektronicznego (dedykowanych urządzeń i systemów), wyposażenia dodatkowego w związku z udzieloną autoryzacją, w tym oprzyrządowania, aparatury diagnostycznej (silnika, skrzyni biegów, instalacji CAN, układu pneumatycznego) narzędzi specjalistycznych niezbędnych do wykonywania obsługi technicznej i napraw gwarancyjnych autobusów, a także oprogramowania (pełnych licencji) i koniecznych urządzeń wykorzystujących to oprogramowanie, według wymagań wynikających z Załącznika nr 2.1 i 2.2 do SIWZ oraz dostarczanie aktualizacji oprogramowania co najmniej przez okres trwania gwarancji.



Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna powyższe wymogi SIWZ za spełnione jeśli Wykonawca dostarczy jedno wspólne urządzenie spełniające wszystkie powyższe wymagania.

Zamawiający potwierdza, że urządzenie spełniające łącznie wszystkie warunki spełni wymagania nałożone na Wykonawców w SIWZ..

Pytanie 29

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ w rozdziale III – Postanowienia dodatkowe – napisał:

Wykonawca, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze licząc od daty zamówienia, będzie dostarczał nieodpłatnie do Zamawiającego części do napraw gwarancyjnych oraz odpłatnie do napraw po upływie okresu gwarancyjnego. Natomiast w terminie nie dłuższym niż 10 dni, licząc od daty złożenia zamówienia części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych objętych systemem okresowego planowania dostaw.

Prosimy o potwierdzenie, że termin 10 dni na dostawę części objętych systemem okresowego planowania dostaw odnosi się do dni roboczych.

Zamawiający potwierdza, że jego intencją było wskazanie 10 dni roboczych.

Pytanie 30

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ – wzorzec umowy – w par. 5 ust. 2 napisał:

Szkolenie teoretyczne i praktyczne, przeprowadzone zostanie w siedzibie Zamawiającego, w terminie nie późniejszym niż 7 dni po dostawie pierwszej partii autobusów, przy wykorzystaniu autobusów będących przedmiotem dostawy (...)

Prosimy o potwierdzenie, że termin 7 dni dotyczy dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Zamawiający potwierdza, że jego intencją jest organizacja szkolenia w dniach od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie 31

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ – wzorzec umowy – w par. 9 ust. 1 opisał kary umowne za nie wykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że tam gdzie nie jest to sprecyzowane, a więc w podpunktach e) i g) kary naliczane będą za każdy dzień roboczy, tj. od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

W żadnym z podpunktów nie jest doprecyzowany dzień jako roboczy. Zamawiający proponuje przyjąć dzień kalendarzowy.

Pytanie 32

Prosimy o podanie przewidywanego rocznego przebiegu zamawianych pojazdów.

Zamawiający przewiduje roczny przebieg pojazdów na poziomie 65 – 80 tys. kilometrów.

Pytanie 33

Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany sposobu rozliczenia należności z tytułu kar umownych określonych w SIWZ (w szczególności: w §9 ust. 1g) wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ), to jest: zastosowanie zamiast rozliczenia w pieniądzu rozliczenia w równowartości dostaw części

zamiennych, dostaw wyposażenia specjalnego dla zaplecza technicznego Zamawiającego lub usług serwisowych? Sposób taki mógłby być przyjęty w wyniku negocjacji i uzgodnienia propozycji złożonej przez Zamawiającego lub Wykonawcę.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 34

Zamawiający w załączniku nr 6 do SIWZ – wzorze umowy – w par. 7 ust. 1 napisał:

Przedmiot Umowy objęty jest rękojmią za wady fizyczne i prawne, zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego (...)

Natomiast w ust.11 Zamawiający napisał:

Okres odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedłuża się do okresu gwarancji wskazanego w ust. 2 lit. a) niniejszej Umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że okres rękojmi wynosi 2 lata tak jak to wynika z przepisów Kodeksu Cywilnego. Dodatkowo Wykonawca zaznacza, że dłuższy okres rękojmi przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadkową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem.

Zamawiający potwierdza, że okres rękojmi wynosi 2 lata tak jak wynika to z przepisów Kodeksu Cywilnego.

Pytanie 35

Dotyczy – Załączniki 2.1 i 2.2 SIWZ - 2.2.2. Tablica z numerem linii – dla osób słabowidzących. Zamawiający wymaga : - wymiary części aktywnej wyświetlacza minimum 300x300 mm; Uprzejmie proszę o odpowiedź.

Czy Zamawiający dopuści wymiary części aktywnej wyświetlacza dla osób słabowidzących minimum 250x300 ?

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie. W związku z tym w Załącznikach 2.1 i 2.2 SIWZ - 2.2.2. Tablica z numerem linii – dla osób słabowidzących zmienia się zapisy w sposób następujący:

Było:

„- wymiary części aktywnej wyświetlacza minimum 300x300 mm”

Na następujące:

„- wymiary części aktywnej wyświetlacza minimum 250x300 mm”

Powyższe zmiany stanowią integralną część SIWZ i są wiążące dla Wykonawców.

Waldemar Wereszczyński

Spółka TPBUS

Podpis na oryginale

