



Słupsk, dnia 25.10.2022 r.

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w podstawowym bez negocjacji, pn.: Dostawa sprzętu i oprogramowania podnoszącego poziom cyberbezpieczeństwa systemów teleinformatycznych – postępowanie nr 92/TP/2022**

Na podstawie art. 284 ust. 6 – tryb podstawowy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

**Pytanie nr 1:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje następującą modyfikację wymogu dot. systemu NAC zawartego w OPZ – Pakiet nr 2 w opisie parametrów minimalnych dostarczanego oprogramowania w rozdziale „Logowanie, Raportowanie i Alarmowanie” Dotychczasowe brzmienie:

System NAC musi zapewniać integrację z modułem analizy i raportowania pochodzącym od tego samego producenta, w którym możliwe jest – oprócz logowania i raportowania – tworzenie reguł korelujących i alarmujących”.

• Proponowane brzmienie:

„System NAC musi zapewniać integrację z modułem analizy i raportowania, w którym możliwe jest – oprócz logowania i raportowania – tworzenie reguł korelujących i alarmujących.”

Wykonawca podkreśla, iż producenci systemów NAC co do zasady nie produkują modułów (systemów) analizy i raportowania, czyli systemów SIEM. Wobec tego opisany wymóg Zamawiającego de facto wyklucza z udziału w postępowaniu wszystkich producentów systemów NAC, którzy jednocześnie nie produkują systemów SIEM (oraz wyklucza wykonawców, którzy oferują systemy NAC tych producentów).

Według wiedzy Wykonawcy tylko niektórzy producenci systemów NAC na świecie, produkują jednocześnie system SIEM – a zatem pkt. 10 w obecnym brzmieniu ogranicza konkurencję.

Jednocześnie wskazania wymaga, iż na rynku istnieją systemy NAC, które integrują się z systemami SIEM innych producentów.. Systemy te pozwolą na zapewnie integracji z modułem analizy i raportowania pochodzącym od jakiegokolwiek producenta, np. Fortinet, IBM, CISCO, EMCA, w którym możliwe jest – oprócz logowania i raportowania – tworzenie reguł korelujących i alarmujących.

Oznacza to, iż ten sam efekt, jak w przypadku integracji systemu NAC i systemu SIEM pochodzących od tego samego producenta może zostać osiągnięty przez systemy NAC danych producentów umożliwiające integrację z systemami SIEM innych producentów. Wobec tego omówione powyżej ograniczenie konkurencji nie znajduje żadnego uzasadnienia w istotnych interesach Zamawiającego (skoro bez ograniczenia konkurencji również jest możliwe spełnienie wymogów Zamawiającego).

Zdaniem Wykonawcy w takiej sytuacji usunięcie z pkt. 10 fragmentu „pochodzącym od tego samego producenta” oznaczać będzie, iż system NAC powinien zapewnić integrację z modułem analizy i raportowania pochodzącym od jakiegokolwiek producenta, w którym możliwe jest – oprócz logowania i raportowania – tworzenie reguł korelujących i

alarmujących. Wobec tego Wykonawca wniósł o modyfikację punktu 10 polegającą właśnie na wykreśleniu wskazanego fragmentu – co wyeliminuje ograniczenie konkurencji.

\*

Wykonawca przedstawia poniżej także uzasadnienie prawne dla powyższej argumentacji.

W art. 99 ust. 4 PZP wskazane zostało, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zamawiający musi zatem przy formułowaniu opisu przedmiotu zamówienia stosować określone w powyższych przepisach zasady, tj. zasadę: konkurencyjności, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców.

o zasada konkurencyjności

W myśl art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję przez uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców bądź produktów.

W komentarzu UZP do PZP wskazane zostało, iż

„Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów)”<sup>1</sup>.

W opisanej w niniejszym piśmie sytuacji wobec obecnego brzmienia pkt. 10 występuje niemające uzasadnienia wyeliminowanie z udziału w postępowaniu określonej grupy producentów systemów NAC, którzy jednocześnie nie produkują systemów SIEM (oraz wykluczenie grupy wykonawców, którzy oferują systemy NAC tych producentów). Jednocześnie określony w pkt. 10 wymóg dot. pochodzenia systemu NAC i SIEM od tego samego producenta w sposób nieuzasadniony preferuje niewielkie grono producentów, którzy produkują zarówno system NAC, jak i system SIEM.

Powyższe ograniczenie konkurencji nie ma żadnego uzasadnienia – jak już bowiem zostało wskazane, ten sam efekt, jak w przypadku integracji systemu NAC i systemu SIEM pochodzących od tego samego producenta może zostać osiągnięty przez systemy NAC danych producentów umożliwiające integrację z systemami SIEM innych producentów. Wymóg z pkt. 10 w obecnym brzmieniu nie może mieć zatem uzasadnienia w potrzebach lub istotnych interesach Zamawiającego. Wobec powyższego taki wymóg pozostaje w sprzeczności również z zasadą efektywności. Zgodnie bowiem z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne (II tom) opis przedmiotu zamówienia, który nie uwzględnia rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą efektywności<sup>2</sup>.

\*

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wskazuje, iż uzasadniona pozostaje modyfikacja wymogu dot. systemu NAC zawartego w OPZ – Pakiet nr 4 w opisie parametrów minimalnych dostarczanego oprogramowania w rozdziale „Logowanie, Raportowanie i Alarmowanie” pkt. 10 (str. 6) w sposób wskazany przez Wykonawcę – ponieważ dzięki takiej modyfikacji wyeliminowany zostanie wymóg, który w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Ponadto prosimy o wyszczególnienie jakie rodzaje urządzeń mają być autoryzowane oraz ilości posiadanych modeli przetęczników, poniewaŹ nie wszystkie przetęczniki spełniają wymagania niezbędne do działania z systemami klasy NAC w szczególności autoryzacje MAC na portach oraz wsparcie dla standardu 802.1x lub mechanizmy COA. Wiedza ta jest także niezbędna do oszacowania kosztów wdroŹenia. Prosimy o doprecyzowanie powyŹszego zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, iż poniŹszy zapis:**

**„System NAC musi zapewniać integrację z modułem analizy i raportowania pochodzącym od tego samego producenta, w którym możliwe jest – oprócz logowania i raportowania – tworzenie reguł korelujących i alarmujących” nie jest niezgodny z art. 99 ust. 4 PZP. Wg wiedzy Zamawiającego w/w zapis nie utrudnia uczciwej konkurencji, ze względu na fakt, iż aktualnie na rynku istnieje co najmniej czterech niezależnych producentów systemów NAC, wykonujących jednocześnie system SIEM, co pozwala zachować konkurencyjność ofert w postępowaniu, korzystając z zupełnie różnych (także cenowo) produktów.**

**Z uwagi na powyŹszą sytuację w/w zapis, zawarty w OPZ – Pakiet nr 2, w opisie parametrów minimalnych dostarczanego oprogramowania, w rozdziale „Logowanie, Raportowanie i Alarmowanie”, pozostaje bez zmian.**

**W odpowiedzi na pytanie dot. rodzaju urządzeń do autoryzacji Zamawiający informuje, Źe posiada 72 x Aruba JL254A 2930F oraz 5 x Aruba JL075A 3810M.**

**PowyŹsza informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 25.10.2022r.**

KIEROWNIK  
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych  
Piotr Feszak