

# Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605  
e-mail: sekretariat@szpital.slupsk.pl www.szpital.slupsk.pl



JEDNOSTKA  
SAMORZĄDU  
WOJEWÓDZTWA  
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 27.07.2021 r.

## **Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Przeglądy techniczne oraz naprawy aparatury medycznej firmy Siemens” – sprawa nr 64/PN/2021**

Na podstawie **art. 135 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

### **Pytanie nr 1:**

1. Pytanie dot. SWZ, Część II Wzór umowy, § 6, ust. 4

Prosimy o rezygnację z wymogu określania okresu gwarancji każdorazowo w Karcie Pracy, bowiem warunki gwarancji są ujęte bezpośrednio w umowie oraz w ofertach, które będą przedstawiane na zakup części zamiennych.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

### **Pytanie nr 2:**

2. Pytanie dot. SWZ, Część II Wzór umowy, § 9, ust. 3

Prosimy o dopisanie w ustępie 3 kolejnego punktu:

„Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy w części lub w całości na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid-19.”  
Pomimo podejmowania przez pytającego i spółki z jego grupy kapitałowej wzmoczonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid-19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

### **Pytanie nr 3:**

3. Pytanie dot. SWZ

Informujemy, że przedmiotem postępowania są urządzenia, dla których producent już nie gwarantuje względnie nie będzie gwarantował wsparcia serwisowego i dostępności wszystkich części zamiennych w całym okresie obowiązywania umowy. Zatem wykonawca nie może zobowiązać się, że każda zgłaszana usterka zostanie usunięta, bowiem producent nie gwarantuje dostępności wszystkich części zamiennych. Nie oznacza to, że naprawy nie będą mogły być realizowane. Rzeczywisty okres, kiedy dostępne będą części zamienne uzależniony jest m. in. od zapasów magazynowych producenta. Dlatego sugerujemy, by obsługa serwisowa w zakładanym standardzie odbywała się tak długo, jak długo producent będzie posiadał części zamienne. W przypadku rzeczywistego braku niezbędnych do naprawy części Wykonawca poinformuje o braku możliwości wywiązania się z naprawy urządzenia (wskazując ww. okoliczność) i jednocześnie w drodze aneksu do umowy dane urządzenie zostanie wyłączone z umowy. Opisana wyżej sytuacja nie będzie wywoływała skutków prawnych związanych z ewentualnymi karami umownymi za niewywiązanie się z naprawy w określonym terminie czy rozwiązaniem umowy. Opisana wyżej sytuacja dotyczy w szczególności następujących urządzeń:

SONOLINE G40, 100V / 115V / 230V nr seryjny 300536

SONOLINE G50, 230V nr seryjny GEE3801

ACUSON Antares Premium Edition nr seryjny 150649  
ACUSON X300 nr seryjny 323049  
ACUSON X300 nr seryjny 320765  
ACUSON S2000 nr seryjny 201634  
SIREMOBIL COMPACT L nr seryjny 3637  
MOBILETT XP Digital nr seryjny 3290  
MOBILETT XP Digital nr seryjny 3291  
AXIOM Aristos FX Plus nr seryjny 1311  
AXIOM Aristos VX Plus nr seryjny 1317  
AXIOM Luminos dRF nr seryjny 2213  
syngo MammoReport nr seryjny 4032  
AXIOM Artis U nr seryjny 22059  
syngo MM Workplace 46155  
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w pełni akceptuje opisaną wyżej sytuację  
***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że akceptuje.***

**Pytanie nr 4:**

4. Pytanie dot. SWZ, Załącznik nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia oraz 1C  
Prosimy o potwierdzenie, że dla urządzeń: stacje opisowe z monitorami w następujących ilościach: 18 monitorów przy serwerze syngo.via (4 do RTG i 14 do TK), 2 monitory diagnostyczne na wózku przy aparacie RTG Luminos dRF, Wykonawca ma przeprowadzić jedynie testy specjalistyczne jeden raz w roku zgodnie z opisem w załączniku 1C, a pozostały zakres z załącznika 1C dotyczy jedynie serwera syngo.via.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że tak.***

**Pytanie nr 5:**

5. Pytanie dot. SWZ, Część II Wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, § 5  
Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO. Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o zastąpienie ust. 1 i ust. 5 następującymi zapisami, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:

„(1) Podmiot przetwarzający może zlecić podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Podmiotowi przetwarzającemu, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez Podmiot przetwarzający, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.

(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Podmiot przetwarzający obecnie zleca czynności, jest dostępny pod adresem .....

(3) Administrator Danych niniejszym upoważnia Podmiot przetwarzający do zlecania czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym.

(4) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Podmiot przetwarzający poinformuje Administratora danych o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Administrator danych nie zgłosi zastrzeżeń do Podmiotu przetwarzającego w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.

(5) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez administratora danych, Administrator Danych przedstawi Podmiotowi przetwarzającemu szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.

Po zgłoszeniu zastrzeżeń Podmiot przetwarzający może według własnego uznania

a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub

b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Administratora danych, które wyeliminują jego zastrzeżenia.

(6) W przypadku niewykonania przez podprzetwarzającego ciężących na nim obowiązków w zakresie ochrony danych, Podmiot przetwarzający - zgodnie z postanowieniami dotyczącymi odpowiedzialności w umowie głównej - ponosi pełną odpowiedzialność wobec Administratora danych za wykonanie zobowiązań ciężących na podprzetwarzającym.

(7) W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

(8) W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że odpowiednia zmiana zostanie naniesiona w SWZ.***

#### **Pytanie nr 6:**

Pytanie nr 1

Dot. pakiet 5, projekt umowy par.3 pkt 3

Zamawiający w projekcie umowy zapisał, iż Wykonawca oświadcza, że osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji umowy (...) posiadają uprawnienia potwierdzone przez producenta (szkolenia, certyfikaty, zaświadczenia).

Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych i rezonansów magnetycznych produkcji Siemens potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ponadto, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia potwierdzone przez producenta z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniający uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumieli) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest dopuszczenie certyfikowania osób skierowanych do realizacji zamówienia przez podmioty niezależne od producenta, mające doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju szkoleń, z jednoczesnym określeniem zakresu wymaganego szkolenia, czasu jego trwania, programu.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych i rezonansów magnetycznych produkcji Siemens potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

#### **Pytanie nr 7:**

Pytanie nr 2

Dot. pakiet 5, SWZ, Załącznik nr 1B

Zamawiający w SWZ w Zał. Nr 1B do SWZ w zakresie części 5 wymaga, aby Wykonawca zaoferował wykonywał zalecane przez producenta modyfikacje urządzenia. Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wskazujemy, iż wiedzę na temat modyfikacji urządzenia posiada jedynie producent sprzętu, firma Siemens. Zamawiający stawiając w SWZ ww. wymaganie powinien przekazać pełną informację na temat zakresu planowanych modyfikacji. Brak powyższej informacji stanowi poważne uchybienie oraz ma istotny wpływ na możliwość prawidłowej wyceny ww. zamówienia przez Wykonawców niezależnych od Producenta.

Zamawiający wymaga wykonywania usługi obsługi serwisowej rezonansu w okresie 36 miesięcy. Biorąc pod uwagę długi termin realizacji usługi tj. 36 miesięcy, powyższy zapis nie pozwala na prawidłową wycenę zakresu zamówienia. Co więcej, nakłada na Wykonawców niezwiązanych z producentem ogromne ryzyko z uwagi na fakt, iż żaden Wykonawca poza producentem sprzętu, choć i ten może mieć trudności z przewidzeniem jakie modyfikacje będą miały miejsce w ciągu 36 miesięcy, nie może mieć pewności, iż w trakcie trwania umowy nie pojawi się nowa wersja modyfikacji urządzenia, która nałoży na Wykonawcę dodatkowy obowiązek.

Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie z art. 16 pkt 1) PZP, który mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP (zgodnie z treścią obowiązującej w tamtym czasie ustawy PZP).

Pozostawienie ww. zapisu w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta firmę Siemens i jej autoryzowanego przedstawiciela, natomiast wykluczy Wykonawców niezależnych od producenta jednak posiadających wiedzę i doświadczenie w serwisowaniu rezonansów magnetycznych produkcji Siemens.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści załącznika nr 1B oraz usunięcie z treści SWZ zapisów dot. wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

#### **Pytanie nr 8:**

Pytanie nr 3

Dot. pakiet 5, SWZ, formularz cenowy pkt 5 - Syngo Via

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie do osobnego pakietu zakresu opisanego w Zał. Nr 2 do SIWZ pkt 4 dot. zakresu obsługi oprogramowania Syngo.Via.

Stacja Syngo-Via jest z zasady urządzeniem działającym niezależnie od tomografu komputerowego i rezonansu magnetycznego, jest prowadzona bezpośrednio bez jakiegokolwiek korelacji ze stacją Syngo-Via. W konsekwencji nie ma uzasadnienia do połączenia usług serwisowych CT i MR wraz z usługą serwisową Stacji Syngo-Via w jeden pakiet, a tym samym uniemożliwienie złożenia oferty Wykonawcom zdolnym do serwisowania tomografu komputerowego i rezonansu magnetycznego.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że pozostawienie w obecnej formie opisu przedmiotu zamówienia spowoduje brak możliwości złożenia oferty w rzeczonym postępowaniu dla podmiotów innych niż producent urządzenia. Należy również zauważyć, iż serwis tych niezależnych urządzeń może być prowadzony jednocześnie przez różne podmioty, a Zamawiający jako podmiot publiczny jest zobligowany do wydatkowania środków publicznych w sposób umożliwiający prowadzenie uczciwej konkurencji.

Ponadto, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W chwili obecnej opis wymagań w zakresie obsługi oprogramowania Syngo.Via wskazuje na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia jedynie przez Producenta sprzętu. Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnej części/pakietów zwiększy konkurencyjność umożliwiając złożenie oferty małym i średnim przedsiębiorstwom, a tym samym obniży koszty dla Zamawiającego.

Tym bardziej, iż poza producentem ww. urządzeń, w chwili obecnej na rynku funkcjonuje kilku Wykonawców serwisujących aparaty tomografy i rezonanse magnetyczne produkcji Siemens. Ponadto, wskazujemy, iż w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. KIO potwierdziła, iż połączenie wielu urządzeń w jeden pakiet stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, Zamawiający wydzieli do osobnego pakietu wydzieli do osobnego pakietu zakres obsługi Syngo.Via.

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

#### **Pytanie nr 9:**

Pytanie nr 4

Dot. pakiet 5, SWZ pkt 19 ppkt 3.2 Kryterium autoryzacji

Wnosimy o wykreślenie kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta z uwagi na jego niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 241 ust. 1 PZP kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia, a zgodnie z art. 243 ust. 3 PZP nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że posiadanie autoryzacji to jedynie wyraz sformalizowania relacji z producentem sprzętu, a nie mierzalny przez Zamawiającego parametr jakościowy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wykonawca może świadczyć usługi najwyższej jakości, a mimo to nie być podmiotem autoryzowanym – nadanie autoryzacji nie jest bowiem bezinteresownym wyrazem uznania ze strony producenta, a efektem wejścia w bezpośrednią, wertykalną relację biznesową.

Niedopuszczalność stosowania wskazanego kryterium oceny ofert potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W zapadłym na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych wyroku z 14 lutego 2020 roku, sygn. akt KIO 203/20, skład orzekający wskazał, że zaskarżone kryterium oceny ofert należało uznać za niezgodne z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp. Po pierwsze wskazać należy już samo literalne brzmienie postanowień SIWZ określających to kryterium wskazuje, że Zamawiający odwołuje się w nim do właściwości wykonawcy. Jak bowiem podał Zamawiający w SIWZ, wykonawca oferujący autoryzację lub upoważnienie przez wytwórcę otrzyma dodatkowe punkty, a wykonawca nie posiadający autoryzacji lub upoważnienia nie otrzyma punktów. Zatem kryterium dotyczące autoryzacji odnosi się wprost do cech wykonawcy - to wykonawca posiada autoryzację producenta lub jej nie posiada. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym

prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumieli) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest określenie alternatywnego kryterium mającego faktyczny wpływ na realizację zamówienia. W konsekwencji proponujemy zniesienie Kryterium Autoryzacji i zastąpienie go następującymi Kryteriami:

1. Czas reakcji – 10 %

Czas reakcji na miejscu u Zamawiającego - czas rozpoczęcia naprawy od moment zgłoszenia awarii/usterki – liczony w godzinach roboczych

10 h – 15 h – 10 pkt

16 h - 30 h – 7 pkt

31 h – 48 h – 2 pkt

2. Utrzymanie aparatów w sprawności (procentowa liczba roboczogodzin pracy aparatów w skali roku) – 10%

≥ 95% - 10 pkt

≥ 94% - 7 pkt

≥ 93% - 5 pkt


≥ 92% - 2 pkt

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.***

**Ponadto:**

Zamawiający mając na uwadze **art. 137 ust. 5 Ustawy**, w związku z udzielonymi odpowiedziami informuje o zamiarze zmiany SWZ oraz o zamiarze zmiany terminu składania ofert, tym samym zmianie ulegnie termin otwarcia ofert oraz termin związania ofertą. Dodatkowo Zamawiający informuje, że umieści stosowną informację na stronie prowadzonego postępowania po opublikowaniu ogłoszenia o sprostowaniu, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.

**Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 27.07.2021 r.**

  
-CA KIEROWNIKA  
Działu Zakupów i Wykonawstwa Publicznych  
Izabela Czerwikowska