

# Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605  
e-mail: sekretariat@szpital.slupsk.pl www.szpital.slupsk.pl



JEDNOSTKA  
SAMORZĄDU  
WOJEWÓDZTWA  
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 13.04.2021 r.

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 pn.: „Dostawa odczynników i akcesoriów laboratoryjnych oraz worków do prania rozpuszczalnych w wodzie” – sprawa nr 32/TP/2021**

Na podstawie **art. 284 ust. 6** ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

### **Pytanie nr 1:**

Jako Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu prosimy o:

- modyfikację par. 7 ust. 2 wzoru umowy na następujący: "Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości niedostarczonego towaru za każdy rozpoczęty dzień (§ 3 ust 1 pkt 1) zwłoki w dostawie";
- modyfikację par. 7 ust. 3 wzoru umowy na następujący: "Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości niedostarczonego towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wady towaru w okresie gwarancji jakości";
- modyfikację par. 7 ust. 4 wzoru umowy na następujący: "Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości reklamowanego towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu reklamacji uznanej jako zasadnej w przypadku którym mowa w § 5 ust. 6 i 7 niniejszej umowy".

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody.***

### **Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający widzi możliwość zmiany § 7 ust. 8 poprzez nadanie mu brzmienia: Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych, jeżeli okoliczności będące podstawą do ich nałożenia wynikają z okoliczności za które, wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający bądź są skutkiem okoliczności siły wyższej.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody.***

### **Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 8 ust. 4 poprzez dodanie zdania drugiego o treści: „Przed wdaniem się w spór sądowy strony zobowiązują się do przeprowadzenia negocjacji w celu jego ugodowego załatwienia”.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody.***

### **Pytanie nr 4**

#### **Część nr 1**

Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwił on złożenie ważnej oferty więcej, niż jednemu wykonawcy. Obecny opis przedmiotu zamówienia w części 1, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. MAR-FOUR Marian

Siekierski, gdyż tylko ten wykonawca, jako jedyny dystrybutor firmy BIO-OPTICA na terenie Polski posiada w swojej ofercie endokit – Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych (poz. nr 13), pojemnik plastikowy do zestawów do barwienia pasujący do zestawów Bio-Optica (poz.31) oraz koszyk na 25 szkiełek do zestawów (poz.32). Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 99 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 oraz art. 16., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji, jak pokazuje doświadczenie życiowe, będzie prowadził do wzrostu zaoferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia.

Podkreślamy, iż powyżej przytoczone orzeczenia pozostają aktualne także na gruncie nowej ustawy Prawo zamówień publicznych. W sposób analogiczny, ustawodawca uznaje, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji już na etapie przygotowywania postępowania - formułowania opisu przedmiotu zamówienia – w sytuacji, w której opis jedynie w sposób potencjalny utrudnia wykonawcom mogącym zaspokoić potrzeby Zamawiającego udział i ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia (art. 99 ust. 4 Pzp). Nadal, co do zasady, odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco

precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 99 ust. 5 Pzp). W tym miejscu zwracamy uwagę, iż w sytuacji formułowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający ma obowiązek użycia konkretnego zwrotu „lub równoważny”, co wyklucza nawet możliwość zastosowania zamiennika dla tegoż zwrotu (tak wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12.02.2015 r., sygn.. akt III SA/Wr 884/14). Dodatkowo, w odróżnieniu do poprzednio obowiązujących przepisów, ustawodawca wprost wskazał, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek określenia obiektywnych kryteriów, na podstawie których będzie dokonywać oceny równoważności oferty (art. 99 ust. 6 PZP).

Nie ulega wątpliwości, iż formułując opis przedmiotu zamówienia w ramach nn. postępowania, Zamawiający powołał się na konkretne rozwiązania, tj. wskazał wprost modele i produkty dystrybuowane i oferowane na terenie Polski wyłącznie przez jednego wykonawcę. W konsekwencji tak przyjętej metodologii opisu przedmiotu zamówienia, po stronie Zamawiającego zaktualizowały się obowiązki o których mowa w art. 99 ust. 5 i ust 6 Pzp, a których to realizacja pozwala w szczególności na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców, bez nieuzasadnionego w potrzebach zamawiającego preferowania przedmiotu zamówienia ofertowanego przez poszczególnych lub określonego wykonawcę kosztem pozostałych. Zamawiający z powyższych obowiązków nie wywiązał się, tj. ani nie dopuścił w ramach nn. postępowania możliwości oferowania przez wykonawców produktów równoważnych, ani nie sprecyzował minimalnych parametrów, na podstawie których dokona oceny równoważności zaoferowanych produktów. Skutkować to może obciążeniem nn. postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, a w efekcie jego unieważnieniem w oparciu o art. 255 pkt. 6 Pzp.

Chcielibyśmy także podkreślić, że w poprzednim postępowaniu z tego roku (o numerze 09/TP/2021) do części nr 9 (w obecnym postępowaniu część nr 1) nie została złożona żadna ważna oferta. Zatem brak zgody na powyższe może skutkować ponownym unieważnieniem postępowania, jeśli nie zostanie złożona ważna oferta przez ani jednego Wykonawcę. Może to również spowodować opóźnienia w dostawach pilnych towarów do Zamawiającego oraz ich zakup po zawyżonych cenach.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.***

#### **Pytanie nr 5**

##### **Część nr 1, poz.6**

Prosimy o dopuszczenie substancji wspomagającej cięcie materiału w mikrotomie mrozeniowym w opakowaniu o pojemności 120 ml. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o jasne i merytoryczne uzasadnienie.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający dopuszcza.***

#### **Pytanie nr 6**

##### **Część nr 1, poz.7**

Prosimy o dopuszczenie tacy na preparaty, białej, na 20 sztuk preparatów, z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań (12 sztuk).

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie dopuszcza.***

#### **Pytanie nr 7**

##### **Część nr 1, poz.9**

Prosimy o wydzielenie ww. pozycji z części nr 1. Uchwyt do nożyków F80 mini jest de facto wskazaniem na ich producenta - firmę Feather, której uchwyty są kompatybilne z nożami z pozycji

2-4 formularza asortymentowo-ilościowego. W przypadku braku zgody prosimy o dopuszczenie uchwyty do noży kompatybilnych z nożami równoważnymi do noży wskazanych w poz.2-4.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie.***

#### **Pytanie nr 8**

##### **Część nr 1, poz.11**

Prosimy o dopuszczenie pudełek kartonowych do archiwizacji bloczków parafinowych na 220 sztuk o wymiarze 325x240x65mm, wykonane z mocnej odpornej na obciążenia tektury. Wnętrze pudełka podzielone na 7 odseparowanych, równoległych przegródek w dwóch rzędach. Kasetki układane w pudełku w pionie. Obudowa pudełka do złożenia z jednego elementu, przegródki do złożenia z dwóch elementów. Pudełka posiadają nadrukowane pole do opisu. Tak niewielka różnica w wymiarze pudełka nie ma negatywnego wpływu na zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, tym bardziej, że pojemność bloczków, jaką jest w stanie pomieścić pudełko, jest taka sama.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający dopuszcza pod warunkiem że zaferowane pudełka posiadają szufladki.***

#### **Pytanie nr 9**

##### **Część nr 1, poz. 12**

Prosimy o dopuszczenie pudełek tekturowych na 1000 preparatów mikroskopowych lub 200 bloczków, z przegródkami pozwalającymi ustawić preparaty w pozycji pionowej, w formie bezszufladowej, z zamknięciem. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie pozycji z części nr 1.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie dopuszcza.***

#### **Pytanie nr 10**

##### **Część nr 1, poz.13**

Wykonawca zwraca uwagę, że w pozycji nr 13 - Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych – opakowanie 40 podkładek jest produktem o nazwie Endokit opatentowanym przez jego producenta BIO-OPTICA, którego wyłącznym dystrybutorem na terenie Polski jest firma MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośrednio konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu. Umieszczenie zestawu z poz. 13 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP, jak wskazano powyżej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 13 z części 1.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie.***

#### **Pytanie nr 11**

##### **Część nr 1, poz.16**

Prosimy o dopuszczenie płaskiego zamykanego pojemnika na 5 szkiełek.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie dopuszcza.***

**Pytanie nr 12****Część nr 1, poz.18**

Czy Zamawiający w poz. 18 wyrazi zgodę na probówki płaskodenne 5 ml z polipropylenu 16x50 mm? Polipropylen jest bardziej wytrzymały i odporny na pękanie oraz odczynniki chemiczne niż polistyren.

**Odp. Zamawiającego:**

*Zamawiający dopuszcza.*

**Pytanie nr 13****Część nr 1, poz.31,32**

Wykonawca zwraca uwagę, że pozycja nr 31 – pojemnik plastikowy do zestawów do barwienia pasujący do zestawów Bio-Optica - jest de facto wskazaniem na jedynego dystrybutora firmy Bio-Optica na terenie Polski – firmę MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośrednio konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu. Podobna sytuacja dotyczy poz. nr 32, w której Zamawiający opisał koszyk na 25 szkiełek do zestawów, który de facto jest kompatybilny z zestawami firmy Bio-Optica. Umieszczenie pojemnika z poz. 31 i koszyków z poz. 32 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP, jak wskazano powyżej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 31 i 32 z części 1.

**Odp. Zamawiającego:**

*Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie.*

**Pytanie nr 14****Część nr 1, poz.33**

Prosimy o dopuszczenie tuszu do barwienia tkanek histopatologicznych w butelkach o pojemności 59 ml, kolory czerwony i niebieski. Tak niewielka różnica w pojemności nie wpływa w znaczącym stopniu na zapotrzebowanie Zamawiającego we wskazanym zakresie.

**Odp. Zamawiającego:**

*Zamawiający dopuszcza.*

**Pytanie nr 15**

Prosimy o modyfikację zapisów § 7 ust. 1-4 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odp. Zamawiającego:**

*Zamawiający nie wyraża zgody.*

**Pytanie nr 16****Dotyczy wzoru umowy:**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą.

*„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia netto pozostałego do zapłaty w zakresie części, której, odstąpienie dotyczy..”*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody.***

#### **Pytanie nr 17**

***Dotyczy wzoru umowy***

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

***„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?***

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie wyraża zgody.***

#### **Pytanie nr 17**

***Część 1 – załącznik nr 2***

Poz.1 Czy Zamawiający dopuści szybki odwapniacz ze stabilizatorem w opakowaniu 2,5 l z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości?

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający dopuszcza, należy przeliczyć do pełnego opakowania w górę.***

#### **Pytanie nr 17**

***Część 1 – załącznik nr 2***

Poz. 2 Czy ze względu na przeznaczenie produktu – skrawanie materiału w kriostacie - Zamawiający wymaga aby żyłtka była wykonana ze stali węglowej?

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający dopuszcza nie wymaga.***

#### **Pytanie nr 17**

***Część 1 – załącznik nr 2***

Poz. 2, 3, 4 Czy w celu zapewnienia odpowiedniego przeznaczenia poszczególnych ostrzy Zamawiający wymaga aby zaferowane ostrza (pozycje 2-4) pochodziły od jednego producenta oraz dla potwierdzenia posiadały naniesioną nazwę producenta na każdym nożyku?

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.***

#### **Pytanie nr 17**

***Część 1 – załącznik nr 2***

Poz. 3,4 Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia - Czy Zamawiający oczekuje żyłek mikrotomowych kompatybilnych z posiadanymi uchwytami, tj. wyposażonych

w dwa otwory mocujące o wymiarach 8 x 2 mm zlokalizowane w odległości 24 mm od końców żyłki dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłki dla szerokości (licząc do środka otworu)?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część 1 – załącznik nr 2**

Poz. 23 Czy Zamawiający dopuści Hematoksylinę Mayera – gotowy odczynnik do barwienia tkanek metodą H-E w opakowaniach 1 l z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część 1 – załącznik nr 2**

Poz. 29 Czy Zamawiający dopuści szybki zestaw do barwień histochemicznych Grocott for fungi na 120 oznaczeń ?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część 1 – załącznik nr 2**

Poz. 33 Czy Zamawiający dopuści tusz do barwienia taknek histopatologicznych w butelce 59 ml.?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część nr 2 – załącznik nr 2:**

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania worki do prania rozpuszczalne w wodzie o wymiarach: 66 x 84 cm ?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część nr 2 – załącznik nr 2:**

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania worki do prania rozpuszczalne w wodzie o wymiarach: 70 x 110 cm ?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część 2 – załącznik nr 2**

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania worki do prania rozpuszczalne w wodzie o wymiarach: 40 x 70 cm ?

**Odp. Zamawiającego:**

**Zamawiający nie dopuszcza.**

**Pytanie nr 17**

**Część 2 – załącznik nr 2**

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania worki do prania rozpuszczalne w wodzie o wymiarach:  
84 x 66 cm ?

***Odp. Zamawiającego:***

***Zamawiający nie dopuszcza.***

**Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania  
w dniu 13.04.2021 r.**

KIEROWNIK  
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych  
Piotr Feszak