

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605
e-mail: sekretariat@szpital.slupsk.pl www.szpital.slupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 23.02.2021 r.

Dotyczy: trybu podstawowego bez negocjacji pn.: Dostawa odczynników i akcesoriów laboratoryjnych – sprawa nr 09/TP/2021

Na podstawie art. 284 ust. 6 z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami, dalej „Ustawa”) Zamawiający udostępnia treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Czy w Części 11 poz. 5-8 Zamawiający zaakceptuje pojemniki, które nie są wyrobem medycznym i nie zostały dopuszczone do obrotu i używania?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie zaakceptuje pojemników, które nie zostały dopuszczone do obrotu i używania.

Pytanie nr 2:

Dotyczy Część nr 11

Poz. 1 - Czy Zamawiający zaakceptuje pojemniki o wymiarach: $\varnothing 38 \times 65$ mm, spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 3:

Dotyczy Część nr 11

Poz. 2 - Czy Zamawiający zaakceptuje pojemniki o wymiarach: $\varnothing 25 \times 90$ mm, spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4:

Dotyczy Część nr 11

Poz. 3 - Czy Zamawiający zaakceptuje pojemniki z PP o poj. 125 ml o wymiarach: $\varnothing 60 \times 75$ mm, spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5:

Dotyczy Część nr 11

Poz. 4 - Czy Zamawiający zaakceptuje pojemniki z PP o poj. 200 ml o wymiarach: $\varnothing 64 \times 93$ mm, spełniające pozostałe wymagania SIWZ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 6:

Dotyczy Części 2 poz. 1 Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania probówki z jonami magnezu w systemie zamkniętym pobierania krwi aspiracyjno-próżniowym o wymiarach: wys. 66 mm śr. 11 mm?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 7:

Dot. Część 2 poz. 2

Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania igły systemowej o wymiarach: 21G x 25mm czy o wymiarach 21G x 38mm?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza oba rozwiązania.

Pytanie nr 8:

Dot. Część 2 poz. 6, 7 i 15, 16

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy nie doszło do omyłki, gdyż w poz. 6 i 16 występują te same korki tylko w innych ilościach, a w poz. 7 i 15 te same próbówki tylko w innych ilościach.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający oczekuje wyceny wszystkich pozycji w formularzu.

Pytanie nr 9:

Dot. Część 2 poz. 14

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie statywu z otworami do 17mm (16,8 mm) i spełniającego pozostałe wymagania.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 10:

Dot. Część 2

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie podawania cen jednostkowych za 1 sztukę wyrobu z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku w poz. 1-8, 17. Zgodnie z orzecznictwem (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów – sygn.. akt UZP/ZO/0-2546/06), dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet czterech miejsc po przecinku dla wyrobów masowych. W takim przypadku cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną, gdyż nie można zakupić jednej sztuki np.: końcówki do pipet.

W przypadku nie wyrażenia zgody, prosimy o możliwość podania ceny jednostkowej za minimalne opakowanie handlowe w w/w pozycjach, z odpowiednim przeliczeniem ilości, tak samo jak jest w pozostałych pozycjach tej części, czyli w poz. 9-13, 15, 16.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 11:

Dot. Formularz ofertowy pkt 2.d

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisu w formularzu ofertowym pkt 2d, poprzez dopisanie: „Oferowany przedmiot zamówienia będący wyrobem medycznym posiada dokumenty (...)”. Taki zapis będzie potwierdzeniem wcześniejszego zapisu w SWZ w części I pkt 5 ppkt 3.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ, zgodnie z punktem 5.3 Części I IDW powyższe dotyczy tylko przypadku, gdy oferowany przedmiot jest wyrobem medycznym.

Pytanie nr 12:

Dot. Wzór Umowy § 3 ust. 3

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację Wzoru Umowy poprzez dopisanie w § 3 ust. 3: „przy jednorazowym zamówieniu powyżej 150,00 zł netto” Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł, koszty transportu, na które składają się m.in. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 13:

Dot. Wzór Umowy § 7

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku

VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający w części 1 pozycji 46 dopuści dyspenser o średnicy 90 mm?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający w części 1 pozycji 46 wymaga dyspenser 6-ścio czy 8-mio pozycyjny?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza 6 pozycyjny dyspenser.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający w części 4 pozycji 1 dopuści konfekcję 0,75 ml?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający w części 4 pozycji 1 wymaga 50 sztuk czy 50 opakowań po 50 sztuk?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga 50 sztuk czyli 1 opakowanie = 50 szt.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający w części 4 pozycjach 2-8 wyrazi zgodę na podpisanie Porozumienia (oświadczenia) użytkownika końcowego dotyczącego użytkowania szczepów wzorcowych, które Wykonawca jest zobligowany archiwizować dla wytwórcy materiałów zakaźnych?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający w części 4 pozycjach 2-8 dopuści szczepy z maksymalnie 3 pasażu?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający w części 4 pozycjach 2-8 wymaga szczepów wzorcowych z wymazówką do posiewu w zestawie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający w części 4 pozycji 11 wymaga testu lateksowego pozwalającego na szybką identyfikację Streptococcus pneumoniae z wyhodowanych kolonii lub z posiewów krwi?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający w części 4 pozycji 11 dopuści konfekcję 60 oznaczeń w opakowaniu i zaoferowanie 1 takiego opakowania, które pokryje zapotrzebowanie Zamawiającego?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający w części 5 pozycjach 7-9 dopuści konfekcję 0,75 ml?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający w części 7 pozycji 1 dopuści testy oparte o 18 cech?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiający w części 7 pozycji 4 dopuści opakowanie zawierające 80 fiolek i zaoferowanie 2 takich opakowań, które pokryją zapotrzebowanie Zamawiającego?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 26:

Prosimy o modyfikację Umowy poprzez dopisanie : „Dostawa odczynników na koszt Wykonawcy przy czym wartość pojedynczej dostawy nie może być mniejsza niż 150,00 zł netto”

Uzasadnienie:

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł koszty transportu, na które składają się min. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 27:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 28:

Część nr 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 9 podłoża Schaedler Agar + Vit.K3 + 5% krew barania?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 29:

Część nr 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę by producent nie załączał certyfikatów kontroli jakości podłoży mikrobiologicznych do paczki, lecz udostępnił je na swojej stronie www, gdzie są łatwo dostępne?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 30:

Część nr 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoży z poniższymi terminami ważności?

- minimum 5 tygodni od daty dostawy dla podłoży na płytkach z krwią
- minimum 11 tygodni od daty dostawy dla pozostałych podłoży na płytkach
- minimum 10 miesięcy od daty dostawy dla podłoży w probówkach

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 31:

Część nr 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 1 testu zawierającego 60 oznaczeń w opakowaniu?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 32:

Część nr 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 4 zestawu zawierającego 80 fiolek w opakowaniu?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 33:

Część nr 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testów i odczynników z terminem ważności minimum

10 miesięcy od daty dostawy?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 34:

Dotyczy Części 1: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu przedłożenia oceny krążków antybiotykowych przez EUCAST ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 35:

Dotyczy Części 6: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania certyfikatu ISO 17025?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 36:

Dotyczy wzoru umowy: Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80 % ilości wyszczególnionych w ofercie ? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia."

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 37:

Dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 1 % NIEZREALIZOWANEJ wartości danego Zadania za odstąpienie od umowy w zakresie tego Zadania z przyczyn przez Wykonawcę zawinionych ?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 38:

Prosimy o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 39:

Dotyczy wzoru umowy Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 40:

Część nr 9 i 11 Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwiał on złożenie ważnej oferty więcej, niż jednemu wykonawcy. Obecny opis przedmiotu zamówienia w części 9, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. MAR-FOUR Marian Siekiński , gdyż tylko ten wykonawca, jako jedyny dystrybutor firmy BIO-OPTICA na terenie Polski posiada w swojej ofercie endokit – Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych (poz. nr 13), pojemnik plastikowy do zestawów do barwienia pasujący do zestawów Bio-Optica (poz.31) oraz koszyk na 25 szkiełek do zestawów (poz.32). Zapis taki jest

niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 99 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 oraz art. 16., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcze (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwi dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji, jak pokazuje doświadczenie życiowe, będzie prowadził do wzrostu zaoferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia.

Podkreślamy, iż powyżej przytoczone orzeczenia pozostają aktualne także na gruncie nowej ustawy Prawo zamówień publicznych. W sposób analogiczny, ustawodawca uznaje, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji już na etapie przygotowywania postępowania - formułowania opisu przedmiotu zamówienia - w sytuacji, w której opis jedynie w sposób potencjalny utrudnia wykonawcom mogącym zaspokoić potrzeby Zamawiającego udział i ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia (art. 99 ust. 4 Pzp). Nadal, co do zasady, odwołanie się w opisie przedmiotu zamówienia do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (art. 99 ust. 5 Pzp). W tym miejscu zwracamy uwagę, iż w sytuacji formułowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający ma obowiązek użycia konkretnego zwrotu „lub równoważny”, co wyklucza nawet możliwość zastosowania zamiennika dla tegoż zwrotu (tak wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12.02.2015 r., sygn. akt III SA/Wr 884/14). Dodatkowo, w odróżnieniu do poprzednio obowiązujących przepisów, ustawodawca wprost wskazał, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek określenia obiektywnych kryteriów, na podstawie których będzie dokonywać oceny równoważności oferty (art. 99 ust. 6 PZP).

Nie ulega wątpliwości, iż formułując opis przedmiotu zamówienia w ramach nn. postępowania, Zamawiający powołał się na konkretne rozwiązania, tj. wskazał wprost modele i produkty dystrybuowane i oferowane na terenie Polski wyłącznie przez jednego wykonawcę. W konsekwencji

tak przyjętej metodologii opisu przedmiotu zamówienia, po stronie Zamawiającego zaktualizowały się obowiązki o których mowa w art. 99 ust. 5 i ust 6 Pzp, a których to realizacja pozwala w szczególności na zachowanie zasady równego traktowania wykonawców, bez nieuzasadnionego w potrzebach zamawiającego preferowania przedmiotu zamówienia ofertowanego przez poszczególnych lub określonego wykonawcę kosztem pozostałych. Zamawiający z powyższych obowiązków nie wywiązał się, tj. ani nie dopuścił w ramach nn. postępowania możliwości oferowania przez wykonawców produktów równoważnych, ani nie sprecyzował minimalnych parametrów, na podstawie których dokona oceny równoważności zaofertowanych produktów. Skutkować to może obciążeniem nn. postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, a w efekcie jego unieważnieniem w oparciu o art. 255 pkt. 6 Pzp.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 41:

Część nr 9, poz.6 Prosimy o dopuszczenie substancji wspomagającej cięcie materiału w mikrotomie mrozeniowym w opakowaniu o pojemności 120 ml. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o jasne i merytoryczne uzasadnienie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 42:

Część nr 9, poz.7 Prosimy o dopuszczenie tacy na preparaty, białej, na 20 sztuk preparatów, z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań (12 sztuk).

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 43:

Część nr 9, poz.9 Prosimy o wydzielenie ww. pozycji z części nr 9. Uchwyt do nożyków F80 mini jest de facto wskazaniem na ich producenta - firmę Feather, której uchwyty są kompatybilne z nożami z pozycji 2-4 formularza asortymentowo-ilościowego. W przypadku braku zgody prosimy o dopuszczenie uchwytów do noży kompatybilnych z nożami równoważnymi do noży wskazanych w poz.2-4.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 44:

Część nr 9, poz.11. Prosimy o dopuszczenie pudełek kartonowych do archiwizacji bloczków parafinowych na 220 sztuk o wymiarze 325x240x65mm, wykonane z mocnej odpornej na obciążenia tektury. Wnętrze pudełka podzielone na 7 odseparowanych, równoległych przegródek w dwóch rzędach. Kasetki układane w pudełku w pionie. Obudowa pudełka do złożenia z jednego elementu, przegródki do złożenia z dwóch elementów. Pudełka posiadają nadrukowane pole do opisu. Tak niewielka różnica w wymiarze pudełka nie ma negatywnego wpływu na zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, tym bardziej, że pojemność bloczków, jaką jest w stanie pomieścić pudełko, jest taka sama.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 45:

Część nr 9, poz. 12. Prosimy o dopuszczenie pudełek tekturowych na 1000 preparatów mikroskopowych lub 200 bloczków, z przegródkami pozwalającymi ustawić preparaty w pozycji pionowej, w formie bezszufladowej, z zamknięciem. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie pozycji z części nr 9.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 46:

Część nr 9, poz.13 Wykonawca zwraca uwagę, że w pozycji nr 13 - Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych – opakowanie 40 podkładek jest produktem o nazwie Endokit opatentowanym przez jego producenta BIO-OPTICA, którego wyłącznym dystrybutorem na terenie Polski jest firma MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę

na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośredniemu konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu. Umieszczenie zestawu z poz. 13 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP, jak wskazano powyżej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 13 z części 9.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 47:

Część nr 9, poz.16 Prosimy o dopuszczenie płaskiego zamykanego pojemnika na 5 szkiełek.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 48:

Część nr 9, poz.18

Czy Zamawiający w poz. 18 wyrazi zgodę na próbówki płaskodenne 5 ml z polipropylenu 16x50 mm? Polipropyleń jest bardziej wytrzymały i odporny na pękanie oraz odczynniki chemiczne niż polistyren.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 49:

Część nr 9, poz.31,32

Wykonawca zwraca uwagę, że pozycja nr 31 – pojemnik plastikowy do zestawów do barwienia pasujący do zestawów Bio-Optica - jest de facto wskazaniem na jedynego dystrybutora firmy Bio-Optica na terenie Polski – firmę MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośredniemu konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu. Podobna sytuacja dotyczy poz. nr 32, w której Zamawiający opisał koszyk na 25 szkiełek do zestawów, który de facto jest kombatybilny z zestawami firmy Bio-Optica. Umieszczenie pojemnika z poz. 31 i koszyków z poz. 32 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP, jak wskazano powyżej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 31 i 32 z części 9.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 50:

Część nr 9, poz.33 Prosimy o dopuszczenie tuszu do barwienia tkanek histopatologicznych w butelkach o pojemności 59 ml, koloru czerwony i niebieski. Tak niewielka różnica w pojemności nie wpływa w znaczącym stopniu na zapotrzebowanie Zamawiającego we wskazanym zakresie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 51:

Część nr 11 Poz.1: Czy Zamawiający dopuści niejałowe zakręcane pojemniki z PP o pojemności 60 ml, śr. górnej 38,4 mm i wysokości 63 mm, z przykrywką wykonaną z HDPE? Ze względu na bardzo niewielką różnicę wymiarów i tą samą pojemność w razie negatywnej odpowiedzi prosimy o uargumentowanie stanowiska.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 52:

Część nr 11

Poz.2: Czy Zamawiający dopuści niejałowe zakręcane pojemniki z PP o pojemności 30ml o śr. górnej 38,46 mm i wysokości 45 mm, z przykrywką wykonaną z HDPE?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 53:

Część nr 11

Poz.3: Czy Zamawiający dopuści pojemnik na próbki biologiczne o pojemności 100 ml wykonany z PP, z zakrętką wykonaną z HDPE, o średnicy górnej 47,5 mm i wysokości 86,45 mm? PP jest bardziej trwałym, znacznie mniej podatnym na pękanie i odporniejszym na odczynniki chemiczne materiałem niż PS, co ma istotne znaczenie w przypadku pojemników do transportu materiału tkankowego w formalinie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 54:

Część nr 11

Poz.3: Czy Zamawiający dopuści pojemnik na próbki biologiczne o pojemności 120 ml wykonany z PP, z zakrętką wykonaną z HDPE, o średnicy górnej 58 mm i wysokości 69 mm? PP jest bardziej trwałym, znacznie mniej podatnym na pękanie i odporniejszym na odczynniki chemiczne materiałem niż PS, co ma istotne znaczenie w przypadku pojemników do transportu materiału tkankowego w formalinie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 55:

Część nr 11

Poz.4: Czy Zamawiający dopuści pojemniki na próbki biologiczne o pojemności 200 ml wykonany z PP, z zakrętką wykonaną z HDPE, o średnicy górnej 60 mm i wysokości 79 mm? PP jest bardziej trwałym, znacznie mniej podatnym na pękanie i odporniejszym na odczynniki chemiczne materiałem niż PS, co ma istotne znaczenie w przypadku pojemników do transportu materiału tkankowego w formalinie.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 56:

Część nr 11

Poz.5: Czy Zamawiający dopuści pojemnik do zastosowań ogólnolaboratoryjnych o pojemności 250 ml z PP, zakręcany, szczelny, z podwójną uszczelką i podziałką?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 57:

Część nr 11

Poz.5: Czy Zamawiający dopuści pojemnik do zastosowań ogólnolaboratoryjnych o pojemności 366 ml z PP, szczelnie zamykany na wcisk, z plombą, która po zerwaniu ułatwia otwarcie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 58:

Część nr 11

Poz.6: Czy Zamawiający dopuści pojemnik do zastosowań ogólnolaboratoryjnych o pojemności 520 ml z PP, szczelnie zamykany na wcisk, z plombą, która po zerwaniu ułatwia otwarcie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 59:

Część nr 11

Poz.7: Czy Zamawiający dopuści pojemnik do zastosowań ogólnolaboratoryjnych o pojemności 1200 ml z PP, szczelnie zamykany na wcisk, z plombą, która po zerwaniu ułatwia otwarcie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 60:

Część nr 11

Poz.8: Czy Zamawiający dopuści pojemnik do zastosowań ogólnolaboratoryjnych o pojemności 2300 ml z PP, szczelnie zamykany na wcisk, z plombą, która po zerwaniu ułatwia otwarcie?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 61:

Część nr 11:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż wymaga aby pojemniki do badań histopatologicznych posiadały na stałe przytwierdzone oznakowanie np. w postaci: wysokiej jakości etykiety odpornej na odczynniki rutynowo stosowane na pracowni (dalej zwanej etykietą) lub nadruk lub oznakowania w postaci techniki IML. Zgodnie z wytycznymi PTP zawartego w dokumencie „Standardy organizacyjne oraz standardy postępowania w patomorfologii – wytyczne dla zakładów/pracowni patomorfologii” w Rozdziale 9 pt.: „Zasady utrwalania, zabezpieczenia i transportu materiału tkankowego do badania patomorfologicznego zestaw standardów organizacyjnych oraz standardów postępowania w patomorfologii” czytamy:

1. Pojemniki muszą być oznakowane etykietą z danymi identyfikującymi pacjenta oraz informacją o rodzaju pobranego materiału. Dane na etykiecie muszą się zgadzać z danymi na skierowaniu, mogą być wyrażone w formie kodu paskowego.

2. Etykieta umieszczona na naczyniu musi być trwała, niezmywalna, aby nie została zniszczona lub uszkodzona w trakcie transportu, przypadkowego zalania naczynia”.

Dodatkowo zgodnie z zawartą definicją pojemnika na próbki w ustawie o wyrobach medycznych czytamy, iż jest to „pojemnik na próbki specjalnie przeznaczony przez wytwórcę do bezpośredniego przechowywania oraz zabezpieczenia próbek pobranych z organizmu ludzkiego do badania diagnostycznego in vitro”.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 62:

Część nr 11: Ze względu na charakter chemiczny standardowo stosowanych utrwalaczy (formalina) prosimy Zamawiającego o potwierdzenie wymogu posiadania piktogramów i oznaczeń na wszystkich pojemnikach do transportu materiału histopatologicznego.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 63:

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na dopuszczenie w Części nr 3 towaru z okresem ważności nie krótszym niż 6 miesięcy od dnia jego dostawy.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 23.02.2021 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Piotr Faszak