

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605
e-mail: sekretariat@szpital.słupsk.pl www.szpital.słupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 17.12.2020 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników oraz drobnego sprzętu laboratoryjnego” - nr sprawy 119/PN/2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Pytania do przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający w części 1 wymaga testu, którego inkubacja trwa nie więcej niż 4 godziny?

Odp. Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga testu, którego inkubacja trwa nie więcej niż 4 godziny.

Pytanie nr 2:

Pytania do przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający w części 5 pozycjach 1 oraz 2 wymaga szczepów wzorcowych z wymazówką do posiewu w zestawie?

Odp. Zamawiającego:

Tak, Zamawiający wymaga szczepów wzorcowych z wymazówką do posiewu w zestawie.

Pytanie nr 3:

Pytania do przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający w części 5 pozycji 1 oraz 2 wyrazi zgodę na podpisanie Porozumienia (oświadczenia) użytkownika końcowego dotyczącego użytkowania szczepów wzorcowych, które Wykonawca jest zobligowany archiwizować dla wytwórcy materiałów zakaźnych?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4:

Pytania do przedmiotu zamówienia:

Czy Zamawiający w części 5 pozycji 3 dopuści opakowanie zawierające 10 testów z odpowiednim przeliczeniem na ilości wymagane przez Zamawiającego?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6:

Pytania do wzoru umowy:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

Pytania do wzoru umowy:

Prosimy o modyfikację § 3 Umowy poprzez dopisanie, iż wartość pojedynczej dostawy nie może być mniejsza niż 150,00 zł netto.

Uzasadnienie:

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł koszty transportu, na które składają się min. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie?

Uzasadnienie:

Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji ofertowej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym min. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 roku KIO 1087/10 art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet , jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 roku KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła , że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą , nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podejmowaniu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?

Uzasadnienie:

Zezwoli to Zamawiającemu na dokonanie aneksowania umowy bez podejrzenia naruszenia ustawy Pzp, w związku z tym, iż Zamawiający przewidział takowy wariant już na etapie uruchomienia procedury przetargowej.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zmianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie problemów z dostawą związaną z obecną sytuacją tj., opóźnienia w dostawach wynikające z sił wyższych – tj. zagrożenie Koronawirusem - możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta, termin dostaw jest wydłużony, trwają wydłużone kontrole w zakresie dostarczanych produktów od Producentów/ Dostawców? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie:

Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie we wzorze umowy następujące postanowienia:

Poza zmianami umowy dopuszczonymi w art. 144 ust. 1 Pzp dopuszcza się możliwość zmian postanowień zawartej umowy, w tym poszczególnych zamówień, gdy konieczność zmiany spowodowana jest okolicznościami poza kontrolą stron, których działając z należytą starannością strony nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Dotyczy to w

szczególności takich okoliczności jak zagrożenie epidemiologiczne, zamieszki , akty terroru, zamknięcie granic, rządowe ograniczenia międzynarodowego transportu, utrudnienia na lotniskach i granicach, tj. okoliczności o charakterze tzw. Siły wyższej. W czasie trwania siły wyższej Wykonawca odpowiada za wykonanie Umowy na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego . Wykonawca dołoży wszelkich starań , aby pomimo istnienia siły wyższej zapewnić ciągłość dostaw wszystkich produktów na bieżąco i zgodnie ze składanymi zamówieniami oraz zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Uzasadnienie:

Z uwagi na wyjątkowość sytuacji, jaką jest wybuch pandemii SARC-CoV-2, oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym:

Potencjalnie ograniczoną dostępność wybranych produktów związaną z nagłym i niemożliwym do przewidzenia zwiększeniem światowego zapotrzebowania na wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oraz podejmowanie przez państwa dotknięte epidemią – w tym Polskę – środki profilaktyczne i zaradcze, takie jak: zamknięcie granic, ograniczenie międzynarodowego transportu, zwiększone kontrole na lotniskach i granicach, a także inne dodatkowe obowiązki nakładane na producentów i dystrybutorów produktów w sektorze ochrony zdrowia , stanowiące okoliczności o charakterze tzw. siły wyższej , złożone przez Zamawiającego zamówienia mogą nie zostać zrealizowane lub mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub w odbiegającej od zamówienia liczbie produktów. Wykonawca zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13:

Pytania do wzoru umowy:

Format certyfikatu kontroli jakości - Czy Zamawiający odstąpi od wymogu podania składu pożywki na Certyfikacie Kontroli Jakości pożywek gotowych na płytkach/probówkach?

Uzasadnienie:

Normy obowiązujące przy produkcji pożywek gotowych nie obligują wytwórcy do zawierania składu pożywki na certyfikacie, dlatego dane te są podawane w specyfikacji produktu. Z definicji, certyfikat analizy to dokument stwierdzający zgodność wyrobu z deklarowanymi przez wytwórcę lub określonymi w przepisach bądź normach właściwościami, natomiast specyfikacja techniczna to dokument ustalający wymagania techniczne, które powinien spełniać wyrób, proces lub usługa. Zaleca się, aby w specyfikacji technicznej wskazywano, jeżeli jest to potrzebne, procedurę lub procedury, za pomocą których można określić, czy dane wymagania są spełnione.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający prosi o podanie składu. Specyfikacja zawiera nazwę podłoża, bez szczegółów dotyczących składu.

Pytanie nr 14:

Pytania do wzoru umowy:

Czy Zamawiający po podpisaniu umowy, w trakcie jej realizacji dopuści możliwość dostarczania dokumentacji produktowej do dostaw (specyfikacje produktów, MSDS) w formie elektronicznej?

Uzasadnienie:

Pozwoli to Zamawiającemu na szybkie odnalezienie wymaganych dokumentów, bez konieczności wykonywania wydruku.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaoferowanie testów kasetkowych, wymagających bardzo niewielkiej objętości próbki moczu do wykonania pomiaru? Prosimy o wzięcie pod uwagę, że objętość próbki moczu pobrana od osoby odurzonej może być niewystarczająca do wykonania testu paskowego (czyli: zanurzeniowego), gdyż u osób pozostających pod wpływem szeregu różnych środków psychoaktywnych może wystąpić skąpomocz, utrudniający uzyskanie więcej niż kilku ml moczu.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaoferowanie testów konfekcjonowanych w opakowaniach x 1 szt., umożliwiającym wykorzystanie wszystkich testów przed upływem daty ważności?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaoferowanie testów konfekcjonowanych w opakowaniach x 40 szt. – po przeliczeniu szt. testu na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrągleniu uzyskanego wyniku w górę?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18:

Prosimy o wyłączenie pozycji 10, 11 i 12 z Części 15 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Części 15 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający podzieli Część 15 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne;
- płyty serologiczne;
- odczynniki i bufony

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe.

Podział pakietu skutkować będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

Dotyczy: Część 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie pozycji nr 24-26, 29, 42 (wymazówki) i utworzenie osobnego pakietu? Wydzielenie umożliwi zwiększenie konkurencyjności i złożenie oferty w korzystnych dla Zamawiającego cenach.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20:

Dotyczy: Część 2

Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 42 Wymazówki z drutu Al. dł. całkowita 155 mm z wacikiem śr. ok. 3mm, sterylne, w próbówce?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

Dotyczy: Część 7

Czy Zamawiający w pozycji nr 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie testu immunochromatograficznego zgodnie z załączoną metodyką (załącznik nr 1 do pytań), który w opakowaniu zawiera 10 oznaczeń i tym samym zaoferowanie 75 takich opakowań?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 22:

Dotyczy: Część 8

Czy Zamawiający w pozycji nr 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie testu immunochromatograficznego zgodnie z załączoną metodyką (załącznik nr 2 do pytań), który w opakowaniu zawiera 25 oznaczeń i tym samym zaoferowanie 24 takich opakowań?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 23:

Dotyczy: Część 10

Czy Zamawiający w pozycji nr 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie testu zgodnie z załączoną metodyką (załącznik nr 3 do pytań), który w opakowaniu zawiera 20 oznaczeń i tym samym zaoferowanie 4 takich opakowań?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 24:

Dotyczy: Część 10

Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej podając pod przedmiotem zamówienia wymagania dotyczące szczepów wzorcowych?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść SIWZ i wykreśla omyłkowo dodany pod tabelą z przedmiotem zamówienia w części 10 zapis „*możliwość przechowywania szczepów w temp. (-20) do (+2) st. C*”

Pytanie nr 25:

SIWZ:

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka)”.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26:

Projekt umowy:

Dotyczy paragrafu 3 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 200 zł. netto”

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 200 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27:

Projekt umowy:

Dotyczy paragrafu 3 ust. 2

Prosimy o wykreślenie zapisu: „...o terminie dostawy Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego, na co najmniej jeden dzień przed planowaną datą dostawy...”.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28:

Projekt umowy:

Dotyczy paragrafu 5 ust. 5, 6, 7

Czy Zamawiający dopuści zmianę terminu „5 dni” na „5 dni roboczych”?

Proponowany zapis ma na celu zagwarantowanie możliwości spełnienia świadczenia w przypadku wystąpienia większej ilości dni wolnych od pracy, czy też sytuacji złożenia przez Zamawiającego reklamacji bezpośrednio przed dniami wolnymi.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

Projekt umowy:

Dotyczy paragrafu 7 ust. 2,3,4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na „0,2% wartości niezrealizowanej części zamówienia”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 30:

Projekt umowy:

Dotyczy paragrafu 7 ust. 8

Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie w powyższym paragrafie ustępu mówiącego, że:

o Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron za 1 miesięcznym wypowiedzeniem,

o Rozwiązanie, o którym mowa w pkt. 1 powinno nastąpić w formie pisemnej i zawierać uzasadnienie pod rygorem nieważności,

o Każda ze stron może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia w przypadku rażącego naruszenia postanowień niniejszej umowy?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 20

Czy Zamawiający wymaga pipet typu Gilson, czy typu Eppendorf?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wymaga pipet typu Eppendorf.

Pytanie nr 32:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 24

Czy Zamawiający dopuszcza wymazówki o dł. 165 mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 33:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 25

Czy Zamawiający dopuszcza wymazówki o dł. 165 mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 34:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 26

Czy Zamawiający dopuszcza wymazówki o dł. 165 mm, pozostałe parametry bez zmian?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 35:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 26

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie wymazówek w kl. I.

Zgodnie z Ustawą z dnia 20.05.2010r o wyrobach medycznych (zwaną dalej Ustawą), Dyrektywą MDD 93/42/EWG UE oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 05.11.2010r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych (zwane dalej Rozporządzeniem), wymazówki w zależności od sposobu ich stosowania mogą być:

- wyrobami medycznymi inwazyjnymi (inwazyjny wyrób medyczny lub wyposażenie wyrobu medycznego, który jest wprowadzany lub które jest wprowadzane, w całości lub części, do wnętrza ludzkiego ciała przez otwory ciała albo przez jego powierzchnię - art. 2 pkt. 15 Ustawy), jeśli pobierany jest materiał z otworów ciała lub jego wnętrza;
- wyrobami nieinwazyjnymi (par. 1 ust. 9 Rozporządzenia)- jeśli służą do pobierania i przeniesienia materiału do badań bez kontaktu z ciałem ludzkim.

Niezależnie od tego, czy są wyrobem inwazyjnym, czy nieinwazyjnym - wymazówki są wyrobami medycznymi chwilowego użytku, gdyż mają kontakt z ciałem krócej niż 60 min (par. 2 ust. 1 Rozporządzenia). Zgodnie z Rozporządzeniem - jako wyrobu nieinwazyjnego - wymazówek bez podłoża transportowych nie dotyczy Reguła 2 lit. a (par. 4 ust. 2 ppkt. 2 lit. a). Tak więc zgodnie z Regułą 1 oraz Regułą 2 lit. b należy je zaliczyć do klasy I. Natomiast jeśli chodzi o wymazówki jako wyroby inwazyjne chwilowego użytku - to zgodnie z Regułą 5 - również są zaliczane do klasy I.

W związku z powyższym wielu wytwórców nie klasyfikuje wymazówek bez podłoża do klasy IIa, a tylko - zgodnie z Rozporządzeniem - do klasy I.

Zarówno wymazówki klasy I, jak i wymazówki klasy IIa podlegają obowiązkowi certyfikowania przez Jednostkę Notyfikowaną, dlatego też Klasa IIa nie wskazuje na to, że wymazówki te posiadają lepszą jakość niż wymazówki klasy I zwłaszcza, iż produkowane są w tych samych warunkach, z tych samych produktów, przez tych samych producentów.

Nie dopuszczenie wymazówek bez podłoża transportowego klasy I stanowi utrudnienie uczciwej konkurencji, poprzez uniemożliwienie złożenie ważnych ofert wielu wykonawcom, którzy oferują wymazówki klasy IIa tylko z podłożem transportowym. Raz jeszcze ponawiamy prośbę o dopuszczenie wymazówek klasy I.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 36:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 2, pozycja 35

Czy Zamawiający dopuści szkiełka o standardowej grubości 0,15mm +/- 0,02mm?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 37:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 3, pozycja 6

Ponieważ określenie „superior” jest nazwą własną szkiełek produkowanych przez firmę Marienfeld, które są szkiełkami o doskonałej jakości i o gładkiej powierzchni charakteryzującymi się tym, że są:

- zgodne z normą DIN ISO 8037/1
- posiadają wymiary 76 x 26 mm, grubość 1 mm – szkiełka cięte
- autoklawowalne
- gotowe do użycia
- wykonane ze szkła sodowo-wapniowego

czy Zamawiający opisując przedmiot zamówienia sformułowaniem „superior” miał na myśli szkiełka posiadające ww. cechy i wymaga zaoferowania szkiełek spełniających te wymogi jakościowe?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 38:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 3, pozycja 7

Ponieważ określenie „superior” jest nazwą własną szkiełek produkowanych przez firmę Marienfeld, które są szkiełkami o doskonałej jakości, wykonane ze szkła boro krzemowego, w pierwszej klasie odporności hydrolitycznej, całkowicie bezbarwne, zupełnie jasne, z białego szkła, o grubości nr 1,

Czy Zamawiający opisując przedmiot zamówienia sformułowaniem „superior” miał na myśli szkiełka posiadające ww. cechy i wymaga zaoferowania szkiełek spełniających te wymogi jakościowe?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 39:

Przedmiot zamówienia:

Dotyczy części nr 3, pozycja 6, 7, 15, 16

Czy Zamawiający w celu potwierdzenia, że zaofferowany przedmiot zamówienia w części nr 3 poz. 6, 7, 15, 16 spełnia wymagania Zamawiającego względem jakości Superior, będzie żądał dostarczenia wraz z ofertą próbek zaofferowanych produktów – jeśli tak – to w jakiej ilości?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40:

Dotyczy Części 15 w przedmiotowym postępowaniu:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaofferowanie testów kasetkowych, wymagających bardzo niewielkiej objętości próbki moczu do wykonania pomiaru? Prosimy o wzięcie pod uwagę, że objętość próbki moczu pobrana od osoby odurzonej może być niewystarczająca do wykonania testu paskowego (czyli: zanurzeniowego), gdyż u osób pozostających pod wpływem szeregu różnych środków psychoaktywnych może wystąpić skąpomocz, utrudniający uzyskanie więcej niż kilku ml moczu.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41:

Dotyczy Części 15 w przedmiotowym postępowaniu:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaofferowanie testów konfekcjonowanych w opakowaniach x 1 szt., umożliwiających wykorzystanie wszystkich testów przed upływem daty ważności?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42:

Dotyczy Części 15 w przedmiotowym postępowaniu:

Czy w Części 15 poz. 1-7 Zamawiający dopuści zaofferowanie testów konfekcjonowanych w opakowaniach x 40 szt. – po przeliczeniu szt. testu na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrągleniu uzyskanego wyniku w górę?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 43:

Dotyczy Części 15 w przedmiotowym postępowaniu:

Prosimy o wyłączenie pozycji 10, 11 i 12 z Części 15 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Części 15 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności,

poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający podzieli Część 15 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne;
- płyty serologiczne;
- odczynniki i bufony

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe.

Podział pakietu skutkować będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44:

Dotyczy Części 15 w przedmiotowym postępowaniu:

5. 5. Prosimy o wyłączenie pozycji 11-14 z Części 11 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Części 11 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny

finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 45:

Dotyczy wzoru umowy:

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80 % ilości wyszczególnionych w ofercie ? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia."

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 46:

Dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 1 % NIEZREALIZOWANEJ wartości danego Zadania za odstąpienie od umowy w zakresie tego Zadania z przyczyn przez Wykonawcę zawinionych?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 47:

Dotyczy część nr 5 pozycja 1-2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie szczepów wzorcowych w formie liofilizowanych krążków pakowanych po 10szt. z pierwszego pasażu?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 48:

Dotyczy część nr 5 pozycja 3:

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 3 test do oznaczania MIC grzybów takich jak Candida, Cryptococcus, gdzie na jednej płytce jest 9 antybiotyków w opakowaniu na 40 ozn.? W przypadku zgody na pytanie 1 prosimy o możliwość zaoferowania w pozycji 3 i 4 odpowiedniej ilości testów i bulionów wg konfekcjonowania producenta.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 49:

Dotyczy część nr 5 pozycja 6:

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 6 test do wykrywania i różnicowania jednocześnie 5 klas karbapenemaz (KPC, OXA, NDM, MBL, VIM) na jednej płytce testowej?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 50:

Dotyczy część nr 8 pozycja 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie testu na wykrywanie koproantygenów identyfikujących zakażenie *Lambliia intestinalis* w postaci szybkich testów immunochromatograficznych (kasetek) w kale o czułości 97% i swoistości >99%?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 51:

Dotyczy część nr 8 pozycja 1:

Czy Zamawiający wymaga aby testy do identyfikacji *Lambliia intestinalis* w kale zawierały dodatkową zewnętrzną kontrolę dodatnią i/lub ujemną?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza kontrolę zewnętrzną.

Pytanie nr 52:

Dotyczy część nr 10 pozycja 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie testu do oznaczania lekowrażliwości grzybów, bazujący na metodzie mikrorozcieńczeń w bulionie (BMD)- testy płytkowe ,służący do określania wartości MIC dla 9 antymykotyków: Amphotericin B, Fluconazole, 5-Fluorocytosin, Itraconazole, Anidulafungin, Posaconazole, Caspofungin, Voriconazole, Micafungin?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 53:

Pakiet 2

Poz. 8-9 Czy Zamawiający dopuści szkiełka wykonane ze szkła sodowo-wapniowego w klasie Superwhite? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 54:

Pakiet 2

Poz. 23 Czy Zamawiający dopuści probówki o pojemności użytkowej 4 ml i całkowitej 5 ml? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 55:

Pakiet 2

Poz. 25 Czy Zamawiający dopuści wymazówki z wacikiem bawełnianym? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 56:

Pakiet 2

Poz. 26 Czy Zamawiający dopuści wymazówki klasy Is? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 57:

Pakiet 2

Poz. 29 Czy Zamawiający dopuści wymazówkę o długości ok 135 mm?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 58:

Pakiet 2

Poz. 32 Czy Zamawiający dopuści szalki o wysokości 16,2 mm? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 59:

Pakiet 2

Poz. 42 Czy Zamawiający dopuści wymazówki o dł. 150 mm? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 60:

Pakiet 3

Poz. 2-3 Czy Zamawiający dopuści probówki o pojemności użytkowej 4 ml i całkowitej 5 ml?

Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 61:

Pakiet 3

Poz. 9-14 Czy Zamawiający dopuści równoważne pipety innej firmy niż MEDLAB? Nazwa MLPettePlus-V wskazuje na jednego producenta, firmę MEDLAB, co ogranicza konkurencję i stanowi naruszenie przepisów Ustawy PZP.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 62:

Pakiet 3

Poz. 15. Czy zamawiający dopuści końcówki w kolorze żółtym? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 63:

Pakiet 3

Poz. 16 Czy Zamawiający dopuści końcówki w kolorze niebieskim? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 64:

Pakiet 3

Poz. 16 Czy Zamawiający dopuści końcówki typu Gilson bezbarwne? Pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 65:

Cześć 8: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości co najmniej 96 % i swoistości co najmniej 100 % względem metody real time PCR?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 66:

Cześć 8: Czy Zamawiający wymaga testu, który w sposób potwierdzony w instrukcji wykrywa zarówno antygeny cyst jak i trofozoitów?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 67:

Część 8: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości analitycznej co najmniej 3,12 x 10⁴ cyst/reakcję?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 68:

Część 11: Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie pozycji 1, 3, 7, 8 i 9 do osobnego pakietu?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 69:

Część 11: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie w pozycji 3 testu konfekcjonowanego po 20 oznaczeń?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 70:

Część 11: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie w pozycji 3 testu o czułości diagnostycznej >99,9% dla rotawirusa, >99,9% dla adenowirusa, 87,5% dla norowirusa GG1 i 95,0% dla norowirusa GG2?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 71:

Część 11: Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie w pozycji 3 testu o swoistości diagnostycznej >99,9% dla rotawirusa, >99,9% dla adenowirusa, 98,9% dla norowirusa GG1 i 98,9% dla norowirusa GG2?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 72:

Część 11: Czy Zamawiający w pozycji 3 wymaga testu, którego czułość i swoistość diagnostyczne zostały zwalidowane względem metody real time PCR przynajmniej dla 3 rodzajów wirusów?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 73:

Część 11: Czy Zamawiający w pozycji 3 wymaga testu osobno oznaczającego norowirusy GG1 i norowirusy GG2?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający w pozycji 3 nie wymaga testu osobno oznaczającego norowirusy GG1 i norowirusy GG2.

Pytanie nr 74:

Część 11: Czy Zamawiający w pozycji 8 zgodzi się na test o czułości 93,8 % i swoistości 100 % względem metody mikroskopowej?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 75:

Część 11: Czy Zamawiający w pozycji 9 wymaga testu, którego czułość i swoistość diagnostyczne zostały zwalidowane względem metody hodowli?

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 76:

Część 2:

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie do osobnej części pozycji nr 8,9,10,11,12,13,35,36,37,38. Zwiększy to zdecydowanie konkurencyjność pakietu, która w obecnej formie jest czysto iluzoryczna.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 77:

Część 2, poz.8

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie szkiełek nakrywkowych 24x50mm o podwyższonej jakości, ułożonych pionowo wzdłuż dłuższej krawędzi, w sztywnym, dwuczęściowym opakowaniu, otwieranym od góry (dwie niezależne części, nie połączone zawiasem), bez zabezpieczenia w postaci gąbki. Wykonane ze szła borokrzemowego, w pierwszej klasie odporności hydrolitycznej, całkowicie bezbarwne, zupełnie jasne, z białego szkła, grubość nr 1

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 78:

Część 2, poz.9

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie szkiełek nakrywkowych 24x40mm o podwyższonej jakości, ułożonych pionowo wzdłuż dłuższej krawędzi, w sztywnym, dwuczęściowym opakowaniu, otwieranym od góry (dwie niezależne części, nie połączone zawiasem), bez zabezpieczenia w postaci gąbki. Wykonane ze szła borokrzemowego, w pierwszej klasie odporności hydrolitycznej, całkowicie bezbarwne, zupełnie jasne, z białego szkła, grubość nr 1.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 79:

Część 3:

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie do osobnej części pozycji nr 6,7,8,20. Zwiększy to zdecydowanie konkurencyjność pakietu, która w obecnej formie jest czysto iluzoryczna.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 80:

Część 3, poz.6,7:

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie co rozumie pod pojęciem szkiełek „SUPERIOR”.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje pod nazwą „SUPERIOR” szkiełek w poz. 6 z ciętymi krawędziami, gładkich podstawowych, natomiast w poz. 7 szkiełek nakrywkowych o wym. 22 x 22 mm

Pytanie nr 81:

Część 3, poz.20

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemnika z PP 120 ml z czerwoną nakrętką z HDPE.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 82:

Część 12, poz.4

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek histopatologicznych do przeprowadzania bardzo drobnych wycinków o wymiarach 31x43mm.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 83

Część 12, poz.5

Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwił on złożenie ważnej oferty więcej niż jednemu wykonawcy. Kasetki histopatologiczne sprzedaje bowiem na polskim rynku kilka firm, które są w stanie zaproponować produkt mogący sprostać realnym potrzebom Zamawiającego. Tak szczegółowy opis, jak zawarty w tej chwili w formularzu asortymentowo-cenowym, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ANGA Gabriela Anioła, gdyż tylko ten wykonawca oferuje przykrywki do kasetek z 63-okrągłymi otworami. Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust.1., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych niż opisane obecnie przez Państwa, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji będzie prowadził do wzrostu zaferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle

rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji, bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.

Tylko jedna firma, tj. Anga Gabriela Anioła posiada przykrywki do kasetek z 63 okrągłymi otworami, przez co opis przedmiotu Zamówienia jest pośrednim ograniczeniem konkurencji do tylko tego Wykonawcy. Większość przykrywek metalowych do kasetek bez wieczka posiada natomiast 34 okrągłe otwory.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę aktualnego opisu w pozycji 5:

„Metalowe przykrywki do kasetek histopatologicznych z otworami o śr. 2mm do przepływu parafiny i innych odczynników, zaczep mocujący przykrywkę o wym. 12,5mm, wykonane ze stali odpornej na odkształcenia i działanie odczynników.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 84:

Dotyczy wzoru umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Ponadto:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o dokonaniu zmiany w treści SIWZ - Załącznika nr 2 do Instrukcji dla Wykonawców, tj. Formularza asortymentowo-ilościowego w zakresie Części nr 10. Zamawiający wykreśla omyłkowo dodany pod tabelą z przedmiotem zamówienia w części 10 zapis „możliwość przechowywania szczepów w temp. (-20) do (+2) st.C”

Prosimy o uwzględnienie w składanych ofertach wprowadzonych zmian.

Jednocześnie informujemy, iż termin składania ofert ulega zmianie.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 38 ust. 6 Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień **23.12.2020 roku** do godz. **09:00**, a termin otwarcia ofert na dzień **23.12.2020 roku** o godz. **11:00**.

Zmianie ulega pkt. 14 i 15 IDW.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 17.12.2020 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Piotr Feszak