

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605

e-mail: sekretariat@szpital.slupsk.pl www.szpital.slupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 20.08.2020r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Przeglądy techniczne oraz naprawy pogwarancyjne sprzętu i aparatury medycznej będącej na wyposażeniu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o. o.” - nr sprawy 64/PN/2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Zwracam się z prośbą o przesłanie załącznika nr 2- cenowego w poprawnym formacie. Przy próbie otworzenia pokazuje się informacja o wpisaniu hasła.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że dokumenty dot. postępowania znajdują się na stronie <https://bip.szpital.slupsk.pl/>

Pytanie nr 2:

„W pakiecie 18C Zamawiający wymaga autoryzacji producenta aparatury.

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji za to dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym, jak również posiada wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu napraw i przeglądów technicznych aparatów wymienionych w tym pakiecie? ”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Pakiecie 18C do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji.

Pytanie nr 3:

„Dotyczy- Załącznik nr 2- Formularz asortymentowo-ilościowy, Część nr 7 – Laparoscypy. Artroskopy, Źródła światła. Zintegrowane sale operacyjne

Dotyczy poz. 1, pakiet 7A

1.Zwracamy się z prośbą o postawienie wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie serwisowanej aparatury medycznej, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez Producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przy użytkowaniu Sprzętu zapisów instrukcji jego użytkowania.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wprowadza wymóg autoryzacji w pakiecie 7A, pozycja 1.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy- Załącznik nr 2- Formularz asortymentowo-ilościowy, Część nr 7 – Laparoskopy. Artroskopy, Źródła światła. Zintegrowane sale operacyjne

Dotyczy poz. 5, pakiet 7A

2. Prosimy o wyszczególnienie wszystkich urządzeń wchodzących w skład ZBIORCZY SYSTEM POMP INFUZYJNYCH w pakiecie nr 7A, pozycji nr 5 wraz z podaniem ich nazw, numerów katalogowych oraz numerów seryjnych. Do stworzenia oferty przetargowej Wykonawca musi dokładnie wiedzieć jakie urządzenia Zamawiającego mają być objęte umową. Np. opis poz. 1 – „ ZBIORCZY SYSTEM POMP INFUZYJNYCH ” absolutnie nie określa jakie urządzenia wchodzi w skład tego zestawu (pojedyncze stacje dokujące czy całe komplety z pompami infuzyjnymi). Kierując się określeniem „ Zestaw” Wykonawca może założyć, że w skład danego zestawu wchodzi wszystkie możliwe urządzenia jakie producent tego zestawu ma w katalogu co w rezultacie może być niekorzystne dla Zamawiającego w złożonej ofercie cenowej.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający mając na uwadze treść art. 29 ust.1 PZP, jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty.”

Odp. Zamawiającego: Zbiorczy System Pomp Infuzyjnych - jest to jeden komputer (ADAX) ze specjalnym oprogramowaniem, który monitoruje pracę pomp, komputer ADAX, s/n TJR2JJVJ2P34BXR9MBJDXRV4T

Pytanie nr 5:

„Dotyczy- CZEŚĆ II – WZÓR UMOWY

3. Prosimy o wprowadzenie zapisu w projekcie umowy & 1:

Rozliczenie usług naprawy tj. czynności serwisowych wymagających nakładów pracy technika, materiałowych i części zamiennych (wykraczających poza przeglądy okresowe), każdorazowo odbywać się będzie na podstawie kosztorysu, sporządzonego w oparciu o:

a) wartość roboczogodzin będących iloczynem liczby roboczogodzin potrzebnych do wykonania naprawy i wartości stawki jednej roboczogodziny naprawy podanej w załączniku nr 2,

b) wartość zużytych materiałów i części zamiennych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 6:

„Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zawarty w SIWZ wymóg dotyczący zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (dalej k.p.)

W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie:

1) wnosimy o usunięcie zapisu z SIWZ dotyczącego wymogu zatrudnienia na umowę o pracę
Wnosimy o wprowadzenie zmiany SIWZ polegającej na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu

czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.”

UZASADNIENIE

Z aktualnego brzmienia ww. zapisów SIWZ wynika, że wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy.

Zgodnie z art. 29 ust. 3a PZP zamawiający określa wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 k.p. Oznacza to, że zamieszczenie w SIWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane pracy, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ: 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy); 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności; 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy).

Z powyższego wynika, że wykonanie usług przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. W konsekwencji postanowienia zawarte w przedmiotowej SIWZ są niezgodne z art. 29 ust. 3a PZP.

W opinii Urzędu Zamówień Publicznych¹ dotyczącej art. 29 ust. 3a PZP wyrażono pogląd, że świadczenie usług informatycznych przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadających rzadkie specjalizacje (np.: przez programistów, integratorów systemów) nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Wskazać należy, że czynności obejmujące przeprowadzanie przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej będą mieć zbliżony charakter do usług informatycznych, zatem stosując analogię, można uznać, że również nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p.

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę postanowień ww. zapisów SIWZ i ich usunięcie, jak również dopuszczenie możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno

swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Pyt. 1 dot: pakiet 1 B, 3 A

Czy Zamawiający w celu umożliwienia złożenia oferty przez autoryzowany serwis zgodzi się na wydzielenie następujących pozycji: Pakiet 1B: poz 1 Delta, Poz 3 Oxylog 2000, Pakiet 3A poz 3 Sola 700, do osobnego pakietu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 8:

„Pyt. 2 dot: pakiet 6 B

W przedmiotowym pakiecie znajdują się inkubatory, których zgodnie z instrukcją obsługi producenta, przegląd powinien być wykoanay co 6 miesięcy. Czy Zamawiający zmieni liczbę przeglądów w roku z 1 na 2?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wprowadza zmianę w pakiecie 6B w liczbie przeglądów w roku na 2.

Pytanie nr 9:

„Pyt.3 dot. Zapisów umowy

Zgodnie z §5 umowy Zamawiający oczekuje, że Wykonawca posiada niezbędne kwalifikacje i uprawnienia do wykonania usługi. Czy w związku z powyższym Zamawiający będzie wymagał od wykonawców imiennych certyfikatów ze szkoleń serwisowych na urządzenia objęte zamówieniem, wystawionych przez producenta sprzętu lub autoryzowany serwis? Tylko specjalistyczne szkolenie odbyte u producenta sprzętu medycznego w sposób wystarczający zapewnia posiadanie wiedzy i umiejętności do wykonania czynności serwisowych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 10:

„Pytanie 1. Pakiet nr 2C

Z uwagi na fakt, że nasza firma jest autoryzowanym przedstawicielem i serwisem firmy Esaote w Polsce, a w Pakiecie nr 2C są wyszczególnione aparaty innych firm, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie aparatu Esaote tj. pozycji nr 17 w oddzielnym pakiecie co naszym zdaniem umożliwi złożenie ofert przez większą liczbę wykonawców, a zarazem zwiększy konkurencyjność ofert.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 11:

„Pytanie 2. Pakiet nr 2C

Prosimy o podanie numerów seryjnych oraz dat kiedy zostały wykonane ostatecznie przeglądy urządzeń wyszczególnionych w pakiecie 2C. Informacja ta jest niezbędna do właściwego skalkulowania ceny.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podaje numery seryjne urządzeń w załączeniu.

Pytanie nr 12:

„Pytanie 3.

Czy Zamawiający będzie wymagał aby Wykonawca posiadał autoryzację producenta do serwisowania wyszczególnionej przez Zamawiającego aparatury medycznej? Posiadanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego. Ponadto to firmy, które nie posiadają autoryzacji zazwyczaj nie mają dostępu do części zamiennych i zlecają naprawy autoryzowanemu serwisowi, przez co koszt jaki ponosi Zamawiający zwiększa się, gdyż w koszt naprawy wliczona jest marża autoryzowanego serwisu oraz marża Wykonawcy, który wygrał przetarg. Pragniemy zauważyć, że wymóg autoryzacji jest zgodny z zasadą uczciwej konkurencji, gdyż każdy podmiot może o taką autoryzację się ubiegać i otrzymać ją po spełnieniu odpowiednich kryteriów.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga autoryzacji zgodnie z wymogami postawionymi w formularzu asortymentowo-ilościowym.

Pytanie nr 13:

„Pytanie 1

Dotyczy zapisów SIWZ, załącznik nr 2 formularz asortymentowo- ilościowy pakiet nr 2C pozycja 27 Aparat USG SSA-580A firmy Toshiba:

Uprzejmie prosimy o wydzielenie z Pakietu nr 2C pozycji 27 „Aparat USG SSA-580A Toshiba”. Umożliwi nam to złożenie ważnej oferty oraz pozwoli również złożyć ważną ofertę większej liczbie Wykonawców.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 14:

„Pytanie 2

Dotyczy zapisów SIWZ, załącznik nr 2 formularz asortymentowo- ilościowy pakiet nr 2C pozycja 27 Aparat USG SSA-580A firmy Toshiba:

Czy Zamawiający w celu dbałości o zapewnienie należytej jakości usług podczas wykonywania zamówienia, będzie wymagał, aby zamówienie było realizowane przez autoryzowanego przedstawiciela producenta sprzętu i/lub przez osoby posiadające szkolenia producenta do wykonywania przeglądów technicznych? (dla nowo utworzonego pakietu „Aparat USG SSA-580A” Toshiba).”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 15:

„Pytanie 3

Dotyczy zapisów SIWZ, załącznik nr 2 formularz asortymentowo- ilościowy pakiet nr 2C pozycja 27 Aparat USG SSA-580A firmy Toshiba, Opis Przedmiotu zamówienia - Przeglądy: Pragniemy zwrócić uwagę, iż głowice nie są materiałem eksploatacyjnym ani częścią zużywalną i podlegają naprawie, na podstawie osobnego zlecenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał ich wymiany jako materiału eksploatacyjnego ani części zużywalnej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 16:

„Pytanie 4

Dotyczy zapisów SIWZ, CZĘŚĆ III – Opis Przedmiotu Zamówienia - Przeglądy: Zamawiający w opisie wymaga:

„aktualizacji oprogramowania”

Prosimy Zamawiającego wyjaśnienia czy chodzi o modyfikacje bezpłatne od producenta czy może chodzi o upgrade.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o upgrade.

Pytanie nr 17:

„Pytanie 5

Dotyczy zapisów SIWZ, CZĘŚĆ II- wzór umowy § 8 ust. 6 i 7:

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary umownej do wysokości 2 500,00 zł netto od czynności wymienionych w/w paragrafie.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 18:

„1.Dot. pakiet 16b

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów aparatury jak w pakiecie 16b w jednym terminie?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów w jednym terminie.

Pytanie nr 19:

„2.Dot. SIWZ – pakiet 16b

Prosimy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

lub potwierdzenie, że w takim przypadku Zamawiający dopuszcza odstępianie od konieczności przedstawiania przez Wykonawcę kosztorysu naprawy i dokonywania naprawy.

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych przedstawienie oferty cenowej na naprawę i ewentualna naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.”

Odp. Zamawiającego: W takim przypadku Zamawiający będzie wymagał oświadczenia producenta lub innej odpowiedzialnej jednostki, że produkcja danego aparatu została zakończona więcej niż 10 lat przed umową.

Pytanie nr 20:

„3.Dot. SIWZ

Wnioskujemy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„W przypadku dostarczenia przez Wykonawcę na czas naprawy aparatu zastępczego o funkcjonalności i parametrach co najmniej takich samych jak aparat naprawiany, Zamawiający odstąpi z datą dostarczenia od naliczania stosownych kar umownych. Nie zwalnia to Wykonawcę od zapłaty kar umownych naliczonych do czasu dostarczenia aparatu zastępczego.””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia przez Wykonawcę na czas naprawy aparatu zastępczego o funkcjonalności i parametrach co najmniej takich jak aparat naprawiany. W takim przypadku Zamawiający odstąpi z datą dostarczenia od naliczania stosownych kar umownych, jednakże nie zwalnia to Wykonawcy od zapłaty kar umownych naliczonych do czasu dostarczenia aparatu zastępczego.

Pytanie nr 21:

„1.Dot. SIWZ Umowy o przetwarzaniu danych osobowych

Prosimy o informację, czy w przypadku gdy sprzęt i aparatura medyczna objęta umową nie przetwarza i nie gromadzi danych osobowych i jednocześnie osoba wykonująca czynności serwisowe nie przetwarza i nie gromadzi danych osobowych na żadnym etapie realizacji Umowy, to Wykonawca zwolniony będzie z konieczności podpisywania Umowa o przetwarzaniu danych osobowych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 22:

„Pytanie 1, Pakiet 1D

Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę?”

Odp. Zamawiającego: Aparaty posiadają monitory i moduły gazowe. Informacje o urządzeniach w załączeniu.

Pytanie nr 23:

„Pytanie 2, Pakiet 1D

Czy kardiomonitory posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę?”

Odp. Zamawiającego: Kardiomonitory posiadają moduły gazowe.

Pytanie nr 24:

„Pytanie 3, pakiet 1D

Czy Zamawiający ma na myśli odpowiednio:

9. Inkubator GIRAFFE tm – inkubator zamknięty Giraffe
11. Inkubator GIRAFFE INC. – inkubator zamknięty Giraffe
12. Inkubator GIRAFFE CARESTATION CS1 – inkubator Omnibed Carestation”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 25:

„Pytanie 4, pakiet 1D

Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądu inkubatora zgodnie z wymogiem oraz dokładnie według aktualnych procedur wyznaczonych przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany podczas właściwego dla danego roku przeglądowego licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Description	co 12 miesięcy od daty instalacji	co 24 miesiące od daty instalacji	co 36 miesięcy od daty instalacji
Czujnik tlenowy O2	✓	✓	✓
Filter cylinder servo2	✓	✓	✓
Akumulator inkubatora		✓	✓
Silnik wentylatora			✓

”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że wymaga.

Pytanie nr 26:

„Pytanie 5, pakiet 1D

Czy inkubatory wymagają wymiany akumulatorów? Jeżeli tak, to czy mają być wliczone w cenę przeglądu czy będą rozliczane osobno na podstawie odrębnej oferty?”

Odp. Zamawiającego: Inkubatory nie posiadają akumulatorów.

Pytanie nr 27:

„Pytanie 6, pakiet 1D

Zwracamy się z prośbą o podanie numerów seryjnych.”

Odp. Zamawiającego: Informacje o urządzeniach w załączeniu.

Pytanie nr 28:

„Pytanie 7, dotyczy wzoru Umowy

Par. 1 ust. 3

Zwracamy uwagę, że Wykonawca, który wykona usługę, nie może być w pełni uzależniony od uwag Zamawiającego. Takie pełne uzależnienie to prowadzi do naruszenia równowagi stron. Czy zamawiający zgoda się na modyfikację: „Za termin wykonania usługi przeglądu uważany będzie dzień potwierdzenia jej wykonania przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, która nie będzie w sposób nieuzasadniony wstrzymana”?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 29:

„Pytanie 7, dotyczy wzoru Umowy

Par. 5 ust. 2

Brzmienie postanowienia o gwarancji nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria spowodowana została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy: „Gwarancja jakości określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a) niewłaściwego użytkowania urządzenia, w szczególności niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b) mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c) jakiegokolwiek bezprawnej ingerencji osób trzecich lub Zamawiającego, w szczególności przeróbek lub zmian konstrukcyjnych;
- d) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.),
- e) normalnego zużycia rzeczy.””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 30:

„Umowa powierzenia

Par. 5 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi o na zaakceptowanie „z góry” listy podmiotów, którym ewentualnie możemy podpowierzyć dane w związku z wykonywaniem umowy (przeważająca większość tych podmiotów to spółki z grupy GE). Często stosujemy taką praktykę z innymi klientami, aby na wypadek szczególnie skomplikowanej awarii móc zapewnić efektywne i szybkie działanie. W szczególnie skomplikowanych sytuacjach może być wymagana konsultacja np. z

inżynierem w fabryce w USA. Każdorazowe uzyskiwanie zgody może po prostu wpłynąć na opóźnienie w rozwiązaniu problemu z urządzeniem.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 31:

„Umowa powierzenia

Par. 6 ust. 1

Zwracamy uwagę, że co do zasady, a w szczególności w zakresie regulacja dotycząca ochrony danych osobowych nakazuje organowi zweryfikować, który podmiot ponosi odpowiedzialność za naruszenie. W sytuacji, gdyby wykonawca podnosił odpowiedzialność za naruszenie przepisów to wykonawca dostanie karę odpowiadającą jego własnemu naruszeniu. Tym samym Zamawiający zostaje obciążony przez organ karą dotyczącą wyłącznie swojego własnego naruszenia i w tej sytuacji ryzyko związane z naruszeniem zamawiającego nie może być przerzucane na wykonawcę (gdyż wykonawca ponosiłby dodatkową odpowiedzialność za własne błędy zamawiającego) a tego typu kara może stanowić bezpodstawne wzbogacenie. Proponujemy wykreślenie kwestii kar administracyjnych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 32:

„1.Pytanie nr 1 dotyczy wzór umowy PRZEDMIOT UMOWY § 1. Pkt 13

Czy Zamawiający wykreśli z umowy punkt mówiący: „Wykonawca zobowiązuje się do pozostawienia u Zamawiającego zużytych materiałów i części zamiennych”?

UZASADNIENIE:

W większości przypadków dostawcy części zamiennych oferują obniżenie ceny zakupu nowych części w przypadku zaoferowania im wysyłki zużytej części. Wykreślając z umowy powyższy zapis Zamawiający może znacznie obniżyć koszty serwisu poszczególnych aparatów, ponieważ Wykonawcy będą mieli możliwość zaoferowania korzystniejszej oferty cenowej na zakup części zamiennych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 33:

„2.Pytanie nr 2 dotyczy Pakiet nr 15 aparat Stephanix MOVIX.

Prosimy o informację czy aparat Stephanix MOVIX jest aparatem analogowym, ucyfrowionym pośrednio czy też w pełni ucyfrowionym?”

Odp. Zamawiającego: Jest aparatem analogowym.

Pytanie nr 34:

„Pytanie 1 , PAKIET NR 18C

Czy w związku z tym, że urządzenia wymienione w pakiecie 18C, poz. 1 i 2 wymagają przeglądu z użyciem specjalistycznych urządzeń do pomiaru i kalibracji, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wysłanie tych urządzeń do siedziby Wykonawcy, celem wykonania wymaganych przeglądów?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę. Jednakże wszelkie koszty związane z wykonaniem przeglądu w siedzibie Wykonawcy pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 35:

„1.Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 3a urządzeń z pozycji 19-24, 27-29 i utworzy z nich oddzielny pakiet? Jako autoryzowany serwis łóżek i wózków Hill Rom

dysponujemy personelem przeszkolonym i doświadczonym w pracy ze wskazanymi urządzeniami, dzięki czemu gwarantujemy najwyższą jakość przeprowadzonych usług.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 36:

„2.Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 4b urządzeń z pozycji 46-47 i utworzy z nich oddzielny pakiet? Jako autoryzowany serwis wag łóżkowych Hill Rom dysponujemy personelem przeszkolonym i doświadczonym w pracy ze wskazanymi urządzeniami, dzięki czemu gwarantujemy najwyższą jakość przeprowadzonych usług.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 37:

„Pytanie do par 1 ust. 3: Aktualny zapis przyznaje Zamawiającemu jednostronne prawo do decydowania kiedy wykonano usługę przeglądu, zastrzegając jednocześnie termin dla Wykonawcy do wykonania tej usługi i uprawnienie dla Zamawiającego do naliczania kar umownych w przypadku niedochowania terminu w dalszej części umowy. Jest to przejaw nieuzasadnionej przewagi Zamawiającego względem Wykonawcy.

Wykonawca wnosi, aby zmodyfikować par. 1 ust. 3 w ten sposób, iż (przynajmniej dla liczenia terminu istotnego dla naliczania kar umownych) termin wykonania usługi był zobiektywizowany w ten sposób, że dodany zostanie zapis, iż potwierdzenie ze strony Zamawiającego nastąpi w dniu roboczym, w którym wykonano usługę.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 38:

„Pytanie do par. 1 ust 5: Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „w szczególności”. Zwrot „w szczególności” tworzy katalog otwarty usług, co utrudnia Wykonawcy złożenie jak najbardziej korzystnej oferty cenowej Zamawiającemu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 39:

„Pytanie do par. 1 ust. 7: Wykonawca wnosi o udostępnienie planu przeglądów, o których mowa w tym zapisie.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający będzie udostępniał plan miesięcznych przeglądów z 1-miesięcznym wyprzedzeniem.

Pytanie nr 40:

„Pytanie do par. 1 ust. 8: Wykonawca wnosi o wskazanie danych kontaktowych i preferowanej formy kontaktu z kierownikiem Działu Eksploatacyjno-Technicznego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wskaże osobę odpowiedzialną wraz z nr tel. w §3 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 41:

„Pytanie do par. 7 ust. 2 i 3: Wykonawca wnosi o naliczanie kar umownych tylko za przypadki zwłoki, a nie opóźnienia. Jest to standard na rynku usług serwisowych dla podmiotów medycznych. Opóźnienie jest sytuacją, za którą Wykonawca odpowiada, pomimo, iż może nie mieć na nią wpływu i może ona nie leżeć po jego stronie. Wskazanie zwłoki, jako podstawy do naliczania kar umownych należy zabezpieczyć Zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ

Pytanie nr 42:

„Pytania/uwagi do umowy powierzenia:

Pytanie do par. 5 ust. 1: Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację zapisu poprzez dodanie treści, iż Wykonawca może dokonać dalszego powierzenia lub udostępnienia danych osobowych przetwarzanych na podstawie umowy, innym podmiotom z grupy kapitałowej, do której należy, w zakresie i celu koniecznym do realizacji niniejszej umowy i umowy świadczenia usług serwisowych. Wykonawca należy do grupy kapitałowej Philips i dla celów realizacji umowy serwisowej oraz niniejszej umowy może być konieczne dalsze powierzenia lub udostępnienie danych osobowych przetwarzanych na podstawie niniejszej umowy innym podmiotom z grupy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 43:

„Dotyczy pakietów 11 H oraz 11I

1. Prosimy o potwierdzenie w rozdziale 7 ust. 5 pkt 3) lit. a) SIWZ Zamawiający w zakresie pakietu nr 11H oraz 11I ma na myśli autoryzację serwisową producenta posiadanych przez Zamawiającego urządzeń?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 44:

„Dotyczy pakietów 11 H oraz 11I

2. Prosimy o wyrażenie zgody na wykonanie usług dla urządzeń wymienionych w pakiecie 11H i 11I (przeгляд/walidacja w szczególności pipetorów odbywa się przy użyciu specjalistycznej aparatury) w siedzibie autoryzowanego serwisu, z zapewnieniem na czas wykonania usługi sprzętu zastępczego?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę. Jednakże wszelkie koszty związane z wykonaniem przeglądu w siedzibie autoryzowanego serwisu pokrywa Wykonawca.

Pytanie nr 45:

„Dotyczy pakietów 11 H oraz 11I

3. Prosimy o potwierdzenie, że w opisie producenta w zakresie pakietu 11H 11I wkradł się błąd i producentem wskazanych wirówek ID-Centrifuge 12SII, ID-Centrifuge 6S, Inkubatora 37SI oraz Pipety jest firma DiaMed marka BioRad?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 46:

„1. Pakiet 1 A - Proszę o jednoznaczne wskazanie czy i dla których defibrylatorów Zamawiający wymaga w trakcie obowiązywania umowy wymiany akumulatorów - dotyczy pozycji 1 - 8.”

Odp. Zamawiającego: Pozycje 1-8: Wymagana wymiana akumulatorów w przypadku negatywnego testu akumulatora (sprawność poniżej wartości zalecanej przez producenta).

Pytanie nr 47:

„2. Pakiet 1 B - Proszę o wyłączenie pozycji 2 do osobnego pakietu pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo, oraz o wyjaśnienie statusu urządzeń z pozycji 4, ponieważ wg naszych informacji zostały skasowane.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ. Natomiast w pakiecie 1B poz. 4 zostaje wykreślona.

Pytanie nr 48:

„3.Pakiet 1 D - Proszę o wyłączenie do osobnego pakietu pozycji 1 - 4 i 13-14, oraz wyłączenie do osobnego pakietu pozycji 9 -12 pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo i odstąpienie od wymogu autoryzacji w tych pozycjach.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 49:

„4.Pakiet 1 F - Proszę o odstąpienie od wymogu autoryzacji, oraz wyłączenie do osobnego pakietu pozycji 22 - 23 pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 50:

„5.Pakiet 3 B - Proszę o odstąpienie od wymogu autoryzacji pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Pakiecie 3B do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji.

Pytanie nr 51:

„6.Pakiet 3 C - Proszę o odstąpienie od wymogu autoryzacji pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Pakiecie 3C do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji.

Pytanie nr 52:

„7.Pakiet 4 B - Proszę o wyjaśnienie pozycji 29 - waga WPT 60/150 w arkuszu asortymentowo-ilościowym do przeglądu wskazano 0 sztuk”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wprowadza zmiany w Pakiecie 4B.

Pytanie nr 53:

„8.Pakiet 5 B - Proszę o wyłączenie do osobnego pakietu pozycji 14 pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 54:

„9.Pakiet 7 A - Proszę o odstąpienie od wymogu autoryzacji w całym pakiecie oraz wyłączenie pozycji 5 do osobnego pakietu pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 55:

„10.Pakiet 7 A - Proszę o wyjaśnienie - Ponieważ pompy według zapisu w formularzu asortymentowo-ilościowym mają wskazany przegląd co 2 lata a postępowanie przetargowe prowadzone jest w taki sposób, że umowa obowiązuje 1 rok, to czy w trakcie obowiązywania umowy pompy te będą podlegały przeglądowi.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający informuje, że pompy będą podlegały przeglądowi.

Pytanie nr 56:

„11.Pakiet 10 C - Proszę o odstąpienie od wymagania autoryzacji w całym pakiecie, oraz wyłączenie do osobnego pakietu pozycji 10 pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Pakiecie 10C do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji. W kwestii wydzielenia poz. 10 do osobnego pakietu- Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 57:

„12.Pakiet 11 H - Proszę o odstąpienie od wymogu autoryzacji pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Pakiecie 11H do udziału w postępowaniu ofertę firmy, która nie posiada autoryzacji.

Pytanie nr 58:

„13.Pakiet 16 G - Proszę o odstąpienie od wymagania autoryzacji, pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 59:

„14.Pakiet 16 B - Proszę o odstąpienie od wymagania posiadania autoryzacji, oraz wyłączenie pozycji 5 - 7 do osobnego pakietu pozwoli to nam złożyć ofertę konkurencyjną cenowo.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 60:

„15.Pakiet 16 B - Proszę o wyjaśnienie czy diatermie VIO 200 i VIO 300 posiadają założone hasło dostępu, kod dostępu do oprogramowania sterującego? Jeżeli tak to czy Zamawiający jako właściciel urządzeń dysponuje nimi ?”

Odp. Zamawiającego: Urządzenia posiadają hasło dostępu. Zamawiający nie dysponuje hasłami.

Pytanie nr 61:

„Pyt nr 1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie z Pakietu 1A pozycji 3, 4, 5 do pakietu 1F. Jesteśmy wieloletnim przedstawicielem powyższych urządzeń co pozwoli na złożenie korzystniejszej propozycji dostosowanej do wiedzy i doświadczenia wykonawców.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 62:

„Pyt nr 2. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie z Pakietu 1F pozycji nr 21 do pakietu 1A ponieważ w pakiecie 1A znajduje się już tego typu defibrylator i pozwoli to na złożenie korzystniejszej propozycji względem zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wprowadza zmiany w pakiecie 1F.

Pytanie nr 63:

„Pytanie dot. pakietu nr 12

Zamawiający w pakiecie nr 12 umieścił urządzenia medyczne różnych producentów. Prosimy o wydzielenie z pakietu 12 - Sterylizatory, myjnie pozycji 15 i 16 do osobnego pakietu. Brak zgody na powyższe uniemożliwi złożenie oferty przez autoryzowany serwis producenta. ”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 64:

„Pytanie nr 1

W związku ze zmianą matrycy podatku VAT wprowadzającą możliwość stosowania preferencyjnej stawki podatku VAT dla usług naprawy i konserwacji wyrobów medycznych

w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 186 ze zm.) dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy urządzenie, o którym mowa w Pakiecie nr 11 B poz.2,3,5-27 oraz Pakiecie nr 11 D, Pakiecie nr 11 P, jest wyrobem medycznym w rozumieniu ww. ustawy oraz udostępnienie Wykonawcy dokumentów/informacji pozwalających potwierdzić taką okoliczność. Wykonawca wyjaśnia, że zastosowanie preferencyjnej stawki VAT w sytuacji, w której nie ma jednoznacznych przesłanek jej zastosowania łączy się z negatywnymi sankcjami.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie posiada informacji w danym zakresie.

Pytanie nr 65:

„Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie pozycji nr 2,3,5-27 z Pakietu nr 11 B i utworzenie z nich oddzielnego pakietu, ułatwi to Wykonawcom serwisującym wskazany sprzęt złożenie oferty a Zamawiającemu tym samym możliwość uzyskania niższej konkurencyjnej ceny.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 66:

„Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §7 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 67:

„Pytanie nr 4

Wykonawca proponuje – w świetle obecnie panującej sytuacji pandemicznej, której dalszy przebieg i skutki są trudne do przewidzenia - aby dopuszczalna była zmiana wynagrodzenia w przypadku nadzwyczajnej zmiany warunków realizacji umowy, przejawiającej się w szczególności w znaczącej zmianie kursów walut, tj. średni miesięczny kurs waluty euro lub dolara amerykańskiego ogłoszony przez NBP za miesiąc, w którym została złożona oferta uległ zmianie o co najmniej 2% bądź też wskaźnik cen towarów i usług ogłoszony przez Prezesa GUS za miesiąc, w którym została złożona oferta uległ zmianie o co najmniej 2%.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 68:

„Pytanie nr 5

Czy uwzględniając zasadę równości stron umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zapisu umożliwiającego obciążenie Zamawiającego karami umownymi?

Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 5% wartości umowy za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 69:

„Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wyrazi na rozszerzenie definicji siły wyższej, o której mowa w §7 ust. 11 o następujące przypadki: strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 70:

„Pytanie nr 7

Czy uwzględniając zasadę równości stron umowy, Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zapisu umożliwiającego rozwiązanie umowy z inicjatywy Wykonawcy?

Wykonawca proponuje następujące brzmienie zapisu: „Wykonawca przysługuje prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca, w tym w szczególności, gdy Zamawiający dokonał płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia z opóźnieniem przekraczającym 14 dni kalendarzowych. Uprawnienie może zostać zrealizowane w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o ww. okolicznościach.””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 71:

„Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary umownej, o której mowa w zapisie §7 ust. 1 wzoru umowy od wartości netto niezrealizowanej części umowy/zadania, w jakiej następuje odstąpienie/zakończenie współpracy?

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie powinien żądać kary umowy w zakresie wykonanej części umowy bowiem nie ponosi w tym względzie żadnej szkody. Brak szkody oznacza brak podstawy do żądania zapłaty ewentualnych kar umownych, które mają charakter kompensacyjny. Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym zakresie (przykładowo od zrealizowanych lub realizowanych części umowy) została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych jako klauzula kontrowersyjna, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, bowiem „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 72:

„1. Pkt. 8 Opis przedmiotu zamówienia – przeglądy Część III SIWZ w zw. z §1 ust. 2 pkt. 1) 1.1. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądu technicznego poza jednostkami organizacyjnymi Zamawiającego, co jest zgodne z zapisem pkt. 8 „W

przypadku konieczności wykonania przeglądu w siedzibie Wykonawcy, ewentualny koszt transportu danego urządzenia należy w kalkulować w cenę usługi. Zamawiający nie będzie ponosił kosztów transportu”.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że w przypadku konieczności wykonania przeglądu w siedzibie Wykonawcy, dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 73:

„1.Pkt. 8 Opis przedmiotu zamówienia – przeglądy Część III SIWZ w zw. z §1 ust. 2 pkt. 1) 1.2.Zgodnie z zaleceniami producenta zgrzewarki do jałowego łączenia drenów TSCD II - Pakiet 21D), po wykonaniu 20 tysięcy zgrzewów konieczne jest wykonanie przeglądu w laboratorium zagranicznym producenta. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie czasu wykonania przeglądu do 30 dni roboczych w tym przypadku?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia czasu wykonania przeglądu do 30 dni roboczych w tym przypadku.

Pytanie nr 74:

„2.Dotyczy § 5 ust. 2 wzoru umowy oraz pkt. 9 Części III Opisu przedmiotu zamówienia - Naprawy

2.1.§5 ust. 2 wzoru umowy - Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie 3 miesięcznej gwarancji na wykonaną usługę?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 75:

„2.Dotyczy § 5 ust. 2 wzoru umowy oraz pkt. 9 Części III Opisu przedmiotu zamówienia - Naprawy

2.2.§5 ust. 2 wzoru umowy - Czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie 3 miesięcznej gwarancji na wymienione części i elementy?

W ramach grupy kapitałowej wykonawcy obowiązuje standardowy 3-miesięczny okres gwarancji na usługę naprawy. W przypadku dłuższego okresu gwarancji niezbędna jest indywidualna wycena usług serwisowych?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 76:

„3.Dotyczy § 4 ust. 3 wzoru umowy oraz pkt. 10 Części III Opisu przedmiotu zamówienia – Naprawy

3.1.Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania wynagrodzenia ryczałtowego za naprawy wykonane w okresie rozliczeniowym w terminie do 4 dni po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego? Na fakturze będzie podana całościowa cena za wykonanie napraw w danym miesiącu rozliczeniowym, wystawiona na podstawie protokołów odbioru napraw, które określają jakie części, czynności oraz ilość rbh zostały wykonane.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 77:

„3.Dotyczy § 4 ust. 3 wzoru umowy oraz pkt. 10 Części III Opisu przedmiotu zamówienia – Naprawy

3.2.Pkt. 6 Czy w przypadku jeżeli naprawa będzie poza granicami Polski to Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 6 tj. Zużyte, zepsute części z urządzeń/aparatów należy pozostawić u Zamawiającego?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza możliwość niepozostawiania zużytych, zepsutych części urządzeń/aparatów u Zamawiającego.

Pytanie nr 78:

„1. Bardzo proszę o informację czy dla urządzeń z pakietów 1A, 1 C, 9A w cenie przeglądów należy uwzględnić wymianę akumulatorów . Jeśli tak, to proszę o wskazanie urządzeń w których mają być wymienione akumulatory lub podanie daty poprzedniej wymiany. Informacja ta jest niezbędna do oszacowania kosztów.”

Odp. Zamawiającego: Wymagana wymiana akumulatorów w przypadku negatywnego testu akumulatora (sprawność poniżej wartości zalecanej przez producenta).

Załączniki:

1. Dot. Pytania nr 11;
2. Dot. Pytania nr 22;
3. Dot. Pytania nr 27.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.08.2020 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Piotr Foszak

PALETT 2C (Ryt. M)

Maszyny_20171026_113104

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P.	Wytwórca/Kontrahent
Aparat USG	ARIETTA V70A	20620086	2018	HITACHI
Aparat USG	SSA-580A	E3D07X5467	2007	TOSHIBA
Aparat USG systemu do echoendosk	EUB-7000 HV	KE11460101	2011	HITACHI MEDICAL
Aparat USG okulistyczny	OTI SCAN 1000	UB2-0980	2008	OPTHALMIC
Aparat USG okulistyczny	AVISO	605	2008	Quantel Medical
Aparat USG typ I	PRO FOCUS 2202	1911219	2010	B-K Medical
Aparat USG	C 40	C096E0054-40B1	2009	Landwin Medical
Aparat USG zestaw ESWL	PROSOUND 6	M01109C	2009	EIZO
Aparat USG 1202	FLEX FOCUS 400	50117747	2018	BK MEDICAL
Aparat USG Pro Focus	PRO FOCUS 2202	1861614	2005	B-K Medical Dania
Aparat USG typ III	EUB-7000 HV	KE11635104	2010	HITACHI MEDICAL
Aparat USG typ IV Doppler	MYLAB 60	5636	2010	ESAOTE S.P.A
Aparat USG	MDP MULTIDOP	1303	2001	DWL
Aparat USG typ VIII Doppler	VIVID E9	VE91941	2010	GE Vingmed Ultrasound AS
Aparat USG Power Doppler	VIVID S6	9356V/S6	2016	GE Vingmed Ultrasound AS
Aparat USG	VIVID 4	10889	2005	GENERAL ELEKTRIC MEDICAL SYSTEMS
Aparat USG	SA-600	DD91212414	2002	Madsen CO LTD
Aparat USG Dopplera	HI VISION AVIUS	16922005	2010	HITACHI MEDICAL
Aparat USG typ II	FLEX FOCUS 1202	1906606	2010	B-K Medical
Aparat USG	EUB 405	17352301	1993	HITACHI MEDICAL

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P	Wytwórca/Kon
Aparat EKG na wózku	E600G	2018-05067	2018	FFARUM
Aparat EKG na wózku	E600G	2018-05068	2018	FFARUM
Aparat EKG	A4	106/2001	2001	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	239/06	2006	ASPTEL
Aparat EKG	ASCARD-3	213/97	1997	ASPTEL
Aparat EKG	ASCARD-2	brak	1997	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	262/06	2006	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	161/09/P	2009	ASPTEL
Aparat EKG AscCard	B 5	366/04/IR	2004	ASPTEL
Aparat EKG	BTL-08-SECG	2235	2005	BTL Spółka z o.
Aparat EKG	MR. BLUE	444/08/AL	2008	ASPTEL
Aparat EKG	ASCARD B56	358/04/IR	2004	ASPTEL
Aparat EKG	DELTA 3/6	MDL 3002376	1997	CARDIOLINE
Aparat EKG	MR. SILVER	274/08	2008	ASPTEL
Aparat EKG	ASCARD B56	367/02/IR	2002	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	97/06	2006	Aspel
Aparat EKG	ASCARD-3	737	1997	ASPTEL
Aparat EKG	DELTA 3 PLUS	MDL 3002439	1997	CARDIOLINE
Aparat EKG AscCard	MR. SILVER	261/06	2006	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	246/06	2007	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	241/06	2006	ASPTEL
Aparat EKG	MR. SILVER	245/06	2006	ASPTEL

Maszyny_20171026_113104

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P	Wytwórca/Kontrahent
Miernik czucia wibracji	MCW-80	20/86	1986	Z-d Doświadczalne Łódź

PACIET AD (pzt. 22)

Maszyny_20200505_085900

Kod	Nazwa/Oznaczenie	Typ	Nr Fabryczny	Rok Produkcji	Wytwórca/Kontrahtent
0005/23	Monitor przy aparacie do znieczulania	B450	SS719280001HA	2019	GE Medical Systems
0005/24	Monitor przy aparacie do znieczulania	B450	SS719280045HA	2019	GE Medical Systems
0005/22	Monitor przy ap. do znieczulania	B450	SS719270003HA	2019	GE Medical Systems
0716/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114440	2010	Shenzhen Mindray
1556/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	S/5 AESPIRE	6176123	2007	Datex-Ohmeda
0451/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CMOB114439	2010	Shenzhen Mindray
0450/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CMOB114452	2010	Shenzhen Mindray
0005/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CMOB112451	2010	Shenzhen Mindray
2508/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114453	2010	Shenzhen Mindray
0277/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114445	2010	Shenzhen Mindray
0278/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114446	2010	Shenzhen Mindray
1315/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	F-CM1-04	6303143	2006	GE Medical Systems
2106/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114450	2010	Shenzhen Mindray
2107/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114447	2010	Shenzhen Mindray
2100/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114441	2010	Shenzhen Mindray
2101/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114448	2010	Shenzhen Mindray
2102/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114443	2010	Shenzhen Mindray
2103/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114444	2010	Shenzhen Mindray
2104/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114442	2010	Shenzhen Mindray
2105/1	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	BENE VIEW T5	CM-OB114449	2010	Shenzhen Mindray
2312/21	Kardiomonitor przy ap. do zniecz.	F-CM1-05 CAM MRI	6561550	2009	GE Medical Systems

PHIET ID (04.22)

Maszyny_20171026_113104

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P	Wytwórca/Kontrahent
Aparat do znieczulania	S/5 AESPIRE 7100	AMXN00342	2009	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania	AESTIVA 5/MRI	AMTN00253	2009	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01289	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00582	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00574	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00578	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00576	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00577	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00580	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00581	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXK01297	2006	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00579	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	APHP00575	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01290	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXL01505	2007	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01299	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	CARESTATION 650	SM718210012WA	2018	GE Medical Systems
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01288	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01291	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXQ00633	2011	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania ogólnego	S/5 AESPIRE	AMXP01298	2010	Datex-Ohmeda
Aparat do znieczulania	SP-2 PENLON	040965	2009	ANES-MED
Aparat do znieczulania	SP-2 PENLON	040966	2009	ANES-MED
Aparat do znieczulania	SP-2 PENLON	040964	2009	ANES-MED
Aparat do znieczulania	CARESTATION 620	SM619310043WA	2019	GE MEDICAL SYSTEMS
Aparat do znieczulania	CARESTATION 620	SM619310042WA	2019	GE MEDICAL SYSTEMS
Aparat do znieczulania	CARESTATION 620	SM619310044WA	2019	GE MEDICAL SYSTEMS

Maszyny_20171026_113104

Nazwa/Oznaczenie	Grupa	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P.
Kardiomonitor przy ap. do zniecz. ZDO		F-CM1-05 CAM MRI	6561550	2009
Kardiomonitor przy ap. do zniecz. ZDO		N-MR12-01 CAM MRI	6550268	2009
Kardiomonitor przy ap. do zniecz. STOMATOLOGIA DLA N		F-CM1-04	6303143	2006
Kardiomonitor przy ap. do zniecz. OTOLARYNGOLOGIA		S/5 AESPIRE	6176123	2007
Kardiomonitor	NEFROLOGIA+ST.DIAL	S/5 F-CM1	4860283	2003

Maszyny_20171026__113104

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P	Wytwórca/Kontrahent
Inkubator Giraffe	GIRAFFE TM	HDHK51146	2006	Datex-Ohmeda
Inkubator zamknięty	GIRAFFE INCUBATOR	HDHR53137	2012	Datex-Ohmeda
Inkubator zamknięty	GIRAFFE CARESTATION CS1	TAAV60182	2017	GE Medical Systems

Maszyny_20200505_085900

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Nr Fabryczny	Rok Produkcji	Wytwórca/Kontrahe nt
Kardiotokograf	COROMETRIX 172	SAS14403341PAS	2014	GE Medical Systems
Kardiotokograf	COROMETRIX 172	SAS14403346PAS	2014	GE Medical Systems
Kardiotokograf	COROMETRIX 172	SAS14172490PA	2014	GE Medical Systems

Maszyny_20171026_113104

Nazwa/Oznaczenie	Typ	Rodzaj (S/N)	Rok P	Wytwórca/Kon
System do fototerapii Bili Blaniket	DHM 6600	HDKK50313	2006	Ohmeda

