



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 03.07.2020

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników mikrobiologicznych, chemicznych oraz pojemników na odpady medyczne, histopatologiczne”
- nr sprawy 55/PN/2020**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża z terminem ważności 55 dni od daty produkcji i min. 6 tygodni od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczania kar od wartości NETTO niezrealizowanej dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie cen jednostkowych brutto, a co za tym idzie wartości brutto umowy, w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zamianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 9:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zamiennika o parametrach nie gorszych od proponowanego w umowie po powiadomieniu Zamawiającego w wypadku wystąpienia przejściowego produktu?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający w części 3 wymaga aby zaoferowane podłoże posiadało pozytywną opinię KORLD potwierdzającą jego wysoką jakość?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający w części 3 wymaga możliwości przechowywania zaoferowanego podłoża w temperaturze pokojowej 23+2°C przez okres 4 tygodni?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza możliwości przechowywania zaoferowanego podłoża w temperaturze pokojowej 23+2°C, ale przez okres 6 tygodni od daty dostawy.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający w części 3 wymaga dokumentu walidacyjnego potwierdzającego warunki transportu podłoży na płytkach odnośnie braku wpływu temperatury na jakość podłoży?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

Dotyczy części nr 4, pozycja 2

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w części 3, pozycja 2 pojemników o wysokości 210 mm, średnica górna 240 mm, średnica dolna 195 mm, pojemność zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Pojemniki na odpady nie są wyrobami medycznymi, pozostają bez jakiegokolwiek wpływu na przeprowadzane procedury i ich efektywność, pełnią wyłącznie rolę pomocniczą, dlatego precyzyjne konkretyzowanie kształtu czy poszczególnych wymiarów, jest niczym nie uzasadnione i stanowi naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne z opisywanym.

W razie odmowy na powyższe, żądamy wskazania merytorycznych i użytkowych argumentów, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego, wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, upoważniającej Zamawiającego do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, na których bazuje Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wymiary pojemników. Pojemność i kolor zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 16:

Dotyczy części nr 4, pozycja 3

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w części 3, pozycja 3 pojemników o wysokości 300 mm, średnica górna 240 mm, średnica dolna 200 mm, pojemność zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Pojemniki na odpady nie są wyrobami medycznymi, pozostają bez jakiegokolwiek wpływu na przeprowadzane procedury i ich efektywność, pełnią wyłącznie rolę pomocniczą, dlatego precyzyjne konkretyzowanie kształtu czy poszczególnych wymiarów, jest niczym nie uzasadnione i stanowi naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne z opisywanym.

W razie odmowy na powyższe, żądamy wskazania merytorycznych i użytkowych argumentów, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego, wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, upoważniającej Zamawiającego do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, na których bazuje Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wymiary pojemników. Pojemność i kolor zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 17:

Dotyczy części nr 4, pozycja 5

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w części 3, pozycja 3 pojemników o wysokości 115 mm, średnica górna 140 mm, średnica dolna 102 mm, pojemność zgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Pojemniki na odpady nie są wyrobami medycznymi, pozostają bez jakiegokolwiek wpływu na przeprowadzane procedury i ich efektywność, pełnią wyłącznie rolę pomocniczą, dlatego precyzyjne konkretyzowanie kształtu czy poszczególnych wymiarów, jest niczym nie uzasadnione i stanowi naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne z opisywanym.

W razie odmowy na powyższe, żądamy wskazania merytorycznych i użytkowych argumentów, przemawiających za stanowiskiem Zamawiającego, wraz ze wskazaniem podstawy prawnej, upoważniającej Zamawiającego do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, na których bazuje Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wymiary pojemników. Pojemność i kolor zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 18:

Dotyczy części 5, pozycje: 1, 2, 3

Czy Zamawiający dopuści pojemniki o stawce VAT 23%? Dopuszczenie powyższego pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć.

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 19:

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20:

„Część nr 5 Prosimy o dopuszczenie pojemnika do transportu materiału chirurgicznego o pojemności 3400 ml. Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

„Część nr 5. Prosimy o dopuszczenie pojemnika do transportu materiału chirurgicznego o pojemności 5600 ml. Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 22:

„Część nr 5 Prosimy o dopuszczenie pojemnika do transportu materiału chirurgicznego o pojemności 10600 ml. Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 23:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie terminu wskazanego w §5 ust. 5 wzoru umowy zgodnie z terminami przewidzianymi w §5 ust. 6-7 wzoru umowy, tj. wyrażenie go jako 5 dni roboczych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

„Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §7 ust. 1-4 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

„Czy Zamawiający, jeżeli nie podejmie decyzji o realizacji umowy w ramach jednorazowej dostawy, może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dostarczanie przedmiotu zamówienia będzie się odbywać cyklicznie wg rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 26:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27:

„Niezależnie od powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie w ramach zapisu §7 ust. 10 wzoru umowy przykładowego katalogu zdarzeń rozumianych przez strony jako przejaw wystąpienia siły wyższej. Wykonawca proponuje następujące brzmienie zdania drugiego ww. zapisu: „Takie zdarzenia obejmują w szczególności: wojnę, rewolucję, pożary, powodzie, epidemie, innego rodzaju klęski żywiołowe, katastrofy, mobilizację, embargo, zamknięcie granic, strajki, ataki terrorystyczne, inne zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także

okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara umowna naliczana w oparciu o zapis §7 ust. 2-4 nie przekroczyła jednorazowo 15% wartości danej dostawy, a łączna suma kar naliczonych w oparciu o zapisy §7 ust. 1-4 wzoru umowy nie przekroczyła poziomu 10% wynagrodzenia umownego?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urealnienie minimalnego poziomu realizacji umowy i określenia go na poziomie 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Dostarczanie przedmiotu zamówienia będzie się odbywać cyklicznie wg rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Pytanie nr 30:

„Dotyczy części nr 2, formularz asortymentowo-ilościowy.

Zwracam się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, czy w poz. 1 nie nastąpiła omyłka pisarska i czy prawidłowy opis powinien brzmieć „Zestaw do ilościowej i jakościowej oceny komórek CD34 z certyfikatem CE IVD, kompatybilny z aparatem BD FACSLyric. Zestaw zawiera probówki do określenia bezwzględnej liczby komórek, odczynniki CD45 FITC/CD34, 7-AAD, roztwór chlorku amonu do lizy-Stem Cell Enumeration Kit. Zestaw – 50 testów?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający doprecyzował w pozycji nr 1 sposób konfekcjonowania zgodnie z modyfikacją formularza asortymentowo – ilościowego dla części nr 2 z dnia 03.07.2020 r.

Pytanie nr 31:

„Dotyczy części nr 2, formularz asortymentowo-ilościowy. Zwracam się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, czy w poz. 3 nie nastąpiła omyłka pisarska i czy prawidłowy opis powinien brzmieć „Zestaw kontrolny komórek macierzystych (....)”?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, doprecyzowano w pozycji nr 2 opis przedmiotu zamówienia zgodnie z modyfikacją formularza asortymentowo – ilościowego dla części nr 2 z dnia 03.07.2020 r.

Pytanie nr 32:

„Dotyczy części nr 1, formularz asortymentowo-ilościowy, pkt.5

Czy Zamawiający wymaga utrzymania istniejącej konfiguracji systemu LIS oraz zachowania istniejącego wyposażenia Laboratorium, przy jednoczesnym przedłużeniu gwarancji, serwisu i wsparcia, na okres trwania umowy?”

Odp. Zamawiającego: TAK, Zamawiający potwierdza że wymaga istniejącej konfiguracji LIS oraz zachowania istniejącego wyposażenia Laboratorium, przy jednoczesnym przedłużeniu gwarancji, serwisu i wsparcia na okres trwania umowy, zgodnie z modyfikacją formularza asortymentowo ilościowego dla części nr 1 z dnia 03.07.2020 r.

Pytanie nr 33:

„Dotyczy części nr 1, formularz asortymentowo-jakościowy oraz wzór umowy dzierżawy §1 ust. 2 pkt. 2.1 Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy aparatu wraz z oprogramowaniem sprzętem komputerowym oraz wytrząsarkami typu Vortex do 21 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 34:

„Dotyczy wzoru umowy dzierżawy – część III. Dotyczy §3 ust. 11 wzoru umowy dzierżawy. Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu przystąpienia do naprawy do 48 godzin w dni robocze od momentu otrzymania zgłoszenia o awarii.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 35:

„Dotyczy wzoru umowy dzierżawy – część III Dotyczy §3 ust. 12 wzoru umowy dzierżawy. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na: „Wydzierżawiający zobowiązuje się do usunięcia awarii w terminie 5 dni roboczych, a w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy w terminie 14 dni roboczych”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 36:

„Dotyczy wzoru umowy dzierżawy – część III Dotyczy §3 ust. 13 wzoru umowy dzierżawy Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37:

„Dotyczy wzoru umowy część II. Dotyczy wzoru umowy §3 ust. 1 Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostaw do 5 dni roboczych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza

Pytanie nr 38:

„Dotyczy wzoru umowy część II Dotyczy wzoru umowy §7 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu jak niżej:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,2% wartości niezrealizowanej części przedmiotu umowy”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39:

„Dotyczy wzoru umowy część II Dotyczy wzoru umowy §5 ust. 1 oraz formularza ofertowego pkt. 2 c Czy Zamawiający wyrazi zgodę na okres przydatności do użycia minimum 6 miesięczny w zakresie Części nr 1?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 40:

„Dotyczy SIWZ części I pkt. 7 ppkt. 5.3a

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu dotyczącego informacji o producencie w katalogu. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym określa producenta przy każdej pozycji. Wykonawca na wezwanie może potwierdzić producenta za pomocą Deklaracji Zgodności dla wyrobów medycznych W innych przypadkach na podstawie oświadczenia autoryzowanego dystrybutora. W związku z powyższym prosimy o wyrażenie zgody na potwierdzenie producenta wyrobu za pomocą Deklaracji Zgodności dla wyrobów medycznych, a dla pozostałych produktów oświadczeniem autoryzowanego dystrybutora.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza karty katalogowe bez podania nazwy producenta.

Pytanie nr 41:

„Dotyczy formularza oferty – pkt.2d, SIWZ cz. I pkt.3.3 i wzoru umowy §1 ust.5 (dotyczy części 1 i 2) Zwracamy się z prośbą o modyfikację pkt. 2d formularza ofertowego poprzez dodanie zapisu „o ile dotyczy”, podobnie jak jest to ujęte w SIWZ i wzorze umowy. Niniejsze postępowanie posiada wyspecyfikowane bardzo zróżnicowane produkty, które w nielicznych przypadkach mogły zostać zakwalifikowane przez producenta jako produkt inny niż podlegający ustawie o wyrobach medycznych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, zgodnie z punktem 3.3 Części I IDW powyższe dotyczy tylko przypadku, gdy oferowany przedmiot jest wyrobem medycznym.

Pytanie nr 42:

„Dotyczy formularza oferty – pkt.2c oraz wzoru umowy §5 ust.1 Prosimy o dodanie do pkt. 2 c formularza oferty zapisu ujętego we wzorze umowy §5 ust.1 tj. „Zamawiający dopuszcza

możliwość dostawy przedmiotu zamówienia z terminem przydatności do użycia krótszym niż 12 miesięcy tylko w przypadku uzyskania przez Wykonawcę zgody Zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie informujemy, iż termin składania ofert ulega zmianie.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 38 ust. 6 Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień **09.07.2020 roku** do godz. **09:00**, a termin otwarcia ofert na dzień **09.07.2020 roku** o godz. **12:00**.

Zmianie ulega pkt. 14 i 15 IDW.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.07.2020 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Piotr Feszak

