



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 05.05.2020

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników mikrobiologicznych i chemicznych” - nr sprawy 35/PN/2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy Zamawiający w części 1 pozycji 1 dopuści konfekcję opakowania 6x5ml z odpowiednim przeliczeniem na wymaganą ilość?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 2:

„Czy Zamawiający w części 2 pozycji 2 dopuści podłoże w probówkach 10 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 3:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczania kar od wartości NETTO niezrealizowanej dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

„Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zmianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8:

„Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zamiennika o parametrach nie gorszych od proponowanego w umowie po powiadomieniu Zamawiającego w wypadku wystąpienia przejściowego produktu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 9:

„Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

„Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale po uprzedniej akceptacji proponowanego produktu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 11:

„Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie 10 poz. 21 oraz 22 oraz w pakiecie 1 poz. 6, 7 w przedmiotowym postępowaniu: 1. Prosimy o wyłączenie pozycji 21 oraz 22 z pakietu 10 oraz pozycji 6, 7 z pakietu 1 i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w pakiecie 1 oraz 10 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie

zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycji nr 2 wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża w szklanej probówce z zakręcanym korkiem w objętości 5 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycji nr 2 wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża z terminem ważności 6 miesięcy od daty produkcji i tym samym minimum 5 miesięcy od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycjach nr 3 i 4 wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoży z terminem ważności 3 miesiące od daty produkcji i tym samym minimum 11 tygodni od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycji nr 5 wyrazi zgodę na zaferowanie podłoża z terminem ważności 45 dni od daty produkcji i tym samym minimum 35 dni od daty dostawy? ”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycji nr 6 wyrazi zgodę na zaferowanie testu zawierającego w opakowaniu 25 oznaczeń i tym samym zaferowanie 6 takich opakowań (tj. 150 oznaczeń)?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

„Dotyczy Części nr 1 Czy Zamawiający w pozycji nr 7 wyrazi zgodę na zaferowanie testu zawierającego w opakowaniu 12 oznaczeń i tym samym zaferowanie 5 takich opakowań (tj. 60 oznaczeń)?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18:

„Dotyczy Części nr 2 Czy Zamawiający w pozycjach nr 1, 2 i 6 wyrazi zgodę na zaferowanie podłoża z terminem ważności 12 miesięcy od daty produkcji i tym samym minimum 11 miesięcy od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 19:

„Dotyczy Części nr 2 Czy Zamawiający w pozycji nr 3 wyrazi zgodę na zaferowanie podłoża z terminem ważności 56 dni od daty produkcji i tym samym minimum 7 tygodni od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20:

„Dotyczy Części nr 2 Czy Zamawiający w pozycjach nr 4 i 5 wyrazi zgodę na zaferowanie podłoża z terminem ważności 3 miesiące od daty produkcji i tym samym minimum 11 tygodni od daty dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

„Dotyczy Część nr 13 Czy Zamawiający w pozycji nr 1 wyrazi zgodę na zaferowanie podłoża Lowenstein-Jensen Agar zawierającego w opakowaniu 50 sztuk probówek i tym samym zaferowanie 60 takich opakowań?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 22:

„Dotyczy wzoru umowy: Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80 % ilości wyszczególnionych w ofercie ? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie

jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia."

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wymaga dostarczania przedmiotu zamówienia cyklicznie wg rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w terminie do 3 dni roboczych od złożenia zamówienia.*

Pytanie nr 23:

„Dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 1 % NIEZREALIZOWANEJ wartości danego Zadania za odstąpienie od umowy w zakresie tego Zadania z przyczyn przez Wykonawcę zawinionych ?”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

Pytanie nr 24:

„Dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej 0,2% wartości brutto zamówionej i niedostarczonej partii towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie ?”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

Pytanie nr 25:

„Dotyczy Części I pkt. 7 ppkt. 3a SIWZ. Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu dotyczącego informacji o producencie w katalogu. Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym określa producenta przy każdej pozycji. Wykonawca na wezwanie może potwierdzić producenta za pomocą Deklaracji Zgodności dla wyrobów medycznych W innych przypadkach na podstawie oświadczenia autoryzowanego dystrybutora.

W związku z powyższym prosimy o wyrażenie zgody na potwierdzenie producenta wyrobu za pomocą Deklaracji Zgodności dla wyrobów medycznych, a dla pozostałych produktów oświadczeniem autoryzowanego dystrybutora.”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający dopuszcza karty katalogowe bez podania nazwy producenta.*

Pytanie nr 26:

„Dotyczy §3 ust. 11 wzoru umowy dzierżawy. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu na „przystąpienie telefoniczne bądź zdalne do diagnostyki/ serwisowania w czasie 24h w dni robocze od zgłoszenia.”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający uwzględni proponowany zakres we wzorze umowy dzierżawy.*

Pytanie nr 27:

„Dotyczy §3 ust. 12 wzoru umowy dzierżawy. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów na „Wydzierżawiający zobowiązuje się od usunięcia awarii w terminie 5 dni roboczych a w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy w terminie 14 dni „,”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający uwzględni proponowany zakres we wzorze umowy dzierżawy.*

Pytanie nr 28:

„Dotyczy §3 ust. 13 wzoru umowy dzierżawy. Zwracamy się z prośbą o odstąpienie wymogu od urzędnika zastępczego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę, ale tylko w przypadku gdy naprawa będzie trwała maksymalnie do 14 dni.

Pytanie nr 29:

„Dotyczy punktu 2d formularza oferty. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu poprzez dodanie „o ile dotyczy”. Niniejsze postępowanie posiada wyspecyfikowane bardzo zróżnicowane produkty, które w nielicznych przypadkach mogły zostać zakwalifikowane przez producenta jako produkt inny niż podlegający ustawie o wyrobach medycznych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, zgodnie z punktem 3.3 Części I IDW powyższe dotyczy tylko przypadku, gdy oferowany przedmiot jest wyrobem medycznym.

Pytanie nr 30:

„Dotyczy punktu 4 formularza asortymentowo-ilościowego część nr 5. Czy Zamawiający dopuści butelki z podłożem płynnym do hodowli grzybów – plastikowe?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 31:

„Dotyczy punktu 6 formularza asortymentowo-ilościowego część nr 5 – Czy Zamawiający wymaga aby dodatek FOS do hodowli bakterii o szczególnych wymaganiach miał oznakowanie CE IVD zgodnie z Dyrektywą 98/79/EC dla wyrobów medycznych do diagnostyki in-vitro?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 32:

„Dotyczy punktu 6 formularza asortymentowo-ilościowego część nr 5 – Czy Zamawiający wymaga, aby suplement był zwalidowany przez producenta z oferowanymi podłożami?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 33:

„Dotyczy punktu 6 formularza asortymentowo-ilościowego część nr 5 – Czy Zamawiający wymaga, aby butelki do hodowli z podłożem płynnym do hodowli płynów ustrojowych oraz aparat pochodziły do jednego producenta?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 34:

„Dotyczy punktu 9 i 10 formularza asortymentowo-ilościowego część nr 5 - Czy nie nastąpiła omyłka pisarska, ponieważ w obu pozycjach jest ten sam opis produktu?”

Odp. Zamawiającego: Przedmiot zamówienia w pozycji 9 i 10 różni się sposobem konfekcjonowania – zgodnie z modyfikacją z dnia 05.05.2020.

Pytanie nr 35:

„Dotyczy części 5. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu na dostawę i instalację sprzętu do 30 dni kalendarzowych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający uwzględni proponowany zakres we wzorze umowy dzierżawy.

Pytanie nr 36:

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie produktów z terminem ważności do 6 miesięcy od dnia dostawy dla pakietów 3,5 i 13.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 37:

„Dotyczy pakietu 3. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycjach konfekcjonowanie 4x250 ml z zaferowanie wymaganej ilości?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Jednocześnie informujemy, iż termin składania ofert ulega zmianie.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 38 ust. 6 Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień **13.05.2020 roku** do godz. **09:00**, a termin otwarcia ofert na dzień **13.05.2020 roku** o godz. **11:00**.

Zmianie ulega pkt. 14 i 15 IDW.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 05.05.2020 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych

Piotr Feszak

