



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 18.12.2019

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników i akcesoriów laboratoryjnych” - nr sprawy 122/PN/2019

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Dotyczy Wzoru 1. Umowy § 3 ust. 3. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację Wzoru Umowy poprzez dopisanie w § 3 ust. 3: „przy jednorazowym zamówieniu powyżej 150,00 zł netto” Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł, koszty transportu, na które składają się m.in. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

„Dotyczy Wzoru Umowy § 7. Zwracamy się z prośbą do Zmawiającego o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Powyższe zawiera zapis umowy w § 7 pkt 5 Wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1-4 powyżej oblicza się od wartości netto danego zamówienia.

Pytanie nr 3:

„Dotyczy Części 3 poz. 1 Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania próbki z jonami magnezu w systemie zamkniętym pobierania krwi aspiracyjno-próżniowym o wymiarach: wys. 66 mm śr. 11 mm?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy Części 3 poz. 2 Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania igły systemowej o wymiarach: 21 G x 25 mm?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5:

„Dotyczy Części 3 poz. 4 Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania końcówki 1000 µl bezbarwnej czy w kolorze niebieskim?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga konkretnego koloru końcówki.

Pytanie nr 6:

„Dotyczy Części 3 poz. 5 Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania końcówki 200 µl bezbarwnej czy w kolorze żółtym?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga konkretnego koloru końcówki.

Pytanie nr 7:

„Dotyczy SIWZ: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dostarczenia wraz z kartami katalogowymi / folderami zdjęć rysunków podłoży i pozostawi ten warunek jedynie dla podłoży chromogennych?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 8:

„Dotyczy części nr 1. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu oceny krążków antybiotykowych przez EUCAST ?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

„Dotyczy części nr 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie 2 - 3 krążków pochodzących od innego producenta ?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

„Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o podanie czy w części 1 pozycji 46 zamawiający wymaga dyspenser 6 czy 8 pozycyjny?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza 6 pozycyjny dyspenser.

Pytanie nr 11:

„Czy Zamawiający w części 6 pozycji 1 dopuści ampułki 0,75 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12:

„Czy Zamawiający w części 6 pozycji 1 wymaga 50 ampulek czy 50 opakowań w konfekcji 50 ampulek w opakowaniu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga 50 ampulek.

Pytanie nr 13:

„Czy Zamawiający w części 6 wymaga szczepów wzorcowych z wymazówką do posiewu w zestawie?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14:

„Czy Zamawiający w części 6 dopuści szczepy wzorcowe z maksymalnie 3 pasażu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

„Czy Zamawiający w części 7 pozycjach 7,8 oraz 9 dopuści ampułki 0,75 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16:

„Czy Zamawiający w części 9 pozycji 4 dopuści opakowanie zawierające 80 fiolek?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17:

„Czy Zamawiający w części 9 pozycji 1 dopuści test identyfikujący na podstawie 18 cech biochemicznych?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczania kar od wartości NETTO niezrealizowanej dostawy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie cen jednostkowych brutto, a co za tym idzie wartości brutto umowy, w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z § 8. Wzoru umowy Cena jednostkowa ulegnie zmianie na skutek zmiany stawek podatkowych dla przedmiotu zamówienia, w takim przypadku zmianie ulega cena jednostkowa brutto, przy zachowaniu ceny jednostkowej netto.

Pytanie nr 20:

„Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 21:

„Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 19.

Pytanie nr 22:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu, że zmiany umowy mogą nastąpić również w przypadku, gdy dotyczą poprawienia błędów i oczywistych omyłek słownych, literowych, liczbowych, numeracji jednostek redakcyjnych lub uzupełnień treści nie powodujących zmiany celu i istoty umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

„Czy Zamawiający dopuści aneksowanie ze względu na zamianę oferowanego produktu na produkt równoważny w przypadku zmiany produktu lub producenta sprzętu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zgodnie z § 3. Wzoru umowy W przypadku braku z jakichkolwiek przyczyn produktów stanowiących przedmiot

zamówienia, Wykonawca niezwłocznie powiadomi o tym fakcie Zamawiającego, dostarczając za zgodą Zamawiającego ich pełny odpowiednik lub umożliwi zakup niezrealizowanej dostawy u innego wskazanego przez Wykonawcę podmiotu zobowiązując się do pokrycia ewentualnej różnicy ceny wynikającej z takiego zakupu.

Pytanie nr 24:

„Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania zamiennika o parametrach nie gorszych od proponowanego w umowie po powiadomieniu Zamawiającego w wypadku wystąpienia przejściowego produktu?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23.

Pytanie nr 25:

„Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 26:

„Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałyby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 23.

Pytanie nr 27:

„W przypadku konieczności dostarczenia dokumentów w postaci papierowej, czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesłanie ich w postaci zbindowanych tomów, gdzie poświadczenie za zgodność będzie widniało tylko na pierwszej stronie tomu dla jego pozostałych stron?”

Odp. Zamawiającego: Tak.

Pytanie nr 28:

„Czy Zamawiający dopuści możliwość załączenia dokumentacji przetargowej w postaci plików nagranych na płycie CD wraz z oświadczeniem potwierdzającym zgodność kopii na płycie z elektronicznymi pierwowzorami?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie SIWZ (pkt. 7 IDW) Zamawiający dopuszcza by karty katalogowe, opisy były na płycie CD.

Pytanie nr 29:

„Czy Zamawiający po podpisaniu umowy, w trakcie jej realizacji dopuści możliwość dostarczania dokumentacji produktowej do dostaw (specyfikacje produktów) w formie elektronicznej?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 30:

„Dotyczy Części 12, pozycja 1: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości diagnostycznej minimum 98 %?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 31:

„Dotyczy Części 12, pozycja 1: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości diagnostycznej zwalidowanej względem metody real time PCR?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 32:

„Dotyczy Części 12, pozycja 1: Czy Zamawiający wymaga testu z dodatkową, zewnętrzną kontrolą pozytywną?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 33:

„Dotyczy Części 12, pozycja 2: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości i swoistości diagnostycznej powyżej 99 %?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 34:

„Dotyczy Części 12, pozycja 2: Czy Zamawiający wymaga testu o czułości analitycznej min. 12,5 ng/ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 35:

„Dotyczy Części 12, pozycja 2: Czy Zamawiający wymaga testu z kontrolą negatywną i pozytywną?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 36:

„Dotyczy Załącznik nr 2 Formularz asortymentowo-ilościowy Czy Zamawiający omyłkowo nie wpisał "Pozostałe odczynniki (w tym multimerowy zestaw detekcyjny) oraz taśma do drukarki niezbędne do wykonania 4000 oznaczeń." zamiast "Pozostałe odczynniki (w tym multimerowy zestaw detekcyjny) oraz taśma do drukarki niezbędne do wykonania 8000 oznaczeń.". Uzasadnienie: W punkcie 51 tabeli Zamawiający oczekuje wyceny detekcji na 8000 oznaczeń.”

Odp. Zamawiającego: Prawidłowa wartość to 8000 oznaczeń, zgodnie z pozycją nr 51 Załącznika nr 2 Formularza asortymentowo- ilościowego dla Części nr 2.

Pytanie nr 37:

„Dotyczy Załącznik nr 2 Formularz asortymentowo-ilościowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie odczynników z 6 miesięcznym terminem ważności?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 38:

„Dot. Część II - wzór umowy. Par. 6 ust. 7-8 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę niniejszego postanowienia tak, aby skorzystanie z zakupu interwencyjnego wykluczało zastosowanie kar umownych?

Uzasadnienie: Zamawiający przyznaje sobie prawo do sankcjonowania za to samo przewinienie dwa razy. Zastrzeżenie kary umownej ma cel odszkodowawczy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna i nie może dążyć do przewyższenia poniesionej szkody. Poprzez dokonanie zakupu interwencyjnego następuje naprawienie szkody.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39:

„Dot. Część II - wzór umowy Par. 6 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby termin płatności był liczony od daty wystawienia faktury?

Uzasadnienie: Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe może być dokładne określenie terminu płatności.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40:

„Dot. Część II - wzór umowy Par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie postanowienia w brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od żądania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41:

„Dot. Część II - wzór umowy Par. 7 ust. 2 - 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie zapisu "lub opóźnienia?"

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 42:

„Dot. Część II - wzór umowy Par. 7 ust. 6 - 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie niniejszego postanowienia umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Postanowienia zawarte w par. 7 ust. 6 – 7 Zamawiający uwzględni wyłącznie dla Części nr 2.

Pytanie nr 43:

„Dot. Część III - umowa dzierżawy Par. 3 ust. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie niniejszego postanowienia umowy poprzez wskazanie liczby osób, które mają zostać poddane szkoleniu, o którym mowa w niniejszym postanowieniu umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 44:

„Dot. Część III - umowa dzierżawy9. Par. 3 ust. 11 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa "godzin" na "godzin w dni robocze"?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 45:

„Dotyczy pakietu 6 poz. 11. Czy Zamawiający dopuści test do potwierdzania Streptococcus pneumoniae w opakowaniu po 25 oznaczeń?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 46:

„Dotyczy pakietu 7 poz 6. Czy Zamawiający dopuści test do wykrywania penicylinaz w formie paska testowego pakowanego po 50 szt.?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 47:

„Dotyczy pakietu 7 poz 9. Czy Zamawiający dopuści sole żółci konfekcjonowane w probówkach po 2 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 48:

„Dotyczy pakietu 3 poz 3,4,5,8 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z części 3 następujących pozycji: 3, 4, 5, 8. Pozwoli to na wzięcie udziału w postępowaniu większej liczbie wykonawców, a zatem wyłonieniu najkorzystniejszej oferty.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 49:

„Dotyczy wzoru umowy: Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80 % ilości wyszczególnionych w ofercie ? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez Zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że "nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia.””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Przedmiot zamówienia będzie dostarczany cyklicznie wg rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w terminie do 5 dni roboczych od złożenia zamówienia.

Pytanie nr 50:

„Pytanie 6 dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do 5 % NIEZREALIZOWANEJ wartości danego Zadania za odstąpienie od umowy w zakresie tego Zadania z przyczyn przez Wykonawcę zawinionych ?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 51:

„Pytanie 7 dotyczy wzoru umowy § 7 ust. 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wysokości kary umownej w § 7 ust. 6 poprzez jej obniżenie do "...1 000,00 zł netto za każde stwierdzenie ...”?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 52:

„Dotyczy wzoru umowy §7 ust. 6 Czy w ocenie Zamawiającego, pracownik firmy kurierskiej, dostarczający towar jest tzw. podwykonawcą, który powinien być zgłoszony do Zamawiającego ?”

Odp. Zamawiającego: W ocenie Zamawiającego pracownik firmy kurierskiej nie jest podwykonawcą, który powinien być zgłoszony do Zamawiającego.

Pytanie nr 53:

„Dotyczy części nr 7 poz. 1. Czy Zamawiający dopuści konfekcjonowanie po 10x50 szt. w jednym opakowaniu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 54:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 55:

„Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zapewnieniem przestrzegania zasady uczciwej konkurencji będzie określenie przez Zamawiającego gwarantowanego poziomu zamówienia publicznego, który zostanie na pewno zrealizowany. Jak wskazano w Wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2011 roku (KIO 2649/11): „Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (...)

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów oraz w wyroku z dnia 3.10.2014 r., KIO 1944/14: „Dla zapewnienia uczciwej konkurencji przy kalkulowaniu ceny oferty konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawo opcji dotyczy, oraz wskazanie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno, oraz tej części, której realizacja będzie uzależniona od decyzji zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji”.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 49.

Pytanie nr 56:

„Prosimy o modyfikację zapisów § 7 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Powyższe zawiera zapis umowy w § 7 pkt 5 Wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1-4 powyżej oblicza się od wartości netto danego zamówienia.

Pytanie nr 57:

„Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 58:

„Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w § 7, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą.

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający w wysokości 5% wynagrodzenia netto pozostałego do zapłaty w zakresie części, której, odstąpienie dotyczy..”

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 59:

„Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 60:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu do treści umowy:

„W sytuacji, kiedy Zamawiający nie ureguluje należności w terminie, Wykonawca, po 2-krotnym wezwaniu Zamawiającego (w odstępie 14 dni) do zapłaty, ma prawo wstrzymać dostawę do Zamawiającego do czasu uregulowania należności”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 61:

„W związku z obecnie (od 18.04.2019r) obowiązującymi przepisami pozwalającymi na stosowanie faktur elektronicznych (art. 2 pkt 32 oraz art. 106n ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) oraz planowanym w sierpniu br. upowszechnieniem stosowania elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych dzięki obowiązkowi przyjmowania e-faktur przez Zamawiających (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych), zwracamy się z prośbą o wskazanie w umowie w § 6 adresu e-mail, na który Wykonawca może przysyłać fakturę w formie elektronicznej.”

Odp. Zamawiającego: Adres e-mail na który Wykonawca może przysyłać fakturę w formie elektronicznej - faktury@szpital.slupsk.pl. Zamawiający uwzględni stosowny zapis w umowie.

Pytanie nr 62:

„Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwił on złożenie ważnej oferty więcej niż jednemu wykonawcy. Kasetki histopatologiczne sprzedaje bowiem na polskim rynku kilka firm, które są w stanie zaproponować produkt mogący sprostać realnym potrzebom Zamawiającego. Tak szczegółowy opis, jak zawarty w tej chwili w formularzu asortymentowo-cenowym, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ANGA Gabriela Anioła, gdyż tylko ten wykonawca oferuje kasetki z 62 otworami o wymiarach 2x2 mm oraz przykrywkę do kasetek z 63-okrągłymi otworami. Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust.1., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych niż opisane obecnie przez Państwa, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji będzie prowadził do wzrostu zaferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle

rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji, bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.

Tylko jedna firma, tj. Anga Gabriela Anioła posiada przykrywki do kasetek z 63 okrągłymi otworami, przez co opis przedmiotu Zamówienia jest pośrednim ograniczeniem konkurencji do tylko tego Wykonawcy. Większość przykrywek metalowych do kasetek bez wieczka posiada natomiast 34 okrągłe otwory.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę aktualnego opisu w pozycji 5:

„Metalowe przykrywki do kasetek histopatologicznych z otworami o śr. 2mm do przepływu parafiny i innych odczynników, zaczep mocujący przykrywkę o wym. 12,5mm, wykonane ze stali odpornej na odkształcenia i działanie odczynników.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 63:

„Dotyczy Części nr 4, poz. 4 Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie torebek histopatologicznych do bardzo drobnych wycinków o roz. 31x43 mm.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Ponadto Zamawiający wprowadził w dniu 18.12.2019 modyfikacje opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 64:

„Dotyczy Części nr 11. Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwił on złożenie ważnej oferty więcej, niż jednemu wykonawcy. Obecny opis przedmiotu zamówienia w części 11, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. MAR-FOUR Marian Siekierski, gdyż tylko ten wykonawca, jako jedyny dystrybutor firmy BIO-OPTICA na terenie Polski posiada w swojej ofercie endokit – Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych. Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust.1., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisania przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden

konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 65:

„Dotyczy Części nr 11, poz.6 Prosimy o dopuszczenie op. 120 ml.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 66:

„Dotyczy Części nr 11, poz. 18. Czy Zamawiający w poz. 18 wyrazi zgodę na próbówki płaskodenne 5 ml z polipropylenu 16x50 mm? Polipropyleń jest bardziej wytrzymały i odporny na pękanie oraz odczynniki chemiczne niż polistyren.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 67:

„Dotyczy Części nr 11, poz. 12 Prosimy o dopuszczenie pudełek tekturowych na 1000 preparatów mikroskopowych z przegródkami pozwalającymi ustawić preparaty w pozycji pionowej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 68:

„Dotyczy Części nr 11, poz.13. Wykonawca zwraca uwagę, że w pozycji nr 13 - Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych – opakowanie 40 podkładek jest produktem o nazwie Endokit opatentowanym przez jego producenta BIO-OPTICA, którego wyłącznym dystrybutorem na terenie Polski jest firma MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośredniemu konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu. Umieszczenie zestawu z poz. 13 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP art. 7 ust 3. Odnosząc się do powyższych argumentów, pragniemy także zwrócić Zamawiającemu uwagę na fakt, że

zastosował niewłaściwy tryb postępowania, gdyż w przypadku tego konkretnego produktu powinien zastosować tryb zakupu z wolnej ręki. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 13 z części 2.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 69:

„Dotyczy Części nr 11, poz. 14 Prosimy o dopuszczenie parafiny w formie granulek lub pakowanej po 1kg w opakowaniu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 70:

„Dotyczy Część nr 11, poz.1-4, 9, 12, 13 Zwracamy się z prośbą o wydzielenie wyżej wymienionych pozycji do oddzielnego pakietu, co umożliwi złożenie konkurencyjnych i korzystniejszych cenowo ofert w pakiecie 11.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 71:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający w pozycji nr 14 wyrazi zgodę za zaproponowanie:

Parafina temperatura topnienia 56-57 stopni C

- wzbogacona środkiem 0,8% DMSO co ułatwia penetrację parafiny o tkanek

- w formie granulatu

-do filtracji i zatapiania materiału metodami manualnymi i w urządzeniach zatapiających, po 10 kg w opakowaniu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 72:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający w pozycji nr 23 wyrazi zgodę za zaproponowanie: Hematoksylina Mayera – gotowy odczynnik do barwienia tkanek metodą H-E w opakowaniu 1 litr?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 73:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający wymaga aby żyłki z pozycji 2, 3, 4 pochodziły od jednego producenta w celu zapewnienia takiego samego poziomu jakości produktu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 74:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający wymaga aby żyłki z pozycji 2, 3, 4 były kompatybilne z uchwytem F80mini z poz 9. w celu zapewnienia pełnej kompatybilności produktów?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga, aby uchwyt F80mini był kompatybilny z nożykami z pozycji 2, 3,4 Formularza asortymentowo- ilościowego dla części nr 11.

Pytanie nr 75:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający w pozycjach 2,3,4 oczekuje zaoferowania trzech różnych rodzajów nożyków?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 76:

„Dotyczy część nr 11. Czy Zamawiający w pozycji 1 dopuści odwapniacz zgodny z opisem lecz w opakowaniach o pojemności 2,5 litra?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 77:

„Dotyczy Część nr 11. Czy zamawiający w pozycji nr 29 dopuści test diagnostyczny Grocott wystarczający na wykonanie 120 oznaczeń?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 78:

„Dotyczy Część nr 4 poz. 1. Czy zamawiający dopuści kasetki z 34 okrągłymi otworami o średnicy 2mm kompatybilne z metalowymi wieczkami? Reszta parametrów bez zmian.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 79:

„Dotyczy Część nr 4 poz. 2. Czy zamawiający dopuści kasetki z 34 okrągłymi otworami o średnicy 2mm kompatybilne z metalowymi wieczkami? Reszta parametrów bez zmian.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 80:

„Dotyczy Część nr 4 poz. 3. Czy zamawiający dopuści kasetki z 34 okrągłymi otworami o średnicy 2mm kompatybilne z metalowymi wieczkami? Reszta parametrów bez zmian.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 81:

„Dotyczy Część nr 4 Poz. 4. Czy zamawiający dopuści torebki o wymiarach 30x45mm?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 82:

„Dotyczy Część nr 4 poz. 5. Czy zamawiający dopuści metalowe pokrywki z 34 okrągłymi otworami o średnicy 2mm? Reszta parametrów bez zmian.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 83:

„Dotyczy Część nr 4 Poz. 6. Zwracamy się z prośbą do zamawiającego o wydzielenie z pakietu 4 uchwytu do strzykawek. Pozycja ta uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu szerokiemu gronu wykonawców specjalizujących się w asortymencie histopatologicznym określonym w pozostałych pozycjach.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 84:

„Dotyczy Część nr 8 Czy Zamawiający w pozycji nr 9 wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża Schaedler Agar + Vit.K3+ 5% krew barania?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 85:

„Dotyczy Część nr 8 Czy Zamawiający wymaga zaoferowania produktów od producenta, który potwierdza swoje wyniki kontroli jakości wybranych podłoży mikrobiologicznych w zewnętrznym laboratorium akredytowanym wg ISO 17025. Jako potwierdzenie Wykonawca załączy do oferty przykładowy raport z wykonywanych badań zgodnie z ISO 11133.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 86:

„Dotyczy Część nr 8 Czy Zamawiający wyrazi zgodę by producent nie załączał certyfikatów kontroli jakości podłoży mikrobiologicznych do paczki, lecz udostępnił je na swojej stronie www, gdzie są łatwo dostępne?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie informujemy, iż termin składania ofert ulega zmianie.

W związku z odpowiedzią na pytanie, zgodnie z art. 38 ust. 4 oraz w związku z art. 12a ust. 2 Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień 09.01.2020 roku do godz. 10:00, a termin otwarcia ofert na dzień 09.01.2020 roku o godz.10:30.

W związku z powyższym zmianie ulega pkt. 14 i 15 IDW.

Powyzsza informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.12.2019 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak

