

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605
e-mail: sekretariat@szpital.słupsk.pl www.szpital.słupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 05.07.2019 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku” - nr sprawy 64/PN/2019

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Czy zamawiający w postępowaniu nr 64/PN/2019 „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku”, parametry wymagane – część nr 4 miał na myśli wytrzymałość 1200-1500 PSI?”

Odp. Zamawiającego: Tak jeśli chodzi o część 8. W parametrach wymaganych w części numer 8 wkradł się błąd. Jest: “Parametry wymagane część nr 4” a powinno być: “Parametry wymagane część nr 8”.

Pytanie nr 2:

„Czy zamawiający w postępowaniu nr 64/PN/2019 „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku”, parametry wymagane – część nr 8 poz. 2 miał na myśli wytrzymałość 1200-1500 PSI?”

Odp. Zamawiającego: Tak.

Pytanie nr 3:

„Część nr 3, poz. 1

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie jałowych zestawów do cewnikowania pęcherza moczowego, o składzie:

Serweta z laminatu	50x60cm	1
Serweta z laminatu z otworem 5 cm i rozcięciem	50x60cm;Ø5cm	1
Rękawice nitrylowe	M	2
Tupfer kula 17N	20x20cm	5
Kompresy z gazy, 17N, 8W	7,5x7,5cm	8
Pęseta plastikowa	13 cm	1
Pean plastikowy	14 cm (+/-0,3)	1
Pojemnik plastikowy	125 ml	1
Strzykawka wypełniona jałową wodą z 10% gliceryną	10 ml	1
Strzykawka wypełniona lubrykantem	6 ml	1

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4:

„ Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?”

Odp. Zamawiającego: Zgodnie z § 3. wzoru umowy “Za dni robocze uważa się dni od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7:30 do 15:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych u Zamawiającego.”

Pytanie nr 5:

„ Czy Zamawiający zgadza się aby w § 3 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy po wyrażeniu „48 godziny” dodane zostało wyrażenie „przypadające w dni robocze”?

Dostawy w dni wolne od pracy, np. w niedzielę, wymagałyby zorganizowania dla Zamawiającego specjalnej obsługi logistycznej, co niekorzystnie wpłynęłoby na cenę oferty”

Odp. Zamawiającego: W § 3 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy jest takie wyrażenie.

Pytanie nr 6:

„ Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1 wzoru umowy wyrażenie „5% wartości umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „5% niezrealizowanej wartości umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku zerwania umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższyć wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 2-4 wzoru umowy zostało wykreślone wyrażenie „lub opóźnienia”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niestuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje SIWZ.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 05.07.2019 r.

**Z-CA KIEROWNIKA
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych**

Jarosław Rzeczkowski