

# Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605

e-mail: sekretariat@szpital.slupsk.pl www.szpital.slupsk.pl



JEDNOSTKA  
SAMORZĄDU  
WOJEWÓDZTWA  
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 27.02.2019 r.

## **Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa leków, leków w ramach programów lekowych oraz płynu do irygacji gałki ocznej” - nr sprawy 24/PN/2019**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

### **Pytanie nr 1:**

„Pakiet nr 7:

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z Pakietu nr 7 pozycji nr 2 co pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.***

### **Pytanie nr 2:**

„Pak.5 poz.1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę opakowania w postaci x lamp-strz. + 1 igła zestaw ?”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.***

### **Pytanie nr 3:**

„Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 1 ust. 4 zdanie drugie projektu umowy w następującym brzmieniu:  
„Na pisemne żądanie Zamawiającego Wykonawca dostarczy w terminie do 3 dni roboczych wymagane dokumenty właściwe dla przedmiotu zamówienia – jeżeli przepisy nie stanowią inaczej.”

**Uzasadnienie:**

Wykonawca pracuje od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, zasadnym jest więc, aby terminy na wykonanie istotnych obowiązków określać w dniach roboczych. Rozwiązanie takie stawia Wykonawcę w jednakowej sytuacji bez względu na dzień i godzinę otrzymania danego żądania lub zamówienia;”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.***

### **Pytanie nr 4:**

„Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że wyroby medyczne oferowane w części 7 nie będą zamawiane w trybie pilnym. Oferowane wyroby medyczne używane są w planowanych operacjach, stąd można zamówić je z wyprzedzeniem.”

***Odp. Zamawiającego: Wyroby medyczne oferowane w części 7 nie będą zamawiane w trybie pilnym.***

### **Pytanie nr 5:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zdania kolejnego w § 3 ust. 1 *in fine* w następującym brzmieniu: „Zamawiający w każdym przypadku zamówi wyroby o wartości co najmniej 80% wartości netto wskazanej w §6 ust. 1 umowy i w takim zakresie Wykonawcy przysługuje roszczenie o jej realizację”?

**Uzasadnienie:**

Wykonawca powinien wskazać minimalny poziom zamówień, który zrealizuje bez względu na okoliczności, w przeciwnym wypadku wykonawcy nie mogą w ogóle określić opłacalności całego przedsięwzięcia. Poziom 80% wartości umowy umożliwia racjonalne skalkulowanie ryzyka i przedstawienie oferty korzystnej dla obu stron.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.***

**Pytanie nr 6:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 3 ust. 1 pkt 2) projektu umowy poprzez przyjęcie, że dostawa towaru w trybie pilnym nastąpi w terminie nie dłuższym niż 24 godziny robocze od daty złożenia zamówienia?”

**Uzasadnienie:**

Uprzejmie odsyłam do wyjaśnień dotyczących brzmienia § 1 ust. 4 projektu umowy.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 3 ust. 1 pkt 2) projektu umowy poprzez przyjęcie, że dostawa towaru w trybie pilnym nastąpi w terminie nie dłuższym niż 24 godziny (liczone w dni robocze) od daty złożenia zamówienia.***

***Za dni robocze uważa się dni od poniedziałku do piątku, w godzinach od 7:30 do 15:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz dni wolnych u Zamawiającego.***

**Pytanie nr 7:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 3 ust. 7 projektu umowy poprzez przyjęcie, że prawo do zakupu interwencyjnego i obciążenie Wykonawcy różnicą w cenie wraz z zachowaniem prawa do nałożenia na Wykonawcę kar umownych jest możliwe w przypadku, gdy brak produktów spowodowany jest winą Wykonawcy?”

**Uzasadnienie:**

Zakup interwencyjny wraz z obciążeniem Wykonawcy kosztami zakupu z zachowaniem prawa do nakładania kar umownych jest dla Wykonawcy dużym obciążeniem i to uprawnienie powinno być limitowane do sytuacji, w których Wykonawca zawinił co do braku dostawy produktów. Inaczej Wykonawca będzie odpowiadał za przypadki od niego niezależne jak np. siła wyższa.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.***

**Pytanie nr 8:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 3 ust. 9 projektu umowy poprzez przyjęcie go w następującym brzmieniu: „W sytuacji określonej w pkt 6 i 7 niniejszego paragrafu Zamawiający zaliczy dostarczony przez Wykonawcę towar na poczet przyszłych dostaw i należycie go opłaci?”

**Uzasadnienie:**

Jeśli dostawa zostanie zrealizowana po dokonaniu zakupu interwencyjnego, powinna ona zostać normalnie opłacona i zaliczona na poczet przyszłych zamówień, gdyż sam towar nie będzie wadliwy jedynie z tytułu opóźnienia lub zwłoki w dostawie.”

***Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.***

**Pytanie nr 9:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 5 ust. 4 – 7 projektu umowy poprzez przyjęcie w/w postanowień w następującym brzmieniu: „4. Jeżeli podczas odbioru lub pierwszego użycia okaże się, że wadliwe są części składowe lub cały dostarczony przedmiot zamówienia, to odpowiednio, wadliwe części składowe przedmiotu zamówienia lub cały przedmiot zamówienia podlega wymianie na wolny od wad w terminie 5 dni roboczych licząc od:

- a) Zgłoszenia reklamacji – w przypadku wad ilościowych,
  - b) Dostarczenia Wykonawcy reklamowanych wyrobów – w przypadku reklamacji jakościowej.
1. Jeżeli Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o wadach nie powiadomi Zamawiającego o sposobie załatwienia reklamacji, uznaje się, że reklamacja została uwzględniona.
  2. Wykonawca w terminie 5 dni roboczych od daty uznania reklamacji dostarczy zamienny, pozbawiony wad i braków, element takiego samego towaru bez wad, na swój koszt i ryzyko. Towar zamienny podlega odrębnemu odbiorowi jakościowemu i ilościowemu.
  3. W przypadku nieuznania reklamacji przez Wykonawcę, Zamawiający ma prawo zlecenia wykonania ekspertyzy, w celu ustalenia zasadności zarzutów reklamacji. Koszty ekspertyzy ponosi strona, dla której jest ona niekorzystna. Wyniki ekspertyzy wiążą Wykonawcę, skutkiem czego jest on zobowiązany do załatwienia reklamacji w sposób określony w zawiadomieniu o brakach lub wadach w terminie 7 dni roboczych od dnia doręczenia mu ekspertyzy”?

**Uzasadnienie:**

- Uprzejmie odsyłam do wcześniejszych wyjaśnień dotyczących zasadności posługiwania się dniami roboczymi;

- Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanych wyrobów, zasadnym jest więc, aby termin na jej rozpatrzenie biegł od dnia dostarczenia mu reklamowanych towarów. Ponadto Wykonawca uważa, że dostarczenie reklamowanych towarów powinno być obowiązkiem Zamawiającego;”

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 10:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 7 ust. 1-4 projektu umowy poprzez przyjęcie w/w postanowień w następującym brzmieniu: „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 5% wartości niezrealizowanej części umowy, w razie odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,5 % wartości danego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu zamówienia, ale nie więcej niż 10% wartości tego zamówienia.

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,5 % wartości wadliwego towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu wady towaru w okresie gwarancji jakości, ale nie więcej niż 10% wartości wadliwego towaru.

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,5 % wartości wadliwego towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu reklamacji uznanej jako zasadnej w przypadku o którym mowa w § 5 ust. 6 i 7 niniejszej umowy, ale nie więcej niż 10% wartości wadliwego towaru.”

**Uzasadnienie:**

- Kara umowna za odstąpienie od umowy powinna być naliczana w oparciu o jeszcze jej niezrealizowaną wartość. W przeciwnym wypadku kara miałaby tę samą wysokość, niezależnie od tego, czy zrealizowano 1% zamówień, czy też 99%, a w tym drugim przypadku mogłaby nawet przekroczyć wartość jeszcze niezrealizowanej umowy, co byłoby niesprawiedliwe;

- Mianem „opóźnienia” określa się każde nieterminowe spełnienie świadczenia, bez względu na przyczynę, a więc opóźnienie może wynikać również z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, np. z działania siły wyższej, co sprawia, iż niezasadne jest wysuwanie negatywnych konsekwencji wobec Wykonawcy w przypadku opóźnienia, a tylko w przypadku zwłoki, która jest okolicznością zawioną przez Wykonawcę;

- Brak górnego limitu naliczania kar umownych powoduje, że mogą one urosnąć do rozmiarów nieproporcjonalnie przewyższających wartość poniesionej przez Zamawiającego szkody. Kara umowna powinna być substratem odszkodowania i nie powinna prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy. W razie uzasadnionej potrzeby Zamawiający i tak może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych;

- Kara umowna dotycząca nieterminowego rozpatrywania obowiązków gwarancyjnych i reklamacyjnych powinna być obliczana w oparciu o wartość reklamowanych wyrobów, a nie całego zamówienia. Wykonawca pozostaje bowiem w zwłoce jedynie w stosunku do tych konkretnych towarów, a nie całego zamówienia, w ramach którego je dostarczono;”

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 11:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przyjęcie § 7 ust. 7 projektu umowy w następującym brzmieniu: „Za niewykonanie umowy strony uważają trzykrotne, powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy, niedostarczenie przedmiotu umowy w terminie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt. 1 i 2) umowy, trzykrotne dostarczenie go z wadami uniemożliwiającymi prawidłowe użytkowanie lub w niekompletnym stanie”?

**Uzasadnienie:**

Za niewykonanie umowy nie powinno być uważane już pierwsze uchybienie polegające na zwłoce w dostawie lub dostarczeniu wyrobów wadliwych. Wykonawca uważa, że należy dopuścić po dwa uchybienia każdego rodzaju, a dopiero trzecie może być uważane za niewykonanie umowy;”

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 12:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 8 ust. 3 pkt 3) projektu umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu: „Nowa stawka będzie stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów powszechnie obowiązujących bez konieczności zawierania aneksu do umowy”?

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 32 ustawy PZP, wartość netto określa wysokość zobowiązania, podatek od towarów i usług jest daniną publiczną, której Wykonawca jest jedynie płatnikiem. Zasadnym jest, aby nowa stawka była stosowana automatycznie, od dnia wejścia w życie stosownych przepisów. Proszę też mieć na względzie, że Wykonawca nie może wystawić faktury z nieobowiązującą stawką.”

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 13:**

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z § 8 ust. 3 punktu czwartego?

**Uzasadnienie:**

Umowa o zamówienie publiczne powinna zapewniać stabilność stosunku umownego, w szczególności w zakresie kwestii ceny. Wykonawca nie widzi uzasadnienia obniżenia ceny w takim przypadku. Cena ofertowa jest bowiem kalkulacją uwzględniająca prognozę zarówno obniżek jak i podwyżek cen w taki sposób, aby zapewnić Wykonawcy rentowność. Zastosowanie obniżki cen wobec Zamawiającego, a następnie podwyższenie cen na rynku producentckim w dalszym okresie zaburzałoby zatem równowagę finansową Wykonawcy, stawiając go tym samym w sytuacji niskiej opłacalności zamówienia, a nawet jej braku”

**Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

**Pytanie nr 14:**

„Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?”

**Odp. Zamawiającego: Nie.**

**Pytanie nr 15:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wierzytelności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

**Odp. Zamawiającego: Nie.**

**Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.02.2019 r.**

**KIEROWNIK**  
Dziuku Zakupów i Zamówień Publicznych  
  
**Piotr Feszak**