



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 22.01.2019 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników dla Pracowni Diagnostyki Mikrobiologicznej” – nr sprawy 06/PN/2019

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Część nr 4 - Podłoża gotowe na płytkach 90mm:

Czy Zamawiający w pozycji nr 9 wyrazi zgodę na zaoferowanie podłoża Schaedler Agar + Vit.K3+ 5% krew barania?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2:

„Część nr 4 - Podłoża gotowe na płytkach 90mm:

Czy Zamawiający w pozycji nr 17 wymaga podłoża gotowego na płytkach czy podłoża w probówkach?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający w pozycji nr 17 wymaga podłoża gotowego na płytkach.

Pytanie nr 3:

„Część nr 4 - Podłoża gotowe na płytkach 90mm:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę by producent nie załączał certyfikatów kontroli jakości podłoży mikrobiologicznych do paczki, lecz udostępnił je na swojej stronie www, gdzie są łatwo dostępne?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyrażą zgodę.

Pytanie nr 4:

„Dotyczy Część nr 13

Czy Zamawiający wymaga, aby Testy posiadały bardzo łatwy i wygodny dostęp do studzienki testowej zamykany ruchomym okienkiem, wyposażonym w specjalny ogranicznik zabezpieczający przed samoczynnym przesunięciem i wypadnięciem”

Odp. Zamawiającego: TAK.

Pytanie nr 5:

„Dotyczy umowy

W celu przyspieszenia kontaktu, prosimy o dopisanie do umowy adresu mailowego przedstawiciela/osoby odpowiedzialnej za realizację umowy po stronie Zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wprowadzi adres mailowy do umowy przed jej podpisaniem.

Pytanie nr 6:

„(§ 8 ust. 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Patrz § 6 ust. 2 – WZORU UMOWY

Pytanie nr 7:

„Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie zaistnienia niniejszej sytuacji, możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie i/lub sposobie opakowania produktu oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta? W przypadku innego sposobu pakowania (konfekcji), cena za opakowanie zbiorcze oferowanego zamiennika zostałaby przeliczona w ten sposób, że cena za sztukę lub oznaczenie zamiennika byłaby równa cenie za sztukę lub oznaczenie produktu znajdującego się danej pozycji umowy.

Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

„(§ 7 ust. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary od wartości niezrealizowanej części umowy? Uzasadnienie:

Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstępianie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

„(§ 7 ust. 2-4) Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia limitu kar umownych, których suma nie przekroczy 10% wartości netto przedmiotu Umowy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

„(§ 6 ust. 2) Czy Zamawiający wprowadzi możliwość wstrzymania dostaw w przypadku nierealizowania płatności?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

„Czy Zamawiający w części 3 pozycji 1 dopuści ampułki o pojemności 0,75 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12:

„Czy Zamawiający w części 3 pozycjach 2-8 dopuści szczepy wzorcowe z maksymalnie 3 pasażu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13:

„Czy Zamawiający w części 3 pozycjach 2-8 wymaga szczepów wzorcowych w postaci liofilizowanych tabletek wraz z wymazówką do posiewu?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 14:

„Czy Zamawiający w części 3 pozycji 11 wymaga testu lateksowego do identyfikacji *Streptococcus pneumoniae* z kolonii?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 15:

„Czy Zamawiający w części 5 pozycji 1 dopuści testy oparte o 19 cech biochemicznych umożliwiające identyfikacje Enterobacteriaceae oraz inne pałeczki Gram(-) oksydazo-ujemne w 4 godziny?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16:

„Czy Zamawiający w części 5 pozycji 4 dopuści opakowanie zawierające 80 fiolek?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

„Czy Zamawiający w części 6 pozycji 1 dopuści kasetkowy test immunochromatograficzny charakteryzujący się czułością i swoistością >99%?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18:

„Czy Zamawiający w części 11 pozycji 1 dopuści kasetkowy test immunochromatograficzny do równoczesnego wykrywania GDH i toksyn A & B na jednej kasetce, z trzema miejscami dozowania tej samej próbki, odczytem wyników już po 10 minutach, charakteryzujący się poziomami detekcji 0,5 ng/ml dla toksyny A, 0,78 ng/ml dla toksyny B oraz 0,38 ng/ml dla GDH, z kontrolą wewnętrzną testu, bez skalowanych pipetek, które nie są wymagane, z możliwością przechowywania próbki do 24h bez konieczności zamrażania oraz czułością i specyficznością >99% porównywaną z innymi komercyjnymi testami?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

„Czy Zamawiający w części 11 pozycji 1 dopuści opakowanie zawierające 20 testów z odpowiednim przeliczeniem na wymaganą ilość?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20:

„Czy Zamawiający w części 14 pozycji 5 do identyfikacji *G.vaginalis* dopuści krążki bibułowe nasycone 0,2 j bacytracyny w krążku?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21:

„Czy Zamawiający w części 14 pozycji 6 dopuści opakowanie zawierające 25 krążków z odpowiednim przeliczeniem na wymaganą ilość?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 22:

„Czy Zamawiający w części 14 pozycjach 8 oraz 10 dopuści ampułki o pojemności 0,75 ml?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 23:

„Czy Zamawiający w części 14 pozycji 9 dopuści odczynnik do wykrywania indolu w postaci ampulek 0,75 ml z odpowiednim przeliczeniem na wymaganą ilość?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 24:

„Czy Zamawiający w części pozycji wymaga wkładów do słoja po pojemności 2,5l?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga wkładów do woreczków.

Pytanie nr 25:

„dot. FORMULARZ ASORTYMENTOWO-ILOŚCIOWY - CZĘŚĆ NR 3, poz. nr 11
Czy Zamawiający dopuści test lateksowy do oznacz. Strep. Pneumoniae, konfekcjonowany po 25 sztuk w opakowaniu? Jeżeli tak to należy zaoferować 2 czy też 3 opakowania?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, należy wycenić 3 opakowania.

Pytanie nr 26:

„dot. FORMULARZ ASORTYMENTOWO-ILOŚCIOWY - CZĘŚĆ NR 3, poz. nr 11
Zwracamy się z prośbą o odp. czy Zamawiający dopuści test, który nie zawiera w zestawie rozcieńczalnika do surowicy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 27:

„Dotyczy część nr 2: Czy Zamawiający w pozycji nr 14 wyrazi zgodę za zaproponowanie:
Parafina temperatura topnienia 56-57 stopni C

- wzbogacona środkiem 0,8% DMSO co ułatwia penetrację parafiny o tkanek **w formie granulatu**

- do filtracji i zatapiania materiału metodami manualnymi i w urządzeniach zatapiających, po 10 kg w opakowaniu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 28:

„Dotyczy część nr 2: Czy Zamawiający w pozycji nr 23 wyrazi zgodę za zaproponowanie:
Hematoksylina Mayera - gotowy odczynnik do barwienia tkanek metodą H-E a' 1 litr”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 29:

„Dotyczy pakietu nr 1,9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.

W przypadku odmownej odpowiedzi prosimy o zgodę na wycenę za opakowanie wraz z informacją ile zawiera sztuk produktów.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku.

Pytanie nr 30:

„Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym /miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 31:

„Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 32:

„Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniające wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 33:

„Dotyczy wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów do projektu umowy w §7, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą zgodnie i niewykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 3531 k.c. granice swobody umów:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający w wysokości 5% wynagrodzenia brutto pozostałego do zapłaty w zakresie części, której, odstąpienie dotyczy..””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34:

„Dotyczy wzoru umowy:

Prosimy o wprowadzenie poniższego zapisu do umowy:

W przypadku opóźnienia terminu płatności Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 4 pkt 3) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2016, poz.684 t. j.).”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu do treści umowy:

„W sytuacji, kiedy Zamawiający nie ureguluje należności w terminie, Wykonawca, po 2-krotnym wezwaniu Zamawiającego (w odstępie 14 dni) do zapłaty, ma prawo wstrzymać dostawę do Zamawiającego do czasu uregulowania należności””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 36:

„Dotyczy wzoru umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż **„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?**

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 37:

„Dotyczy pakietu nr 1 Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwiał on złożenie ważnej oferty więcej niż jednemu wykonawcy. Kasetki histopatologiczne sprzedaje bowiem na Polskim rynku parę firm, które są w stanie zaproponować produkt mogący sprostać realnym potrzebom Zamawiającego. Tak szczegółowy opis, jak zawarty w tej chwili w formularzu asortymentowo-cenowym, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ANGA Gabriela Anioła, gdyż tylko ten wykonawca oferuje kasetki z 62 otworami o wymiarach 2x2 mm oraz przykrywki do kasetek z 63-okrągłymi otworami. Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust.1., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcze (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, *Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego*

wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych niż opisane obecnie przez Państwa, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji, jak pokazuje doświadczenie życiowe, będzie prowadził do wzrostu zaoferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji, bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie - ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę aktualnego opisu kasetek z pozycji 1-3 na „Kasetki histopatologiczne do przeprowadzania materiału, kolor (...) z kwadratowymi otworami o wym.1,6-2,0 x 1,6-2,0 mm. Skośna powierzchnia przedniej części kasetki musi posiadać fakturę pozwalającą na naniesienie kolejnego numeru badania każdą techniką.”

Oraz w pozycji 5

„Metalowe przykrywki do kasetek histopatologicznych z otworami o śr. 2mm do przepływu parafiny i innych odczynników, zaczep mocujący przykrywkę o wym. 12,5mm, wykonane ze stali odpornej na odkształcenia i działanie odczynników.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 38:

„Część nr 1, poz. 4 Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie torebek histopatologicznych do bardzo drobnych wycinków o roz. 31x43 mm.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 39:

„Część nr 1, poz. 6 Czy zamawiający wyrazi zgodę w poz. 6 na uchwyt do strzykawek jednorazowych do biopsji cienkoigłowych 10 ml? W przypadku negatywnej odpowiedzi zwracamy się z prośbą o wydzielenie tej pozycji do osobnego pakietu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 40:

„Część nr 2 Zwracamy się z prośbą o takie skonstruowanie przedmiotu zamówienia, aby umożliwił on złożenie ważnej oferty więcej, niż jednemu wykonawcy. Obecny opis przedmiotu zamówienia w części 2, jest niczym więcej, jak ograniczeniem konkurencji do jednego wykonawcy, tj. MAR-FOUR Marian Siekierski, gdyż tylko ten wykonawca, jako jedyny dystrybutor firmy BIO-OPTICA na terenie Polski posiada w swojej ofercie endokit – Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych. Zapis taki jest niezgodny z prawem, a dokładniej narusza zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust.1., które to mówią o obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Jak przypomina Krajowa Izba Odwoławcze (Izba) w uchwale z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt KIO/KD 30/17, *Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.*

Warto podkreślić, że wykonawcy oferujący produkty o równie dobrych, a niekiedy lepszych parametrach technicznych i użytkowych, nie będą mogli złożyć Państwu oferty w tym postępowaniu. Brak konkurencji, jak pokazuje doświadczenie życiowe, będzie prowadził do wzrostu zaoferowanych cen.

W podobnym duchu wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO1670/17, wyjaśniając, że *naruszenie zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 p.z.p. ma miejsce wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.*

Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza - jak z kolei przypomina Izba wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2478/17; KIO 2480/17 - uprawnienia zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliuguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w siwz sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu

uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 41:

„Część 2, poz. 2, 3, 4, 9 Podanie w formularzu asortymentowo-cenowym nazw konkretnych produktów tj. firmy FEATHER, bez określenia „typu”, jednocześnie nie zamieszczając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisu o dopuszczeniu produktów równoważnych jest naruszeniem Ustawy PZP art. 29, ust. 3. i jawnie ogranicza konkurencję. W związku z tym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dopisanie w Części nr 2, punkty 2, 3, 4, 9 odpowiedniego zapisu o dopuszczenie produktów równoważnych lub dopisanie w formularzu przy nazwie produktu słowa „typu”, co usunie problem naruszenia Ustawy PZP.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Brak wskazanego określenia w opisie.

Pytanie nr 42:

„Część 2, poz. 1 Prosimy o dopuszczenie odwapniacza o formule zmniejszającej negatywny wpływ kwasów na tkanki w opakowaniach 1L. Odwapniacz taki ma dokładnie takie samo działanie, jak opisany, co odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego. Ponadto opakowanie 1 litrowe jest bardziej poręczne i wygodniejsze.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 43:

„Część 2, poz. 6 Prosimy o dopuszczenie op. 120 ml.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 44:

„Część 2, poz. 18 Czy Zamawiający w poz. 18 wyrazi zgodę na próbówki płaskodenne 5 ml z polipropylenu 16x50 mm? Polipropylen jest bardziej wytrzymały i odporny na pękanie oraz odczynniki chemiczne niż polistyren.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 45:

„Część 2, poz. 12 Prosimy o dopuszczenie pudełek tekturowych na 1000 preparatów mikroskopowych z przegródkami pozwalającymi ustawić preparaty w pozycji pionowej.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 46:

„Część 2, poz. 13 Wykonawca zwraca uwagę, że w pozycji nr 13 - Zestaw do prawidłowej orientacji biopsji endoskopowych – opakowanie 40 podkładek jest produktem o nazwie Endokit opatentowanym przez jego producenta BIO-OPTICA, którego wyłącznym dystrybutorem na terenie Polski jest firma MAR-FOUR. W związku z tym, że przetarg ten nie jest przetargiem unijnym i został umieszczony jedynie w biuletynie informacji publicznej, ewentualni zagraniczni dystrybutorzy firmy BIO-OPTICA mają utrudniony dostęp do informacji o postępowaniu, co jeszcze bardziej podkreśla, że jedyną ofertę na tą część przetargu może złożyć firma MAR-FOUR, która jako jedyny dystrybutor może przedstawić ofertę na ten produkt innym Wykonawcom z ceną zaporową lub odmówić oferty bezpośrednio konkurentowi wiedząc, że może wziąć udział w tym samym postępowaniu.

Umieszczenie zestawu z poz. 13 w jednym pakiecie wraz z pozostałym asortymentem skutecznie i jawnie ogranicza konkurencję, przez brak możliwości złożenia konkurencyjnych ofert, co jest ewidentnym naruszeniem zasad Ustawy PZP art. 7 ust 3. Odnosząc się do powyższych argumentów, pragniemy także zwrócić Zamawiającemu uwagę na fakt, że zastosował niewłaściwy tryb postępowania, gdyż w przypadku tego konkretnego produktu powinien zastosować tryb zakupu z wolnej ręki. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wydzielenie pozycji 13 z części 2.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 47:

„Część 2, poz. 14 Prosimy o dopuszczenie parafiny w formie granulek lub pakowanej po 1kg w opakowaniu.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.01.2019 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak