

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 99 8460 600, faks 99 8460 605

e-mail: sekretariat@szpital.słupsk.pl www.szpital.słupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 06.11.2018 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa produktów farmaceutycznych” - nr sprawy 94/PN/2018

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„do treści wzoru umowy: § 3 ust. 1

Czy Zamawiający dopuści składanie zamówień cząstkowych na formularzach Wykonawcy dla asortymentu zawartego w pakiecie Nr 10?

wzory formularzy: zamówienia i oświadczenia świadczeniodawcy w załączeniu”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

„do treści siwz/formularz ofertowy

Czy Zamawiający zaakceptuje termin ważności dostarczanych leków równy minimum połowie maksymalnego terminu ważności dla asortymentu zawartego w pakiecie Nr 10?

(tj. 12-u miesięcy w przypadku 24 miesięcznego terminu ważności, 9-u miesięcy w przypadku 18 miesięcznego terminu ważności, itd. ...)

UZASADNIENIE:

Zgodnie z Prawem Farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. Ponadto Zamawiający przewiduje dostawy cykliczne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

„do treści wzoru umowy: § 3 ust. 1.2)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na realizację zamówień pilnych w ciągu „48 godzin ” od złożenia zamówienia dla asortymentu zawartego w pakiecie Nr 10?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

„do treści wzoru umowy: § 7 ust. 1, 2, 3 i 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę?

i pozwole na wprowadzenie modyfikacji do zapisów wzoru umowy poprzez nadanie § 7 ust.1, 2, 3 i 4 nowego brzmienia:

„ 1.Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 2,5% wartości umowy, w razie odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,25 % wartości danego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki lub opóźnienia w wykonaniu zamówienia.

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,25 % wartości danego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki lub opóźnienia w usunięciu wady towaru w okresie gwarancji jakości.

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,25 % wartości danego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki lub opóźnienia w wykonaniu reklamacji uznanej jako zasadnej w przypadku o którym mowa w § 5 ust. 6 i 7 niniejszej umowy.”?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie we wzorze umowy fragmentu o następującej treści:

„W razie wystąpienia nieprzewidzianych i niezależnych od Wykonawcy okoliczności takich jak: utrata statusu refundacyjnego leku, wstrzymanie sprzedaży lub wycofanie produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego, zaprzestanie produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę lub innego dostawcę przedmiotu umowy lub towaru równoważnego/odpowiednika, strony mają prawo do odstąpienia od umowy za porozumieniem stron w części której powyższe dotyczy.”

W przypadku braku zgody na powyższy zapis, jakie działania Zamawiający zamierza podjąć w razie wystąpienia wymienionych okoliczności?

W projektowanej ustawie o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 3.02.2017 r.) zmianie ulegnie m.in. art. 11 ustawy o refundacji leków, zgodnie z którym Minister Zdrowia będzie miał możliwość zmiany każdej decyzji refundacyjnej z urzędu w niesprecyzowanym i nieograniczonym zakresie - art. 11 ust. 12:

„12. Minister właściwy do spraw zdrowia może wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie zmiany decyzji administracyjnej o objęciu refundacją oraz ustaleniu urzędowej ceny zbytu dla leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobu medycznego w przypadku:

- 1) zagrożenia wystąpienia istotnego ograniczenia dostępności świadczeniobiorców do leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych lub*
- 2) znacznego wzrostu odpłatności lub dopłat świadczeniobiorców do leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, lub*
- 3) wystąpienia nowych okoliczności faktycznych lub pojawienia się nowych dowodów wpływających na ocenę kryteriów, o których mowa w art. 12 pkt 3–12.”*

Powyższe oznacza, że Minister Zdrowia będzie mógł w każdym czasie zmienić każdą decyzję refundacyjną skracając jej okres obowiązywania uniemożliwiając zobowiązanie się przez wykonawcę do zapewnienia utrzymywania statusu refundacyjnego produktu. Utrzymanie zaś statusu refundacyjnego leku nie zależy jedynie od działania bądź zaniechania wykonawcy, lecz jest od niego niezależne. Nie można więc obarczać jedynie Wykonawcę ryzykiem istotnej zmiany okoliczności powodującej, że dalsza realizacja umowy, staje się dla Wykonawcy nie tylko nieopłacalna, co wręcz niemożliwa.

Ponadto z uwagi na to, iż Wykonawca, może prowadzić hurtownię tzw. producencką, a nie pełnoprofilową co oznacza, że nie może dostarczyć produktów innych niż te, które pozostają w jego portfolio i do których dostarczenia zobowiązuje się w złożonej ofercie wskazując nazwę handlową produktu, więc faktycznie nie ma możliwości dostarczenia odpowiednika równoważnego.

Wykonawca zwraca również uwagę, że dystrybucja leków może następować bezpośrednio do szpitali, a to oznacza, że nie istnieją zapasy produktów u innych podmiotów. Stąd, nie będzie możliwe skorzystanie z zakupu przedmiotu umowy u innego Sprzedawcy.

Niemożliwy może okazać się również zakup przez Zamawiającego odpowiednika leku, ponieważ na rynku może nie być produktów spełniających wymogi równoważności ”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6:

„Dotyczy § 7 ust. 1 wzoru umowy – kary umowne

Czy Zamawiający zgodzi się w § 7 ust. 1 wzoru umowy na zmianę wartości umowy jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej na **wartość niezrealizowanej części umowy?**”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7:

„Dotyczy Formularza ofertowego pkt. 2c - termin ważności produktów

Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych do 6 miesięcy?

Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający.

Ewentualnie czy Zamawiający zgodzi się na dopisanie we wzorze umowy zdania: „Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy przedmiotu zamówienia z terminem ważności krótszym niż wymagany tylko w przypadku uzyskania przez Wykonawcę zgody od Zamawiającego?””

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

„Dotyczy Części nr 8 poz.2 – w podanej dawce jest tylko dostępny lek w postaci kaps. o przedł. uwal. Czy wycenić lek w takiej postaci.”

Odp. Zamawiającego:

Tak.

Pytanie nr 9:

„Dotyczy Części nr 14 poz. 2 i 3 – prosimy o dopuszczenie do wyceny lek w op. x10 poj. KabiPac.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 10:

„Dotyczy Części nr 16 – czy chodzi o dawkę 215,2mg/ml ;10 ml. Nie ma leku w dawce 25,2mg/ml;10ml.”

Odp. Zamawiającego:

Chodzi o dawkę 215,2mg/ml.

Pytanie nr 11:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 6 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 7 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z przeliczeniem ilości oferując 33 opakowania?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 8 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z przeliczeniem ilości oferując 8 opakowań?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 9 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 10 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z przeliczeniem ilości oferując 298 opakowań?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 11 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 4 worki z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

„Czy Zamawiający w Części 19 poz. 12 wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu leczniczego w opakowaniu po 6 worków z przeliczeniem ilości oferując 4 opakowania?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18:

„Dotyczy § 7 ustęp 1 umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wskazanie jako podstawy do ustalenia wysokości kary umownej w przypadku odstąpienia wartość niezrealizowanej części umowy? W przypadku zrealizowania zgodnie z umową znacznej części przedmiotu umowy, naliczanie kar od całości jest wyraźnie zawyżona.”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19:

„Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §3 ust.6 projektu umowy)?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20:

„Do treści §3 ust.7 i ust.8 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanych zapisów przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązują już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21:

„Do treści §3 ust.6 prosimy o dodanie słów, wynikających z przesłanki wynikającej z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22:

„Do treści §3 ust.7-8 prosimy o dodanie słów, wynikających z przesłanki wynikającej z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §7 ust. 2 poprzez zapis o naliczaniu ewentualnych kar za opóźnienie dostawy w wysokości nie większej niż 0,5% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu zamówienia za każdy dzień zwłoki?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 24:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §7 ust. 3 poprzez zapis o naliczaniu ewentualnych kar za każdy dzień zwłoki lub opóźnienia w usunięciu wady towaru w okresie gwarancji jakości w wysokości nie większej niż 0,5% wartości brutto niedostarczonego przedmiotu zamówienia podlegającego reklamacji za każdy dzień zwłoki?”

Odp. Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25:

„Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?”

Odp. Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 26:

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;

- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wierzytelności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).”

Odp. Zamawiającego:

Nie

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 06.11.2018 r.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak