

Warszawa, dnia 28 listopada 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

**Fresenius Kabi Polska
Sp. z o.o.**

Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa
Polska
T +48 (22) 345 67 89
F +48 (22) 345 67 87
www.fresenius-kabi.pl

Odwołujący: Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa
e-mail: Agnieszka.Bober@fresenius-kabi.com
fax. 0-22 345 67 08

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.
ul. Hubalczyków 1
76-200 Słupsk
e-mail: zp@szpital.slupsk.pl
fax. 59 84 60 621

**ODWOŁANIE NA CZYNNOŚĆ ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
(WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Z DNIA 20
LISTOPADA 2017 R.)**

Znak sprawy: 101/PN/2017

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa jednorazowych zestawów do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku kostnego oraz roztworu ACD-A wraz z dzierżawą separatora komórkowego.”

Numer ogłoszenia: Polska – Słupsk: Jednorazowe, niechemiczne artykuły medyczne i hemostatyczne (2017/S 204-420288).

TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:420288-2017:TEXT:PL:HTML>

Na podstawie art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579; dalej: Ustawa pzp), składam odwołanie od czynności wyjaśnienia (zmiany) z dnia 20 listopada 2017 r. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; dalej: „siwz”, poprzez udzielenie wyjaśnień, a w szczególności zmiany opisu przedmiotu zamówienia określonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Hubalczyków 1; dalej: „Zamawiający”.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dla przedmiotowego postępowania została umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 24 października 2017 r. wraz z publikacją ogłoszenia dla przedmiotowego postępowania, zmiana (wyjaśnienie) treści siwz nastąpiło w dniu 20 listopada 2017 r., odwołanie zatem jest wniesione w terminie 10 dni od dnia dokonania czynności zmiany (wyjaśnienia) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymaganych parametrów opisu przedmiotu zamówienia (wyjaśnienia nr: 14, 19, 21, 22, 23, 25), stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w myśl przepisu art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) składam odwołanie na czynności zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez udzielenie wyjaśnień do treści, postanowień siwz w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w Części III „siwz” (uwierzytelniona kopia Wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego w załączeniu).

Minimalne i wymagane parametry techniczne elementy opisu przedmiotu zamówienia zawarte w części III „siwz” Opis przedmiotu zamówienia, po zmianach wprowadzonych w dniu 20 listopada 2017 r., są co najmniej wadliwe i uniemożliwiają innym podmiotom jak i również Odwołującemu złożenie oferty, pomimo tego, że posiada w ofercie handlowej przedmiot zamówienia najwyższej klasy światowej, który przeznaczony jest do tych samych badań a jedynie niektóre zmienione parametry (zawarte w powołanym opisie przedmiotu zamówienia), nie mające zasadniczo wpływu na wykonywanie jak i również efekt końcowy badania uniemożliwia złożenie oferty odpowiadającej swojej treścią siwz.

Dodać należy, że parametry techniczne, dookreślone pismem z dnia 20 listopada 2017 r., zostały zrealizowane, tylko i wyłącznie w celu wyeliminowania innych potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego innych niż jeden wybrany już wykonawca. Dlatego też można ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy pzp, co w konsekwencji narusza interes prawny Odwołującego, gdyż naraża go na poniesienie wymiernej straty finansowej ze względu na **nieuzasadnione ograniczenie dostępu do rynku zbytu** (udzielenie zamówienia publicznego), poprzez nieobiektywne i tendencyjne określenie opisu przedmiotu zamówienia z **rażącym naruszeniem** przepisów Ustawy pzp.

Zarzucając powyższe wnoszę o:

- I. Uwzględnienie odwołania w całości
- II. Nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej załączników w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z powołanymi powyżej przepisami ustawy pzp tj. w szczególności poprzez:
Przywrócenie poprzedniej wersji opisu przedmiotu zamówienia lub dopuszczenie możliwości zaoferowania wyrobu o parametrach zmienionych pismem z dnia 20 listopada 2017 r., a nie bezwzględne wymaganie minimalne dla wymaganego opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w powołanym piśmie, odpowiednio w zakresie wyjaśnień nr 14, 19, 21, 22, 23, 25, dopuszczenie a nie wymaganie minimalne.
- III. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego;

Uzasadnienie:

Mając na uwadze, zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego specyfikację istotnych warunków zamówienia; dalej: „siwz”, dotyczącą przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz wyjaśnienia treści tejże siwz z dnia 20 listopada 2017 r., Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134; dalej: „Spółka Fresenius Kabi” lub „Odwołujący” w wyniku dokonanej szczegółowej analizy treści powołanej siwz wraz z wyjaśnieniami, a w szczególności Części III Opis przedmiotu zamówienia, stanowiącej o wymaganych parametrach technicznych dla wymaganego przedmiotu zamówienia (jednorazowe zestawy do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku

kostnego oraz roztworu ACD-A oraz dzierżawą separatora komórkowego), stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że Zamawiający dokonał bardzo szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zmienionego wyjaśnieniami z dnia 20 listopada 2017 r., w zakresie wymaganych bezwzględnie parametrów technicznych (wskazanych w zarzutach) dla separatora komórkowego, powodując jednocześnie, że zmieniony opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych parametrów technicznych zawartych w powołanej siwz, koliduje art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 1 i 2 Ustawy pzp, gdyż w aktualnym stanie faktycznym i prawnym jednoznacznie wskazuje na separator komórkowy tylko jednego wykonawcy zamówienia publicznego a tym samym jednego przyszłego wykonawcę przedmiotu zamówienia, czyli Terumo BCT Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Hutnicza 14 oferującego separator komórkowy o nazwie handlowej „Spectra Optia” (<https://www.terumobct.com/spectra-optia>).

Dokładna analiza zmienionego opisu przedmiotu zamówienia sprawia, że nie można się oprzeć wrażeniu, że opis przedmiotu zamówienia został sporządzony według informacji technicznej produktu tylko jednego wykonawcy ze szczególnym **uwzględnieniem i dookreśleniem** elementów charakterystycznych **tylko i wyłącznie** dla produktów tegoż wykonawcy.

Poza sporem pozostaje również fakt, że parametry wyrobu medycznego zawarte w Części III Opisu przedmiotu zamówienia dla separatora komórkowego po zmianach są, co najmniej wątpliwe do uzasadnienia medycznego jak i również ekonomicznego oraz wyraźnie „blokują” dostęp innych podmiotów do złożenia konkurencyjnej oferty. Najbardziej banalnym przykładem ograniczenia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania podmiotów jest wymaganie zawarte w pozycji nr 14 wyjaśnienia z dnia 20 listopada 2017 r., odnoszące się do wymagania zastosowania separatora zapewniającego „intuicyjną komunikację pomiędzy użytkownikiem a urządzeniem poprzez kolorowy ekran dotykowy o wysokiej rozdzielczości wraz z graficzną prezentacją poszczególnych etapów wybranej procedury”, gdzie każdy z wytwórców stosuje odpowiednie oprogramowanie umożliwiające komunikację z użytkownikiem ale niekoniecznie na podstawie „intuicyjnego ekranu dotykowego wysokiej rozdzielczości wraz z graficzną prezentacją poszczególnych etapów wybranej procedury”. Dodać również należy, że udzielone wyjaśnienie, które zamawiający przekształcił odpowiedzią na wymaganie minimalne zawiera w swojej treści wiele elementów spornych i konfliktowych, gdyż nie zawiera definicji co należy rozumieć poprzez „intuicyjny ekran”, „jaka rozdzielczość jest wysoka”, co oznacza „prezentacja graficzna”. Brak zdefiniowania powołanych wymagań poza tym, że są to wymagania charakterystyczne dla konkretnego separatora komórkowego sprzedawanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Spółkę Terumo Polska BCT, i powodują naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy pzp, oraz art. 29 ust. 1 ustawy pzp, poprzez brak jednoznacznego określenia umożliwiającego złożenie oferty. Tożsama sytuacja dotyczy pozostałych wymagań zakreślonych wyjaśnieniami z dnia 20 listopada 2017 r., w zakresie punktów 14, 19, 21, 22, 23, 25 tegoż wyjaśnienia, gdzie zamawiający mógł spowodować wyjaśnieniami możliwość złożenia oferty równoważnej w zakresie powołanych wymagań a nie tworzyć nowe restrykcyjne wymaganie dla separatora komórkowego.

Poza powyższym wskazać należy, że pierwotne wymagania minimalne dla będącego przedmiotem dzierżawy separatora komórkowego powodowały, że wiele podmiotów mogło złożyć ofertę, która spełniałaby te wymagania. Separatory komórkowe, które są dystrybuowane przez Odwołującego praktycznie nie różnią się od wymaganych, i są używane przez wiele ośrodków klinicznych nie tylko w Polsce, ale również na świecie do wykonywania

tych samych badań. Dodać należy, że Odwołujący nie żąda od Zamawiającego radykalnych zmian opisu przedmiotu zamówienia, lecz tylko przywrócenia pierwotnych minimalnych wymagań a jednocześnie dopuszczenie możliwości zaferowania separatora o parametrach będących przedmiotem wniosku i w konsekwencji wyjaśnień. Nie mniej ważnym jest wskazanie, że to właśnie jeden z podmiotów dysponujących separatorem komórkowych o specyficznych i charakterystycznych parametrach dokonał czynności złożenia wniosku o wyjaśnienie treści siwz przez Zamawiającego, sugerując zastosowanie pewnych rozwiązań technicznych, które w konsekwencji spowodowały ograniczenie uczciwej konkurencji o równego traktowania podmiotów wypełniając naruszenia art. 7 i 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp.

Niezmiernie ważnym pozostaje również fakt, że Zamawiający dokonał zmian w treści przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego w wyniku wyjaśnienia nr 5, które w konsekwencji powoduje, że wykonawca który złożył ofertę, została ona wybrana jako najkorzystniejsza oraz z którym to wykonawcą Zamawiający zawarł umowę, będzie mógł dostarczyć w ramach realizacji powołanej umowy, wyrób który będzie znacznie odbiegał o wymagań siwz gdzie jedyną determinantą zmiany będzie zgoda Zamawiającego. W przedmiocie możliwych zmian Zamawiający będzie mógł wyrazić zgodę na zmianę np. nazwy własnej zmianę numeru katalogowego, sposobu konfekcjonowania a co najbardziej ciekawe zmianę specyfikacji technicznej przedmiotu umowy. Według Odwołującego tak daleko idące zmiany w zakresie przedmiotu umowy godzą w treść art. 144 ust. 1 ustawy, gdyż mogą prowadzić do patologicznych czynności opartych tylko i wyłącznie na decyzji Zamawiającego, co w kontekście udzielonych wyjaśnień z dnia 20 listopada 2017 r., jest wielce prawdopodobne, gdyż udzielone wyjaśnienia nr 14, 19, 18, 21, 23 i 25, spowodowały radykalne zmiany ograniczające konkurencję i równe traktowanie podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

Mając na względzie treść Części III Opisu przedmiotu zamówienia oraz wyjaśnień z dnia 20 listopada 2017 r., oraz biorąc pod uwagę naprawdę **wszystkie pozytywne** argumenty stwierdzamy, że Zamawiający w konsekwencji dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający podstawowe, fundamentalne zapisy zawarte w art. 7 ust. 1, 29 ust. 1-2 Ustawy pzp, gdzie Ustawodawca zobowiązał między innymi Zamawiającego do: **„...przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”** ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję. Orzecznictwo, które ukształtowało się w wyniku wyroków Zespołów Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych jak i również Krajowej Izby Odwoławczej zajmującej się tożsamymi sprawami, co obecnie, można podsumować w następujący sposób: **„...nie może być mowy o wyborze najkorzystniejszej oferty przy zachowaniu zasad równości i uczciwej konkurencji, a także przy nie utrudnianiu tych zasad, jeżeli zamawiający dopuszcza do postępowania tylko ograniczoną liczbę wykonawców”**, chociażby z powodu określenia cech przedmiotu zamówienia publicznego w taki sposób, który by eliminował innych wykonawców. Pragniemy zwrócić uwagę na niezaprzeczalny fakt, wynikający z **zasad** Ustawy pzp, że opis przedmiotu zamówienia winien być opisany za pomocą tylko **obiektywnych** określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty, a ponadto winien być tak **zrealizowany, tak, aby nie zostały naruszone zasady uczciwej konkurencji**, w przeciwnym wypadku dojdzie po stronie Zamawiającego do **naruszenia przepisów Ustawy pzp**. Analiza poszczególnych zapisów siwz, utwierdza Odwołującego w przekonaniu, że Zamawiający poprzez zmieniony Opis przedmiotu zamówienia, **uniemożliwia złożenie oferty nie tylko**

Odwołującemu, ale również innym podmiotom, gdyż nieliczne jak i również mało istotne wymagane elementy przedmiotu zamówienia stanowią o jednoznacznym wskazaniu na przyszłego wykonawcę przedmiotu zamówienia. Obecny (zmieniony wyjaśnieniami) Opis przedmiotu zamówienia dla separatora komórkowego stanowi jawne naruszenie przepisów ustawy pzp, gdyż **ogranicza konkurencje i preferuje wyłącznie jednego beneficjenta zamówienia.**

Odnosząc się do pozostałych zmian (nr 19, 21, 22, 23, 25), wprowadzonych pismem z dnia 20 listopada 2017 r., stwierdzamy, że poszczególne powyżej wskazane wyjaśnienia odnoszą się do wymagań, które w aktualnym stanie faktycznym mogą być zrealizowane tylko i wyłącznie przez separator komórkowy o nazwie handlowej Spectra Optia. Separator komórkowy, którego dystrybutorem jest Odwołujący dysponuje również powołanymi powyżej funkcjonalnościami, zmienionymi pismem z dnia 20 listopada 2017 r., jednak realizowanymi w innej technologii, która w żaden sposób nie powoduje odmiennych wyników badań jak i również funkcjonalności separatora komórkowego.

Warto przypomnieć, że ideą przyświecającą ustawodawcy przy tworzeniu Ustawy pzp, było umożliwienie zarówno z jednej strony wolnej konkurencji wielu wykonawców, ale też umożliwienie Zamawiającemu wybranie oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.** Jakże Zamawiający ma dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty skoro już ograniczył ilość potencjalnych wykonawców do jednego?! Czy Zamawiający liczy na to, iż wykonawcy będący w uprzywilejowanej pozycji złożą korzystną dla Zamawiającego ofertę mając świadomość, że nie muszą liczyć się z jakąkolwiek konkurencją? Według Odwołującego jest to niemożliwe.

Komentarz do Ustawy pzp pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (Wydawnictwo UZP, Warszawa 2004 r. str. 112) w sposób nie pozostawiający żadnych wątpliwości w zakresie interpretacji zajmuje jednoznaczne stanowisko, stwierdzając, że:

„...4. Zakaz, o którym mowa w pkt. a (art. 29 ust. 1 i 2) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” i dodatkowo Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 2004 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-2118/04) potwierdza w sentencji jak i uzasadnieniu Wyroku, że: ***“...uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia umożliwiających zaoferowanie wyrobów równoważnych odpowiednio do igły „Prime” oraz „poliglaktyny”, oraz „...Zespół Arbitrów pragnie zauważyć, że do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów specyfikacji”.*** Dodać należy, że Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 16 maja 2008 r. (sygn. Akt KIO/UZP 423/08) stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że ***“... – Prawem zamawiającego, a zarazem jego obowiązkiem, jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami.”*** lecz ***“... swoboda ta jest ograniczona zakazem opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i stawiający w uprzywilejowanej sytuacji jedną firmę, a dyskryminujący inne. Dyskryminacja następuje także w sytuacji, gdy wymagania dotyczące przedmiotu***

zamówienia są na tyle rygorystyczne, że ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.” w efekcie, czego Izba uznała, że wymagania szpitala bezpodstawnie ograniczały uczciwą konkurencję, i nakazała zmienić specyfikację. Tożsame zdanie *expressis verbis* wynika z Orzeczenia KIO (Sygn. akt: KIO/UZP 423/08) gdzie czytamy (...) *Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt, jak również z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta. Dyskryminacja wykonawców następuje także, w sytuacji gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”*. Mając na względzie powyższe można ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że Wyroki KIO w pełni podtrzymują dotychczasową linię doktryny w zakresie wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i utwierdzają Odwołującą Spółkę Fresenius Kabi w przekonaniu, że w przedmiotowym postępowaniu bez wątpienia doszło do naruszenia zasad o których mowa w art. 7 oraz art. 29 ust. 1 Ustawy pzp.

Stwierdzić również należy, że dokonywany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również na ilość złożonych ofert i zasadnym byłoby, aby Zamawiający otrzymał jak największą ilość ważnych ofert w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania. Stąd też, pomimo tego, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży to opisu przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazujący na potencjalnego wykonawcę umowy pozostaje w kolizji z zasadą uczciwej konkurencji.

Faktem również jest, że art. 29 ust. 1 Ustawy pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a także uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty z tym, że opis ten ma służyć tylko i wyłącznie realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, która została wstępnie wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy i wzmocniona w art. 29 ust. 2 powołanej Ustawy pzp a nie realizowaniem własnych preferencji i upodobań w żaden sposób nie uzasadnionych. Biorąc również pod uwagę art. 29 ust. 2 Ustawy pzp zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (parametrów technicznych), niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji, co ma miejsce w chwili obecnej. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. „...zamawiający nie może używać sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretną grupę wyrobów albo na konkretnego wykonawcę.” Tym samym nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób pośredni lub bezpośredni wskazuje na konkretnego wykonawcę produktu, przy czym grupa tych produktów nie musi być nazwana przez zamawiającego, wystarczy, że parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że spełnić jest je w **stanie tylko jeden wykonawca**. Zupełnie na marginesie Odwołujący pragnie jedynie dodać, że wyroki Zespołów Arbitrów; dalej: ZA oraz Krajowej

Izby Odwoławczej; dalej: KIO, jednoznacznie potwierdzają w praktycznie tożsamych sprawach, że takie jak przedmiotowym postępowaniu umyślne działanie Zamawiającego jest naruszeniem przepisów Ustawy pzp. Odwołujący nie ma zamiaru w treści przedmiotowego uzasadnienia przywoływać wszystkich fragmentów treści uzasadnień wyroków ZA i KIO, gdyż Zamawiający z całą pewnością jest w stanie je pozyskać ze stron internetowych UZP.

Z całkowitą pewnością możemy również stwierdzić, że ograniczenie możliwości składania korzystnych dla Zamawiającego ofert narusza również bezpośrednio art. 3 ust. 2 w związku z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. z dnia 8 czerwca 1993 r. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji gdyż wypełniony został katalog przesłanki, jaką jest „...**rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie klientów**”. Ponadto pragniemy zwrócić w tym momencie uwagę na fakt, że utrudnianie uczciwej konkurencji dotyczy działań Zamawiającego, a naruszenie przepisów powołanej ustawy w konsekwencji może być przyczyną unieważnienia postępowania lub ewentualnej umowy zawartej w kolizji (rażącym naruszeniem) z przepisami Ustawy pzp.

Mając na względzie przedstawione argumenty wnoszę jak na wstępie stwierdzając, że w tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne, konieczne i złożone przez Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z zachowaniem terminów zastrzeżonych w Ustawie pzp.

z wyrazami szacunku,

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU

Maciej Chmielowski

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
PROKURSI

Izabella Grabska

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa
Tel 48(22)345 67 89 fax 48(22)345 67 87
NIP 521-23-35-350, REGON 013231488

Załączniki:

1. Uwierzytelniona kopia Wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego;
2. Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania;
3. Kopia przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Kopia Części III Opis przedmiotu zamówienia;
5. Kopia wyjaśnienia treści siwz z dnia 20 listopada 2017 r.;

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00454 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.07.2017 godz. 08:16:13

Numer KRS: 0000022182

ODPIS AKTUALNY

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.06.2001
Okazni wpis	33
Numer wpisu	WALCZ NS-REJ-KRS/4157817/485
Sygnatura akt	05.07.2017
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 013231488, NIP: 5212935953
3. Firma, pod którą spółka działa	*FRESBISUS KABT POLSKA* SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	PHB 53077 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pozostawionej?	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. ALBIE JERZOLIMSKIE, nr 134, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-305, poczta WARSZAWA
3. Adres poczty elektronicznej	kraj POLSKA
4. Adres strony internetowej	

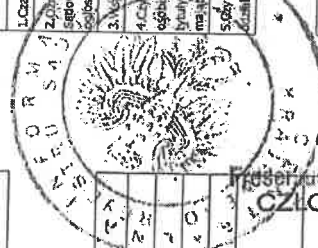
Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	26 PAŹDZIERNIKA 1998R. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 53, NR REP. 11457/98. ZMIANY: ART.6 UST.1 I UST.4, ART.5, ART.11. 25 KWIEŹNIA 2001R. NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻIMNEJ 2 LOK. 23, NR REP. 2692/2001 ZMIANY: ART.5, ART.12 PKT 3, ART.7 23 MAJA 2001 R., NUMER REP. 3129/2001, NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻIMNEJ 2 LOK. 23 ZMIANY: ART.6, ART.5 - DODANY PKT 6, ART.11, ART.12 PKT 1 I PKT 3C) 30.04.2002 R., REP.A NR 2326/2002, NOTARIUSZ JERZY HORBAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŻIMNEJ 2 LOK. 23, ZMIANY: ART. 5 - DODANE PKT 7 - 8; 30 LIPCA 2008 ROKU REPERTORIUM A NUMER 2011/2008 JOANNA NOWAKOWSKA-ORAPALA KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA NOWAKOWSKA-ORAPALA MALGORZATA NOWICKA SPÓŁKA CYWILNA ZMIANA ARTYKUŁU 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNAZnaczony
2. Zmianami pisma lnego nr Monitor Spółki Gospodarczej, przeznaczanego do ogłoszeń w Dzienniku	
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy podmiot posiada uprawnienia egzekucyjne w dochodach lub przychodach spółki nie wynikających z akty? Czy obligacje mają prawo do udziałów w zysku?	

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRESBISUS KABT AG
2. Imiona	
3. Numer PESEL/RESOIN	
4. Numer KRS	
5. Posiadane przez wspólnika udziały	54268 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 27.130.000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK



20.11.2017
Za zgodność z oryginałem

Fresbiss Kabi Polska Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU
Maciej Chmielowski
Fresbiss Kabi Polska Sp. z o.o.
PROKURANT

1. Wysokość kapitału zakładowego	27 130 000,00 zł.
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWYŃ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE I CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CHMIELEWSKI
2. Imiona	MACIEJ HENRYK
3. Numer PESEL/REGON	61100702654
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszana	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	STRĘKOWSKI
2. Imiona	KAZIMIERZ
3. Numer PESEL/REGON	66040201777
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszana	---
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUSZCINIŃSKI
2. Imiona	OSKAR
3. Numer PESEL/REGON	---

4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszana	---

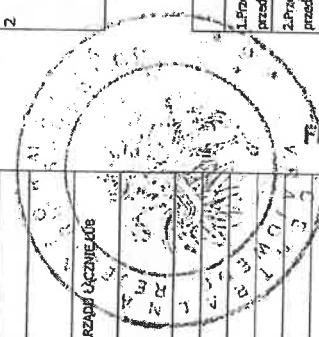
Rubryka 2 - Organ nadzoru	Brak wpisów
---------------------------	-------------

Rubryka 3 - Prokurendi	
1. Nazwisko	GRABSKA
2. Imiona	IZABELLA
3. Numer PESEL	73071512595
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU
1. Nazwisko	CZEKIERDA KURCZAB
2. Imiona	MALGORZATA TERESA
3. Numer PESEL	6403860268
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA WSPÓLNE Z CZŁONKAMI ZARZĄDU

Dział 3

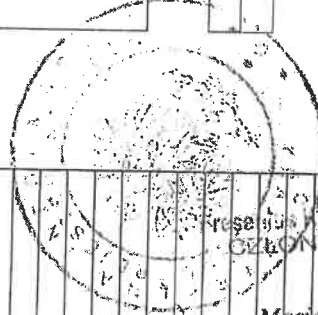
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	21.20, Z. PRÓDUKCA LECIWI I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	46.46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH 33.11, NAPIWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ 71.20, BADAŃKA I ANALIZY TECHNICZNE 46.36, Z. WYMIANA I OZIERZAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS NIEKLASYFIKOWANE 71.12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADCTWO TECHNICZNE 52.10, B. MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW 73.11, REKLAAMA, BIODRNE RYNKI I OPINIE PUBLICZNE 70.22, Z. POZOSTAŁE DORADCTWO W ZAKRESIE PROMIOWANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
--	--------------	---------------	----------------



28.11.2017
Za zgodność z oryginałem
Maciej Chmielowski
Polska Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU
PROKURANT
Izabella Grabka

polu	
1	25.04.2001 01.01.2000 DO 31.12.2000
2	26.06.2002 OD 01.01.2001 DO 31.12.2001
3	09.07.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
4	10.01.2005 01.01.2003-31.12.2003
5	06.05.2005 OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
6	20.09.2005 01.01.2004 - 31.12.2004
7	06.07.2006 01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
8	06.07.2007 01.01.2006 - 31.12.2006
9	07.05.2008 01.01.2007 - 31.12.2007
10	15.06.2009 01.01.2008 - 31.12.2008
11	25.05.2010 01.01.2009 - 31.12.2009
12	13.06.2011 01.01.2010-31.12.2010
13	15.06.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
14	21.06.2013 01.01.2012 - 31.12.2012
15	10.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
16	06.05.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
17	20.05.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
18	14.06.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	01.01.2000 DO 31.12.2000
2	01.01.2000 DO 31.12.2000
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 - 31.12.2003
5	01.01.2004 - 31.12.2004
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 - 31.12.2006
8	01.01.2007 - 31.12.2007
9	01.01.2008 - 31.12.2008
10	01.01.2009 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.01.2013 DO 31.12.2013
15	01.01.2014 DO 31.12.2014
16	01.01.2015 DO 31.12.2015
17	01.01.2016 DO 31.12.2016
18	01.01.2017 DO 31.12.2017
1	01.01.2000 DO 31.12.2000
2	01.01.2000 DO 31.12.2000
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 - 31.12.2003
5	01.01.2004 - 31.12.2004
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 - 31.12.2006
8	01.01.2007 - 31.12.2007
9	01.01.2008 - 31.12.2008
10	01.01.2009 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.01.2013 DO 31.12.2013
15	01.01.2014 DO 31.12.2014
16	01.01.2015 DO 31.12.2015
1	01.01.2000 DO 31.12.2000
2	01.01.2000 DO 31.12.2000
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 - 31.12.2003
5	01.01.2004 - 31.12.2004
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 - 31.12.2006
8	01.01.2007 - 31.12.2007
9	01.01.2008 - 31.12.2008
10	01.01.2009 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.01.2013 DO 31.12.2013
15	01.01.2014 DO 31.12.2014
16	01.01.2015 DO 31.12.2015
1	01.01.2000 DO 31.12.2000
2	01.01.2000 DO 31.12.2000
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 - 31.12.2003
5	01.01.2004 - 31.12.2004
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 - 31.12.2006
8	01.01.2007 - 31.12.2007
9	01.01.2008 - 31.12.2008
10	01.01.2009 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.01.2013 DO 31.12.2013
15	01.01.2014 DO 31.12.2014
16	01.01.2015 DO 31.12.2015
1	01.01.2000 DO 31.12.2000
2	01.01.2000 DO 31.12.2000
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003 - 31.12.2003
5	01.01.2004 - 31.12.2004
6	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	01.01.2006 - 31.12.2006
8	01.01.2007 - 31.12.2007
9	01.01.2008 - 31.12.2008
10	01.01.2009 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.01.2013 DO 31.12.2013
15	01.01.2014 DO 31.12.2014
16	01.01.2015 DO 31.12.2015



Maciej Chmiński

Isabella Górska

28.11.2017
za zgodności z oryginałem

polu	
10	01.01.2006 - 31.12.2009
11	01.01.2010-31.12.2010
12	01.01.2011 - 31.12.2011
13	01.01.2012 - 31.12.2012
14	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	OE 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	OD 01.01.2000 DO 31.12.2000
2	OD 01.01.2001 DO 31.12.2001
3	01.01.2002 - 31.12.2002
4	01.01.2003-31.12.2003
5	OD 1.01. DO 31.12.2003R. KOREKTA
6	01.01.2004 - 31.12.2004
7	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
8	01.01.2006 - 31.12.2006
9	01.01.2007 - 31.12.2007
10	01.01.2008 - 31.12.2008
11	01.01.2009 - 31.12.2009
12	01.01.2010-31.12.2010
13	01.01.2011 - 31.12.2011
14	01.01.2012 - 31.12.2012
15	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
16	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
17	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
18	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4. Wzmiarknia o zlozeniu
sprawozdania z dzialalnošci
podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot dzialalnošci statutowej organizacji przytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący okresy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe
31.12.2001

CODO

CI/24-07/14/2017

Operator: PYŁKA MARIUSZ

Strona 7 z 9

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub utworzeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Inne dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI

1. Określenie okoliczności

2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

CODO

CI/24-07/4/2017

Operator: PYŁKA MARIUSZ

Strona 8 z 9

przekształcenia

FENYVAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA SPÓŁKĘ "PRESENTIUS KABI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 ORAZ ART. 515 § 1

1. KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMOWA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ ORAZ BEZ ZMIANY UKŁADU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ
POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "PRESENTIUS KABI POLSKA" SP. Z O.O. Z DNIA 6 CZERWCA 2013 R. (REP. A NR 905/2013) ORAZ UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW FENYVAL POLAND SP. Z O.O. Z DNIA 6 CZERWCA 2013 R. (REP. A NR 907/2013).

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału FENYVAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

0000923236

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

1. Określenie okoliczności

2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "HEMOSYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA SPÓŁKĘ "PRESENTIUS KABI POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 ORAZ ART. 515 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ ORAZ BEZ ZMIANY UKŁADU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ
POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW "PRESENTIUS KABI POLSKA" SP. Z O.O. Z DNIA 7 KWIEŚNIA 2014 R. (REP. A NR 970/2014) ORAZ UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "HEMOSYSTEMS" SP. Z O.O. Z DNIA 7 KWIEŚNIA 2014 R. (REP. A NR 974/2014).

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału "HEMOSYSTEMS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

0000490818

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

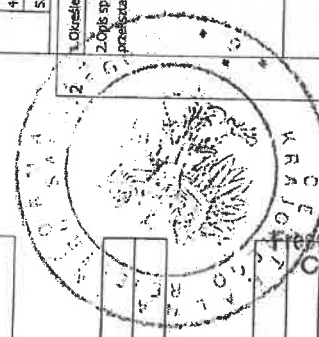
XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym



28.11.2017
Za zgodność z oryginałem

Maciej Chmielowski

Isabella G...
Presentius Kabi Polska Sp. z o.o.
PROKURATOR

CODO CI/24.07/4/2017 Operator: PYŁKA MARIUSZ Strona 9 z 9

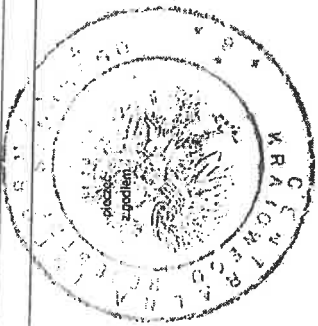
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu nieprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Warszawa, 24.07.2017 godz. 08:16:13



Podpis
PYŁKA MARIUSZ

28. 11. 2017

Za zgodność z oryginałem

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
CZŁONEK ZARZĄDU

Maciej Chmielowski

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
PROKURENT

Isabella Orłowska

Potwierdzenie zlecenia przelewu

Deutsche Bank



od : FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O.
Adres : UL. ALEJE JEROZOLIMSKIE 134
02-305 WARSZAWA
POLAND

do : Krajowa Izba Owolawcza
Adres : Postepu 17A

Zainicjowano płatność opisaną poniżej:

Tryb płatności : Płatność elektroniczna
Data wykonania : 28.11.2017
Kwota płatności : PLN 15,000.00

Referencje klienta : SDP/28.11-12:36
Twój numer referencyjny :

Dane banku beneficjenta : NBP O/Okr. w Warszawie

Rachunek beneficjenta : 60101010100081362231000000

Bank dokonujący przelewu Deutsche Bank Polska S.A.

Referencje banku 2725520224
dokonującego przelewu :

Instrukcje dotyczące opłat :

Przesłano do banku do realizacji
w dniu
28.11.2017 12:36:49

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga uwierzytelnienia.

Szczegóły płatności : Odwołanie do postępowania nr 101/PNI/2017 ogłoszonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Słupsk

Uwaga: Raport stanowi potwierdzenie statusu zlecenia na dzień wydruku, a nie realizacji płatności przez bank.
W przypadku kont w banku DB Polska S.A ten dokument jest wydrukiem z systemu elektronicznego i nie wymaga dodatkowych dowodów autoryzacji ze strony banku.

Wydrukowano: 28.11.2017 15:24



Re: Dot. postępowania nr 101/PN/2017
"EXTERN Piotr Feszak" <p.feszak@szpital.slupsk.pl>
to:
Agnieszka.Bober
2017-11-28 14:58
Hide Details
From: "EXTERN Piotr Feszak" <p.feszak@szpital.slupsk.pl>
To: <Agnieszka.Bober@fresenius-kabi.com>,

Potwierdzam otrzymanie odwołania bez załączników
Pozdrawiam

--

Piotr Feszak
Kierownik
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. o .o.
JEDNOSTKA SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
tel: 59 84 60 634, kom: 512 598 179
e-mail: p.feszak@szpital.slupsk.pl
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku,
VIII Wydział Gospodarczy
KRS: 0000565090 NIP: 8393179849
Kapitał zakładowy: 160 000 000,00 zł

From: Agnieszka.Bober@fresenius-kabi.com
Sent: Tuesday, November 28, 2017 2:11 PM
To: zp@szpital.slupsk.pl
Subject: Dot. postępowania nr 101/PN/2017

Dot. postępowania nr 101/PN/2017 Dostawa jednorazowych zestawów do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku kostnego oraz roztworu ACD-A wraz z dzierżawą separatora komórkowego

W załączeniu przesyłam skan odwołania do ww. postępowania. Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Pozdrawiam,

Agnieszka Bober
Specjalista ds. Zamówień Publicznych
Dział Sprzętu Medycznego

Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa
T: +48 22 345 67 37
F: +48 22 345 67 08
M: +48 666 853 809
Agnieszka.Bober@fresenius-kabi.com
www.fresenius-kabi.pl

Informacje o Spółce:
Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605
e-mail: sekretariat@szpital.słupsk.pl www.szpital.słupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Część III – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa jednorazowych zestawów do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku kostnego oraz roztworu ACD-A wraz z dzierzawą fabrycznie nowego (rok produkcji 2017) separatora komórkowego.

2. Przedmiot zamówienia obejmuje również szkolenie personelu Zamawiającego w zakresie uruchomienia, eksploatacji, obsługi i konserwacji separatora komórkowego.

Wymagania dotyczące szkolenia

- Wykonawca zobowiązany jest zapewnić niezbędny sprzęt do przeprowadzenia szkoleń w siedzibie Oddziału, jak również materiały eksploatacyjne (tzw. pakiet rozruchowy – jeśli jest wymagany). Zamawiający ze swojej strony zapewni wyłącznie miejsce do przeprowadzenia szkoleń.
- Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie szkolenia poza siedzibą Zamawiającego. W takim przypadku wszelkie koszty związane ze szkoleniem ponosi Wykonawca. Zamawiający przyjmuje, że koszty szkolenia Wykonawca uwzględnił w składanej ofercie.

3. Zamówienie należy realizować przez okres 24 miesięcy od dnia podpisania umowy;

- dostawa, montaż, uruchomienie aparatu oraz szkolenie personelu należy wykonać w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy (wszelkie czynności i prace związane z montażem, rozmieszczeniem i instalacją oferowanego przez Wykonawcę aparatu, niezbędne do prawidłowego i zgodnego z jego przeznaczeniem funkcjonowania Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty).

4. Wymagane parametry przedmiotu zamówienia.

Poniższe tabele z parametrami wymaganymi musi wypełnić Wykonawca i dołączyć do oferty.

Parametry podane w tabeli stanowią **minimalne** wymagania graniczne (odcinające), których niespełnienie spowoduje odrzucenie oferty. Brak wpisu w rubryce „Parametry oferowane” zostanie potraktowany jako niespełnienie parametru skutkujące odrzuceniem oferty.

ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH SEPARATORA

Lp.	Opis parametru	Wartość wymagana / graniczna	Wartość oferowana (podać/opisać)
WYMAGANIA OGÓLNE			
1.	Producent, nazwa, model/typ	Podać	
2.	Aparat fabrycznie nowy rok produkcji 2017	tak	
3.	Aparat zasilany 220-240V, 50Hz	tak	
4.	Aparat jezdny, łatwy do transportu	tak	
5.	Poziom hałasu w trakcie użytkowania <70dB	tak	
6.	Aparat zapewniający ciągły przepływ krwi	tak	
7.	Praca separatora w systemie zamkniętym	tak	
8.	Automatyczne dozowanie antykoagulantu w zależności od parametrów pacjenta	tak	
9.	Komunikacja z użytkownikiem w języku polskim za pomocą wyświetlacza graficznego i przycisków funkcyjnych	tak	
10.	Wydruk procedury dokumentujący wprowadzane zmiany oraz stany alarmowe dokonywany na bieżąco w czasie separacji. Dodatkowo wydruk podsumowującej procedurę na koniec separacji.	tak	
11.	Możliwość restartu urządzenia nawet po lub w trakcie procedury zakładania/wypełniania zestawu	tak	
12.	Instrukcja instalacji zestawu podawana na wyświetlaczu w języku polskim	tak	
13.	Dodatkowy wyświetlacz dla pacjenta informujący o czasie pozostałym do końca separacji	tak	
14.	Procedury realizowane przez aparat: plazmafereza wymienna, obniżanie poziomu płytek, obniżanie poziomu leukocytów, erytraferaza (redukcja i wymiana), pobierania komórek macierzystych szpiku	tak	
15.	System czujników i detektorów zapewniający bezpieczeństwo pacjenta <ul style="list-style-type: none"> • Czujnik ciśnienia w linii pobierania • Czujnik ciśnienia w linii zwrotu • Detektor hemolizy w linii zwrotu do pacjenta/dawcy • Czujnik przełania, wykrywający czerwone krwinki i mierzący zakłócenia wywołane przez płytki w linii komórkowej • Czujnik braku roztworu zastępczego • Czujnik wykrywający pęcherzyki powietrza w linii zwrotu do pacjenta • Czujnik braku roztworu antykoagulacyjnego 	tak	

	<ul style="list-style-type: none"> • Czujnik informujący o nieszczelności zestawu w czasie separacji • Czujnik prawidłowego zainstalowania zestawu do realizacji określonej procedury 		
16.	Automatyczny dobór wszystkich parametrów, w tym prędkości przepływu i objętości preparatów, w zależności od parametrów dawcy	tak	
17.	Możliwość wprowadzenia zmian parametrów procedury przez użytkownika na każdym etapie procedury (z wyjątkiem ostatniego cyklu procedury).	tak	
18.	Pojemnik odbiorczy na komórki macierzyste składający się z dwóch worków połączonych drenem, w celu ułatwienia późniejszej preparatyki preparatu oraz dodatkowy pojemnik próbkowy.	tak	
19.	Przebieg objętość pozaustrojowa ok. 195ml	tak	
GWARANCJA			
20.	Gwarancja techniczna przez cały okres obowiązywania umowy uwzględniająca koszty wszystkich napraw, wymiany podzespołów, okresowych przeglądów serwisowych itp.	tak	
21.	Czas reakcji serwisu – max 24 godz. od chwili zgłoszenia.	tak, podać nr telefonu, faks, e-mail	
22.	Czas przystąpienia do naprawy – do 24 godz. od chwili zgłoszenia.	tak	
23.	Czas usunięcia awarii nie dłużej niż 5 dni kalendarzowe, licząc od momentu przystąpienia do naprawy	tak	
24.	Na czas naprawy trwającej dłużej niż 7 dni dostawa aparatu zastępczego	tak	
25.	Dostępność serwisu – ciągła, przez cały czas trwania umowy - możliwość zgłaszania awarii przez 24 godz. / dobę, 7 dni w tygodniu (także w dni ustawowo wolne od pracy)	tak podać nr telefonu, faks, e-mail	
26.	Działania naprawcze będą podejmowane niezwłocznie, bez jakichkolwiek dodatkowych warunków wstępnych.	tak	
27.	Instrukcje obsługi w języku polskim zgodna z wymogami ustawy o wyrobach medycznych	Tak, dostarczyć wraz z dostawą przedmiotu zamówienia	

.....
Podpis uprawnionego przedstawiciela

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o.

ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk tel. 59 8460 600, faks 59 8460 605
e-mail: sekretariat@szpital.słupsk.pl www.szpital.słupsk.pl



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 20.11.2017 r.

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowych zestawów do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku kostnego oraz roztworu ACD-A wraz z dzierżawą separatora komórkowego, nr sprawy: 101/PN/2017

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie wysokiej klasy Separatora komórkowego – Magellan System, o poniższej charakterystyce:

Komputerowy Separator Komórkowy, wyposażony w pompę infuzyjną, czujniki separujące i dotykowy kontroler sterujący z ekranem, umożliwiający obsługę i monitorowanie procesu separacji, modyfikację objętości wprowadzanego materiału i objętości produktu końcowego oraz jego właściwości. Umożliwia przetwarzanie od 26 do 360ml (do wyboru gradacja co 1ml) krwi lub szpiku przy użyciu jednego wkładu sterylnego, w zależności od użytego wariantu oprogramowania. Zapewnia sterylny, zamknięty obieg – materiał, podawany bezpośrednio do bębna separującego, automatyczną pompą infuzyjną, ze strzykawki (bez konieczności przestrzykiwania do worka). Koncentracja trombocytów w PRP, w zależności od protokołu separacji, na poziomie 10-14 razy wartość bazowa (tzn. 2,5-3,5ml płytek krwi w μ l), koncentracja komórek multipotentjalnych w BMC minimum: MSC CD105+ 6,3 razy, MSC CD73+ 5,4 razy, HSC CD 133+ 5,4 razy, HSC CD34+ 5,6 razy wartość bazowa. Pozwala Operatorowi ściśle określić ilość uzyskanego PRP/MSC – od 3 do 60 ml przy tej samej wysokiej koncentracji na poziomie 10-14/5,4-6,3 razy wartość bazowa. Umożliwia prace w dwóch trybach – produkcja standardowego PRP i MSC pod kątem wysokiego zagęszczenia płytek/komórek oraz – produkcja PRP i MSC pod kątem modyfikacji poziomu erytrocytów.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dotyczy zapisów SIWZ i warunków umowy

2. Dotyczy pkt. 4.3. SIWZ w zw. z § 3 ust. 1.2) umowy, część II – uprzejmie prosimy o zmianę terminu dostawy w trybie pilnym na termin nie dłuższy niż 48 godzin roboczych od dnia złożenia zamówienia.

Odp.: Zamawiający dopuszcza aby terminy wskazane w pkt. 4.3. SIWZ w zw. z § 3 ust. 1.2) umowy, część II był liczone w godziny w dni robocze.

3. Dotyczy pkt. 4.4. SIWZ i § 2 ust. 2 umowy, część II i § 1 ust. 2.1. umowy dzierżawy, część IV oraz pkt. 3 tiret 1, Części III
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostawy, instalacji, uruchomienia separatora oraz szkolenie na 14 dni roboczych od dnia zawarcia umowy.
Odp.: Zamawiający dopuszcza aby terminy określone w pkt. 4.4. SIWZ i § 2 ust. 2 umowy, część II i § 1 ust. 2.1. umowy dzierżawy, część IV oraz pkt. 3 tiret 1, Części III były liczone w dni robocze.
4. Dotyczy § 5 ust. 4, 5 i 6 umowy, część II – prosimy o zmianę terminów § 5 ust. 4, 5 i 6 na liczony w dniach roboczych czyli 5 dni roboczych.
Odp.: Zamawiający dopuszcza aby terminy określone w § 5 ust. 4, 5 i 6 umowy, część II liczone były w dni robocze.
5. Dotyczy § 8 umowy, część II - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie katalogu dopuszczalnych zmian w zakresie przedmiotowym po poinformowaniu Zamawiającego i za jego zgodą o następujące pozycje:
1) zmiana nazwy własnej,
2) zmiana numeru katalogowego,
3) zmiana producenta przedmiotu umowy (w ramach grupy kapitałowej, do której należy producent przedmiotu umowy zaoferowanego przez Wykonawcę),
4) zmiana sposobu pakowania czy konfekcjonowania,
5) zmiana specyfikacji przedmiotu umowy, która nie spowoduje pogorszenia jakościowego przedmiotu umowy lub zmiany jego funkcjonalności w szczególności w przypadku wprowadzania do obrotu zmodyfikowanego lub ulepszanego wyrobu do obrotu,
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę, powyższe zostanie wprowadzone do wzoru umowy.
6. Dotyczy § 3 ust. 11 umowy dzierżawy, część IV oraz pkt. 22 Części III SIWZ parametrów granicznych, Gwarancja – prosimy o zmianę terminu na liczony w dniach roboczych, to jest przystąpienie do naprawy nastąpi nie później niż w ciągu 24 godzin liczonych w dniach roboczych od momentu otrzymania zgłoszenia o awarii.
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
7. Dotyczy § 3 ust. 11 umowy dzierżawy, część IV, pkt. 21 Części III SIWZ parametrów granicznych, Gwarancja – Czy Zamawiający uzna, iż wykonawca dotrzymał terminu na przystąpienie do naprawy, jeżeli przed jego upływem wykonawca zdalnie przystąpi do zdiagnozowania usterki?
Odp.: Tak.
8. Dotyczy § 3 ust. 12 umowy dzierżawy, część IV, pkt. 23 Części III SIWZ parametrów granicznych, Gwarancja – prosimy o zmianę brzmienia zapisu na „Wydzierżawiający zobowiązuje się do usunięcia awarii w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych, licząc od momentu przystąpienia do naprawy. Natomiast w przypadku konieczności importu części zamiennych lub podzespołów czas usunięcia awarii w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. Dotyczy § 3 ust. 13 umowy dzierżawy, część IV, pkt. 24 Części III SIWZ parametrów granicznych, Gwarancja – prosimy o zmianę zapisu na:

W przypadku, gdy naprawa będzie trwała dłużej niż określono w ust. 12, Wyzierżawiający w terminie nie dłuższym niż 7 dni (roboczych) dostarczy Dzierżawcy urządzenie zastępcze, o parametrach nie gorszych niż zaoferowano w ofercie.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. Dotyczy § 3 ust. 13 umowy dzierżawy, część IV – czy Zamawiający zaakceptuje w ramach wykonania naprawy jeżeli zaistnieje taka konieczność, wymianę urządzenia na inne zgodne z zapisem SIWZ, jeżeli wykonawca na własny koszt przeprowadzi odpowiednie procedury umożliwiające pracę na tym urządzeniu

Odp.: Tak.

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, parametry graniczne, wymagania ogólne, część III

11. Dotyczy pkt. 4 – czy Zamawiający wymaga Aparatu jezdnego łatwego do transportu o wadze nieprzekraczającej 100 kg - separator na podstawie jezdnej (wszystkie koła ruchome w zakresie 360 stopni), umożliwiającej łatwy i dogodny transport w płaszczyźnie pionowej jak i poziomej, bez konieczności kalibracji systemu po transporcie?

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

12. Dotyczy pkt. 5 - czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli poziom hałasu w trakcie użytkowania jest w zakresie od 68 – 70 dB? Prosimy o dopuszczenie takiego parametru?

Odp.: Zamawiający dopuszcza poziom hałasu w trakcie użytkowania w zakresie od 68 – 70 dB.

13. Dotyczy pkt. 10 – czy Zamawiający zaakceptuje aby separator umożliwił wydruk raportu procedury dokumentujący wprowadzane zmiany oraz stany alarmowe na końcu procedury. System wyświetla na bieżąco parametry i alarmy procedury w czasie rzeczywistym w dowolnym momencie?

Odp.: Tak.

14. Dotyczy pkt. 12 – czy Zamawiający wymaga urządzenia zapewniającego: intuicyjną komunikacja pomiędzy operatorem a urządzeniem poprzez kolorowy ekran dotykowy o wysokiej rozdzielczości, separator zawierający graficzną prezentację poszczególnych etapów wybranej procedury (m.in. instrukcja instalacji zestawu podawanej na wyświetlaczu), posiadający menu w języku polskim, pomagający we wprowadzaniu niezbędnych informacji dotyczących pacjenta i procedury, zapewniający prawidłowe informacje we właściwym czasie w celu zwiększenia wydajności procedury, podający jasne komunikaty ostrzegawcze, które są łatwo zauważalne, wskazujący podpowiedzi możliwych przyczyn i rozwiązania ostrzeżeń, np. w sytuacjach alarmowych

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

15. Dotyczy pkt. 13 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie systemu wyposażonego w jeden ekran wysokorozdzielczy z graficznym interfejsem użytkownika informującym o wszelkich parametrach procedury, w tym m.in. o czasie pozostałym do końca separacji (mierzonym w minutach lub podaniem godziny zegarowej), który może być skierowany dowolnie

w kierunku pacjenta / dawcy w dowolnym momencie trwania procedury (mobilność monitora w różnych płaszczyznach).

Odp.: Tak.

16. Dotyczy pkt. 14 – czy Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia umożliwiającego przeprowadzenie:

- procedur terapeutycznych:
- terapeutyczna wymiana osocza (plazmafereza),
- terapeutyczna wymiana osocza z możliwością dostępu jednoigłowego (plazmafereza jednoigłowa)
- terapeutyczna wymiana osocza z możliwością podłączenia drugorzędowych urządzeń do przetwarzania osocza
- terapeutyczna wymiana czerwonych krwinek (erytroafereza, protokoły: usuwania, wymiany lub wymiany i usuwania)
- usuwanie płytek krwi (trombafereza)
- usuwanie krwinek białych (leukafereza)
- procedur preparatywnych:
- poboru komórek jednojądrzastych krwi obwodowej
- koncentratu granulocytarnego
- koncentratu krwinek płytkowych (trombafereza jednoigłowa)
- dodatkowych: oczyszczania komórek progenitorowych szpiku kostnego w procedurze czyszczenia szpiku

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

17. Dotyczy pkt. 15 ppkt. 3 i 4 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie systemu wyposażonego w detektor RBC który umożliwia wykrycie hemolizy w linii poboru lub osocza a także wykrywającym zdarzenia przelania erytrocytów. Dodatkowo oprogramowanie urządzenia wraz z systemem automatycznej kontroli interfejsu mierzącego m.in. liczbę komórek płynących portem kolekcyjnym. Ponadto wszelkie zdarzenia w tym zakłócenia wywołane przez płytki w linii komórkowej (poboru) mogą być bezpośrednio obserwowane przez port obserwacyjny.

Odp.: Tak.

18. Dotyczy pkt. 17 – czy Zamawiający dopuści zestaw zawierający jeden pojemnik kolekcyjny posiadający dwa zbiorniki na próbki pobranego produktu, umożliwiające pobranie próbek do analiz w trakcie lub na koniec procedury w systemie zamkniętym?

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

19. Dotyczy pkt. 18 – czy Zamawiający wymaga urządzenia dającego możliwość wprowadzenia zmian parametrów procedury przez użytkownika na każdym etapie procedury, także w trakcie ostatniego cyklu procedury (np. procedura poboru komórek macierzystych)

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

20. Dotyczy pkt. 19 – czy Zamawiający dopuści zestawy z:

Przeciętna objętością pozaustrojową ok. 195ml dla procedur:

- terapeutyczna wymiana osocza (plazmafereza),
- terapeutyczna wymiana osocza z możliwością dostępu jednoigłowego (plazmafereza

jednoigłowa)

- terapeutyczna wymiana osocza z możliwością podłączenia drugorzędowych urządzeń do przetwarzania osocza
- terapeutyczna wymiana czerwonych krwinek (erytroafereza, protokoły: usuwania, wymiany lub wymiany i usuwania)
- poboru komórek jednojądrzastych krwi obwodowej
- koncentratu krwinek płytkowych (trombafereza jednoigłowa)

ok. 253 ml dla procedur:

- usuwanie płytek krwi (trombafereza)
- usuwanie krwinek białych (leukafereza)
- koncentratu granulocytarnego
- oczyszczania komórek progenitorowych szpiku kostnego w procedurze czyszczenia szpiku
- ciągłego poboru komórek jednojądrzastych krwi obwodowej

Odp.: Zamawiający dopuszcza.

21. Czy Zamawiający wymaga automatycznego optycznego systemu kontroli separacji wyposażonego w system analizy obrazu o wysokiej rozdzielczości, monitorujący, interpretujący i automatycznie regulujący stanem separacji?

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

22. Czy Zamawiający wymaga zestawu drenów zbudowany w oparciu o zintegrowaną kasety zawierającą wszystkie elementy mocowane na pompach, zaworach i czujnikach minimalizującą możliwość błędnego założenia zestawu na urządzeniu?

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

23. Pkt. 14 Warunków ogólnych Czy Zamawiający wymaga pełnej elastyczności w przypadku poboru komórek jednojądrzastych mając do dyspozycji dwa protokoły do poboru komórek jednojądrzastych w tym:

- a) system dwustopniowej separacji polegający na zastosowaniu dodatkowej komory kolekcyjnej wykorzystujących zjawisko eliutriacji, oraz
- b) ciągłego poboru komórek jednojądrzastych z kożuszka leukocyarno-płytkowego?

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

Dotyczy Formularz Asortymentowo-ilościowy, zał. nr 2

24. Pozycji nr 4 Formularz Asortymentowo-ilościowy

Czy Zamawiający oczekuje

- a) zestawu do poboru komórek szpiku z krwi obwodowej przy pomocy separatora komórkowego
czy też
- b) zestawu do poboru szpiku np. bezpośrednio z talerza kości biodrowej bez wykorzystania separatora

Jeżeli zestawy dotyczą punktu b) prosimy o wydzielenie pozycji z pakietu

Odp.: Zamawiający oczekuje zestawu do poboru komórek szpiku z krwi obwodowej przy pomocy separatora komórkowego.

25. pozycji nr 2-5 Formularz Asortymentowo-ilościowy

Czy Zamawiający wymaga zestawów jednorazowe oraz ACDA wyposażonych w bezpieczny łącznik antykoagulantu zwiększające bezpieczeństwo dawcy/pacjenta w trakcie procedur aferezy?

Odp.: Tak, Zamawiający wymaga.

Biorąc pod uwagę powyższe zmiany Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert.

W związku z powyższym zmianie ulega:

pkt. 14 IDW termin złożenia oferty:

Jest:

do dnia	30.11.2017 r.	do godz.	10:00
---------	---------------	----------	-------

Powinno być:

do dnia	06.12.2017 r.	do godz.	10:00
---------	---------------	----------	-------

oraz w pkt. 15 IDW termin otwarcia ofert

Jest:

do dnia	30.11.2017 r.	do godz.	10:30
---------	---------------	----------	-------

Powinno być:

do dnia	06.12.2017 r.	do godz.	10:30
---------	---------------	----------	-------

Powyzsza informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.11.2017 r.

KIEROWNIK
Działu Zaproszeń i Zaproszeń Publicznych
Piotr Feszak