



JEDNOSTKA
SAMORZĄDU
WOJEWÓDZTWA
POMORSKIEGO



Słupsk, dnia 27.07.2017 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników, krwinek wzorcowych, szybkich testów diagnostycznych, żeli do rozdziału białek, barwników hematologicznych, dzierzawa sprzętu do badań serologicznych oraz serwis analizatora Hydrasis” - nr sprawy 69/PN/2017

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Części Nr 1 Zamawiający oczekuje – zgodnie z brzmieniem pkt. 21 parametrów wymaganych (zał. nr 2) dostaw asortymentu wg załączonego do oferty harmonogramu dostaw na dany rok, z jednoczesnym zapewnieniem dostaw pilnych realizowanych w terminie 3 dni?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający oczekuje dostaw asortymentu wg załączonego harmonogramu dostaw na dany rok, z jednoczesnym zapewnieniem dostaw pilnych realizowanych w terminie 3 dni.

Pytanie nr 2:

„Czy dla Części Nr 1 Zamawiający dopuści termin załatwienia reklamacji wynoszący 14 dni co podyktowane jest procedurą producenta oraz jego siedzibą poza terytorium RP?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza w Części nr 1 termin załatwienia reklamacji wynoszący 14 dni.

Pytanie nr 3:

„Czy w zakresie Części Nr 1 Zamawiający odstąpi od wymogu wydzierżawienia nowego sprzętu w przypadku zapewnienia nieodpłatnego serwisu posiadanego przez Zamawiającego sprzętu do serologii, tj. 2 szt. Wirówek, 2 szt. Inkubatorów i 3 szt. Pipet oraz zaoferowania do nich odpowiednich (zgodnych z ustawą o wyrobach medycznych) odczynników, od jednego producenta?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający odstąpi od wymogu wydzierżawienia nowego sprzętu w przypadku zapewnienia w cenie oferty serwisu (przebiegów i napraw) posiadanego przez Zamawiającego sprzętu (2 szt. wirówki, 2 szt. inkubatory, 4 szt. pipety) oraz w przypadku stwierdzenia, iż posiadany sprzęt nie nadaje się do użytku oferent zapewni w cenie oferty sprzęt zastępczy.

Pytanie nr 4:

„W związku z rozbieżnymi zapisami w dokumentacji przetargowej, prosimy o potwierdzenie, że w Części Nr 1 Zamawiający wymaga manualnych automatycznych (nieelektronicznych) pipet?”

Odp. Zamawiającego: Tak, Zamawiający wymaga automatycznych pipet do badań wykonywanych manualnie techniką mikrokolumnową.

Pytanie nr 5:

„Czy dla Części Nr 1 Zamawiający wymaga zapewnienia w ramach umowy udziału w zewnętrznej międzynarodowej kontroli jakości 4 x w roku, co jest zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający nie wymaga, ponieważ Zamawiający uczestniczy w Zewnętrznej kontroli jakości z IHiT Warszawa.

Pytanie nr 6:

„Czy Zamawiający wymaga, aby oferowana wirówki posiadały stałe czas i prędkość wirowania?”

Odp. Zamawiającego: Tak, wirówki mają posiadać stały czas i prędkość wirowania.

Pytanie nr 7:

„Czy w Części Nr 1 Zamawiający wymaga, aby oferowane wirówki posiadały wyjmowany bez użycia narzędzi rotor, co umożliwi łatwą dezynfekcję komory wirowania z materiału zakaźnego (biologicznego)?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 8:

„Czy w Części Nr 1 Zamawiający wymaga inkubatorów z możliwością inkubacji głowicy/rotora wirówki, co znacząco przyspieszy i usprawni pracę personelu i skróci czas potrzebny do uzyskania wyniku badania?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 9:

„Czy Zamawiający w Części Nr 1 wymaga wirówek o pojemności 6-12 kart?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 10:

„Czy Zamawiający wymaga, aby parametry (np. czas, obroty, temp.) oferowanych w Części Nr 1 wirówek i inkubatorów były monitorowane przez mikroprocesory?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 11:

„Czy Zamawiający wymaga, aby każdy z oferowanych w Części Nr 1 inkubatorów posiadał możliwość pomiaru min 3 czasów inkubacji, co umożliwi płynną pracę pracowni, np. w czasie dostawiania badań?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 12:

„Prosimy o potwierdzenie, że wymiary oferowanych w Części Nr 1 wirówek nie mogą przekroczyć 40 x 41 cm (szer x gł)?”

Odp. Zamawiającego: Wymiary mogą przekroczyć podane parametry.

Pytanie nr 13:

„Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku oferowania nowego sprzętu w Części Nr 1 Zamawiający wymaga, aby pojemność oferowanych inkubatorów była równa 36 kart każdy?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 14:

„Prosimy o doprecyzowanie, jaką ilość badań poszukiwania przeciwciał odpornościowych na 3- lub 4-krwinkach zamierza wykonać Zamawiający?

Czy w związku z podaną w poz. 3 formularza asortymentowo-cenowego (zał. nr 2) ilością krwinek do wyceny, tj. 84 zestawy (krwinek 3x10 ml lub 4x10 ml – każdy z zestawów pozwala wykonać 200 badań), ilość wymaganych badań poszukiwania przeciwciał odpornościowych na 3- lub 4-krwinkach wynosi 16 800 ozn. (84 zest. x 200 ozn.)?”

Odp. Zamawiającego: ilości badań/rok:

11 000 badań - screening przeciwciał odpornościowych

2000 badań - oznaczenie BTA

3800 badań - próba zgodności (screening przeciwciał odpornościowych + próba zgodności dla 1 j. KKCz)

9500 badań - dla każdej następnej jednostki KKCz (próba zgodności dla 1 j. KKCz) oraz karty i odczynniki do wykonania kontroli codziennej.

Pytanie nr 15:

„Prosimy o potwierdzenie czy pozostała ilość kart wskazanych w poz. 1 formularza asortymentowo-cenowego (zał. nr 2) - poza kartami do badań poszukiwania przeciwciał odpornościowych na 3- lub 4-krwinkach) przeznaczona ma być do badań prób zgodności?”

Odp. Zamawiającego: Tak, karty są przeznaczone do badań właściwych prób zgodności oraz BTA

Pytanie nr 16:

„Części nr 1, inkubator

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania jednego inkubatora z dwoma niezależnymi blokami grzewczymi każdy po 12 miejsc oraz z dwoma niezależnymi ustawnymi czasami inkubacji?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17:

„Dotyczy Części nr 1, wirówka

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania jednej wirówki na 24 karty?”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wymaga 2 wirówek, z których jedna może być na 6 kart, a druga na 12 lub więcej kart.

Pytanie nr 18:

„Dotyczy Części nr 1, opis przedmiotu zamówienia

Wymaganie Zamawiającego: „ Zamawiający wymaga pozytywnej opinii Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie o oferowanych testach mikrokolumnowych”

Wniosujemy o wykreślenie wskazanego wyżej wymagania jako niezgodnego ze stanowiskiem Ministerstwa Zdrowia (**pismo w załączeniu**), obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 9 czerwca 2017r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi oraz z aktualnie obowiązującymi wytycznymi IHiT w Warszawie, wydanie III, 2014r”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga pozytywnej opinii IHiT w Warszawie.

Pytanie nr 19:

„Dotyczy Części nr 1, opis przedmiotu zamówienia

Wymaganie Zamawiającego: „Zestaw krwi kontrolnej do codziennej kontroli jakości odczynników monoklonalnych i krwinek wzorcowych składający się z próbek grupy A i B, z których jedna jest RhD dodatnia, a druga RhD ujemna, zawierający przeciwciała zarówno anty-D (0,05 IU/ml) jak i również anty-Fya do metody mikrokolumnowej”.

Wnioskujemy o zmianę wskazanego wyżej opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zestawu krwi kontrolnej na opis zgodny z obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 9 czerwca 2017r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi oraz z aktualnie obowiązującymi wytycznymi IHiT w Warszawie, wydanie III, 2014r. tj.: zestaw krwi kontrolnej do codziennej kontroli jakości odczynników monoklonalnych i krwinek wzorcowych składający się z próbek krwi grupy A i B z których jedna jest RhD dodatnia, a druga RhD ujemna, zawierająca przeciwciała np.: anty-D, anty-Fya ”

Zamawiający poprzez wskazany w SIWZ opis przedmiotu zamówienia niezgodny z obowiązującymi normami prawnymi zadedykował postępowanie przetargowe w zakresie Części nr 1 jednemu wykonawcy, co jest niezgodne a art. 7, art. 29 i art. 30 ustawy Prawo zamówień publicznych, który jako jedyny oferuje zestaw krwi kontrolnej zawierający przeciwciała anty-D jak i również anty-Fya.

Wskazane normy prawne jasno regulują, że zestaw krwi kontrolnej ma zawierać przeciwciała np.: anty-D, anty-Fva czyli zestaw może zawierać tylko przeciwciałami anty-D lub tylko z przeciwciałami anty-Fya.

Prosimy o dopuszczenie zestawu z przeciwciałami anty-D zgodnie z przepisami.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 20:

„Dotyczy Części nr 1 - zestaw krwi kontrolnej

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości zaoferowania zestawów krwi kontrolnej od innego producenta niż producent oferowanych odczynników i mikrokart jednakże dedykowanych do oferowanej mikrometody.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia m.in. „wszystkie oferowane produkty od jednego producenta łącznie z dzierżawionym sprzętem” jest sprzeczne z konstrukcją art. 29, ust 2 Prawa zamówień publicznych, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny, co w praktyce oznacza zakaz bezpośredniego i pośredniego uprzywilejowania określonych wykonawców czy też stosowania jakiegokolwiek dyskryminacji. Dyskryminacja może stanowić efekt użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczenia konkretnego producenta lub produktu.

Dopuszczenie wnioskowanych zestawów krwi kontrolnej od innego producenta daje bardziej wiarygodne wyniki, niż zestawy krwi kontrolnej zaoferowane przez tego samego producenta systemu wraz z odczynnikami do oznaczeń mikrometodą kolumnowo-żelową.

Ponadto wskazujemy, że zestaw krwi kontrolnej innego producenta ale kompatybilny z kartami oferowanymi jest dostępny w korzystniejszej cenie”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie nr 21:

„Dotyczy Części nr 1 - zestaw krwi kontrolnej

Wnioskujemy o ujęcie w formularzu asortymentowo - cenowym zestawów krwi kontrolnej jako odczynników wliczonych w koszty oferty cenowej, w celu zapewnienia porównywalności ofert w pozycji 8 formularza asortymentowo ilościowego część 1.

Informujemy w celach obliczeniowych ilości „że termin ważności zestawu wynosi minimum 4 tygodnie od dostawy. Zestaw kontrolny jest stabilny od otwarcia do końca terminu wskazanego na etykiecie np. 4 tyg.”

Uzasadnienie

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest zawsze odpłatna i element związany z odpłatnością tego zobowiązania powinien stanowić część treści umowy. Warunek ten zawarty został już na początku ustawy w definicji pojęcia „zamówienie publiczne”. Nałożony przez ustawodawcę rygor odpłatności umów w sprawie zamówienia publicznego koreluje w tym zakresie z opisanymi w kc umowami.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego strony powinny dokładnie określić w umowie zagadnienie dotyczące zapłaty należności za zrealizowane przez wykonawcę zadania (wyroki KIO z 14 lipca 2009r. KIOAJZP 812/09, KIO/UZP 833/09).

Zagadnienie odpłatności umów o zamówienie publiczne związane jest ze sposobem określania ceny za wykonanie zadania i to nie tylko w samej umowie, ale i w specyfikacji (formularz asortymentowo-cenowy).

Ponadto, przedmiot umowy, jako podstawa zakresu czynności, których ma dokonać wykonawca, powinien być dokładnie i jednoznacznie sprecyzowany .

Oferty złożone do postępowania powinny być w równym stopniu mierzalne oraz przejrzyste aby uniknąć zarzutu wyłudzenia zamówienia publicznego .

Odp. Zamawiającego: Zamawiający w formularzu asortymentowo - cenowym doda pozycję - zestaw krwi kontrolnej. W załączeniu Formularz asortymentowo-ilościowy dla Części nr 1 po zmianach.

Pytanie nr 22:

„Dotyczy Części nr 1 - zestaw krwi kontrolnej

Wnioskujemy o podanie ilości zestawów krwi kontrolnej w celu spełnienia wymagania

Zamawiającego: „wszystkie odczynniki, w szczególności krwinkowe, zaoferowane w ilościach umożliwiających ciągłą bezproblemową pracę, uwzględniając terminy dostaw, terminy przydatności do użycia po dostawie oraz ilości wyspecyfikowanych badań”

Uzasadnienie

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych (pismo UZP/DK W/D WK.Z/425/288(5)/14/APWK/287/14/DKD), wymaganie zaoferowania przez Zamawiającego zaoferowania ilości opakowań bez podania ilości wykonywanych kontroli może spowodować rozbieżności interpretacyjne dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i sposobu wyliczenia ceny przez Wykonawców. Konsekwencją powyższego może być złożenie przez wykonawców w ramach postępowania przetargowego ofert nieporównywalnych.

W przedmiotowej sprawie, sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia budzi wątpliwości w świetle dyspozycji art. 29 ust 1 ustawy Pzp. Przepis art. 29 ust 1 ustawy Pzp, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku jasnego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia nawet w sytuacji, gdy nie jest on w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych wyrobów. Ponadto podkreślić należy, iż niedopuszczalna jest sytuacja, w której Zamawiający przenosi na Wykonawców ciężar doprecyzowania przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie ma bowiem obowiązku domyślania się jakiej ilości zamawianych wyrobów potrzebuje Zamawiający, czy też wyręczenia Zamawiającego z opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy Pzp”

Odp. Zamawiającego: Kontrola zestawu odczynników diagnostycznych wykonywana jest 1x dziennie, a kontrola czułości i swoistości testu antyglobulinowego wykonywana jest co 12 godzin (np. rano p/ciała anty-D, wieczorem p/ciała anty-Fya).

Pytanie nr 23:

„Dotyczy Części nr 1 - formularz asortymentowo - cenowy

Wnioskujemy o ujęcie w formularzu asortymentowo - cenowym tabeli z opisem „wielkość oferowanego opakowania”, co będzie zgodne z wymaganiem w pkt 16: „oferowane odczynniki zaokrąglić do pełnych opakowań handlowych”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał jako jednostkę miary sztuki, litry, opakowania i zestawy. W związku z tym, że producenci oferowanych kart żelowych i odczynników oferują wyspecyfikowany asortyment w opakowaniach handlowych, zasadne jest umieszczenie w formularzu asortymentowo-cenowym kolumny z opisem „wielkość oferowanego opakowania”

Ponadto pragniemy stwierdzić, że Zamawiający realizując postanowienia umowy przetargowej, będzie zamawiał wyspecyfikowany asortyment nie w sztukach a w opakowaniach”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający w formularzu asortymentowo - cenowym doda kolumnę – wielkość oferowanego opakowania.

W załączeniu Formularz asortymentowo-ilościowy dla Części nr 1 po zmianach.

Pytanie nr 24:

„Dotyczy Części nr 1 wymagania

Wymaganie Zamawiającego: „odczynniki i krwinki wzorcowe muszą mieć certyfikat zapewnienia jakości dla każdej serii w języku polskim”

Wnioskujemy o zmianę wskazanego zapisu dotyczącego wymagania na zapis zgodny z obowiązującym prawem i przepisami obowiązującymi w krwiodawstwie tj. na: „ odczynniki krwinki wzorcowe muszą mieć certyfikat WE lub świadectwo jakości producenta”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Pytanie nr 25:

„Dotyczy Części nr 1, formularz asortymentowo-cenowy

Wnioskujemy o zmianę zapisu w tabeli asortymentowo-cenowej, poz. 7, na zgodny z wymaganiami Zamawiającego tj. „pipeta automatyczna kompatybilna z oferowanymi kartami i krwinkami - 3 szt.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający zmienia zapis na „pipeta automatyczna kompatybilna z oferowanymi kartami i krwinkami-3 szt.

W załączeniu Formularz asortymentowo-ilościowy dla Części nr 1 po zmianach.

Pytanie nr 26:

„Dotyczy Części nr 1, poz. 1 - mikrokarty do PTA

Czy Zamawiający będzie stosował kart składające się z 8 kolumn do badań diagnostycznych wykonywanych dla dwóch pacjentów (jedna karta dwa badania)?

Zgodnie z metodykami prowadzenia badań z użyciem kart 8 kolumnowych -jedno badanie wykonuje się na kolumnach opisując każdą z nich. Czy w związku z powyższym, zamawiający dopuszcza wykonanie jednego badania na dwóch kartach? W związku z tym, że na wykonanie badania używa się 3 kolumnienek w karcie, z użyciem kart 8 kolumnowej można wykonać dwa badania, w taki wypadku pozostają nieużywane dwie kolumny. Jeśli Zamawiający nie dopuszcza używania dwóch kart 8 kolumnowych na jedno badanie, to wnioskujemy o zmianę ilości przewidywanych kart 8 kolumnowych na zgodną z ilością kart 6 kolumnowych tj. 12 000 szt.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wykonanie jednego badania na dwóch kartach.

Pytanie nr 27:

„Dotyczy Części nr 1, poz. 2 - roztwór Liss do mikrometody

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości zaoferowania roztworu Liss do mikrometody pochodzącego od innego producenta niż oferowana mikrometoda

Na dzień dzisiejszy wielu producentów oferuje wskazany roztwór stosowany do badań z użyciem mikrometody (m.in. RCKiK Katowice) kompatybilny do oferowanej mikrometody i pozostający bez wpływu na jakość wykonywanych **badania diagnostycznych, po cenach korzystniejszych niż producenci mikrometody**”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 28:

„Dotyczy Części nr 2, wymagania Wymagania Zamawiającego:

„Odczynniki monoklonalne anti-A klony: 2 różne klony - minimalne miano przeciwciał w metodzie próbówkowej 1:128

Odczynniki monoklonalne anti-B klony: 2 różne klony - minimalne miano przeciwciał w metodzie próbówkowej 1:128

Odczynniki monoklonalne anti-D klony Blend i Rum - minimalne miano przeciwciał w metodzie próbówkowej 1:128”

Wnioskujemy o zmianę wskazanego wyżej zapisu na zapis zgodny z treścią obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 9 czerwca 2017r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi oraz z aktualnie obowiązującymi wytycznymi IHiT w Warszawie, wydanie III, 2014r. wg których „Odczynniki monoklonalne: zawiesinę krwinek sporządzić według zaleceń producenta; aglutynacja powinna pojawić się po 10 sekundach i po 3 minutach osiągnąć nasilenie od 3+ do 4-h

Minimalne miana dla odczynników monoklonalnych anti-A i anti-B w teście próbówkowym powinny wynosić 1:128 (str. 412 publikacji), a dla odczynników monoklonalnych anti-D w każdej ze stosowanych metod, po ustalonym czasie nuch czasie reakcji, aglutynacja z krwinkami heterozygot powinna osiągnąć nasilenie od 3+ do 4+. Minimalne miano w teście próbówkowym powinny wynosić 1:64 (str. 413 publikacji)””

Odp. Zamawiającego: Zamawiający wymaga dostarczenia odczynników o mianach zgodnych z SIWZ. Cytowane przepisy zawierają minimalne miana, jakie powinny spełniać odczynniki.

Pytanie nr 29:

„Dotyczy Części nr 2, wymagania

Wymagania Zamawiającego: *„Na wezwanie należy dołączyć protokoły kontroli jakości potwierdzające miano odczynników monoklonalnych w teście próbówkowym”*

Czy Zamawiający dopuści możliwość załączenia na wezwanie oceny i opinii IHiT w Warszawie dla odczynników monoklonalnych potwierdzające miano w teście próbówkowym?

Ocena i opinia IHiT w Warszawie stanowi załącznik do protokołu kontroli jakości producenta.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 30:

„Dotyczy Części nr 2, wymagania

Wymaganie Zamawiającego „maksymalny czas inkubacji dla odczynników monoklonalnych z krwinkami, po których reakcja osiąga maksimum - 5 min.”

Wskazany wyżej zapis powinien dotyczyć walidacji odczynników, w związku z powyższym wnosimy o zmianę wskazanego zapisu dotyczącego walidacji odczynników monoklonalnych z krwinkami poprzez zapis zgodny z treścią obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 9 czerwca 2017r. w sprawie wymagań dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi oraz zaleceniami IHiT w Warszawie - pkt 7.15.1.1 i 7.15.1.2 publikacja IHiT wydanie III, 2014r.”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający dopuszcza zapis zgodny z zaleceniami IHiT, jeżeli chodzi o czas inkubacji.*

Pytanie nr 31:

„Dotyczy Części nr 2, wymagania

Wymaganie Zamawiającego: „krwinki wzorcowe muszą posiadać certyfikaty zapewnienia jakości dla każdej serii oraz znak CE i nr jednostki notyfikowanej”

Wnoskujemy o zmianę wskazanego wyżej zapisu wymagania na: „krwinki wzorcowe muszą posiadać świadectwa kontroli jakości producenta dla każdej serii lub certyfikat WE wydany przez jednostkę notyfikowaną”

Certyfikat WE wydany przez jednostkę notyfikowaną zapewnia o pełnym systemie zapewnienia jakości, jest wydany zgodnie z załącznikiem IV z wył. pkt 4.6 Dyrektywy 98/79/WE.”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.*

Pytanie nr 32:

„Dotyczy Części nr 2, wymagania

Wymaganie Zamawiającego: „na wezwanie należy dołączyć certyfikaty zapewnienia jakości, CE z numerem jednostki notyfikowanej do: odczynników monoklonalnych, krwinek, zestawów kontrolnych”

Wnoskujemy o wykreślenie „zestawów kontrolnych” z wskazanego wyżej wymagania, gdyż Zamawiający w Części nr 2 w opisie przedmiotu zamówienia nie wyspecyfikował zestawów kontrolnych”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający wykreśla „zestawy kontrolne” z zapisu.*

Pytanie nr 33:

„Dotyczy Części nr 2, formularza asortymentowo - cenowego

Wnoskujemy o ujęcie w formularzu asortymentowo - cenowym tabeli z opisem „wielkość oferowanego opakowania”.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał jako jednostkę miary sztuki, opakowania. W związku z tym, że producenci oferowanych kart żelowych i odczynników oferują wyspecyfikowany asortyment w opakowaniach handlowych, zasadne jest umieszczenie w formularzu asortymentowo-cenowym kolumny z opisem „wielkość oferowanego opakowania”

Odp. Zamawiającego: *Zamawiający zmienia kolumnę „j.m.” konfekcjonowania towaru z opakowania na „ sztuki” oprócz Konserwowanych Krwinek Wzorcowych do ABO.*

W załączeniu Formularz asortymentowo-ilościowy dla Części nr 1 po zmianach.

Pytanie nr 34:

„Dotyczy wzoru umowy § 3 ust 5,6 i 7

Wnioskujemy o dopisanie we wskazanych wyżej zapisach wzoru umowy „... dokonać zakupu u innego dostawcy po uprzednim pisemnym powiadomieniu wykonawcy ...”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 35:

„Dotyczy wzoru umowy § 7 ust 1

Wnioskujemy o zmianę wskazanego wyżej zapisu wzoru umowy na: „ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 5% wartości niezrealizowanej części umowy, w razie odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca”

Jeśli dostawa odczynników będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii odczynników, to **zastrzeżenie kary umownej naliczana od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony**. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej. Szkada powstała w ten sposób wynika z tej nie dostarczonej konkretnej partii odczynników, nie dotyczy całości zobowiązania wykonawcy z tytułu zawartej umowy. Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: „ *W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela* ”

W związku z powyższym naliczanie kar umownych od zrealizowanej części umowy (zdarzenie które miało miejsce, a nie jest zdarzeniem przyszłym) nie znajduje swoich podstaw prawnych, a jedynie stanowi podstawę do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 36:

„Dotyczy wzoru umowy § 7 ust 1

Wnioskujemy o zamieszczenie we wzorze umowy zapisu dotyczącego kar umownych dla zamawiającego tj.: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 5% wartości niezrealizowanej części umowy, w razie odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający”

Przedstawiony zapis umowy jest niedopuszczalny. Zamawiający bowiem nie przewidział dla siebie żadnych (poza odsetkami ustawowymi) negatywnych konsekwencji w przypadku nawet bardzo długotrwałego zalegania z płatnościami, jednocześnie zastrzegając bardzo wysoką karę umowną dla Wykonawcy w przypadku odstąpienia od przedmiotowej umowy, tylko dla siebie przewidział możliwość dochodzenia kary umownej w wysokości 5 % wartości przedmiotu umowy. W tym wypadku Wykonawca usytuowany został na straconej pozycji, gdyż w umowie brak jest postanowienia pozwalającego Wykonawcy żądać od Zamawiającego kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie ustanawianie przez Zamawiającego w umowie wysokich kar umownych w stosunku do Wykonawcy (bez określenia takich samych kar dla siebie) uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie

art. 7 Pzp, które mogą być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów dnia 23 sierpnia 2007r. sygn. Akt UZP/ZO/O-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego wygórowanych kar umownych dla tylko dla Wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 K.C. w związku z art. 58 § 1 K.C.”

Odp. Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Powyższa informacja została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27.07.2017 roku.

KIEROWNIK
Działu Zakupów i Zamówień Publicznych
Piotr Feszak