

Postanowienie

Na podstawie art. 113 § 1 i 3 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2023 r. poz. 775 z późn. zm.)

postanawiam

sprostować na wniosek wnioskodawcy oczywistą omyłkę w decyzji Wójta Szczutowo z dnia 15.02.2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie 1-2 instalacji fotowoltaicznych o mocy do 2,5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i instalacją towarzyszącą na działce nr ewid. 309 obrębu Wola Stara gmina Szczutowo z uwzględnieniem etapowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Powyższy przepis upoważnia organ do dokonania sprostowania oczywistej omyłki z urzędu. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłyby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu lub mylne zastosowanie przepisu prawnego. Z przepisu zaś tego wynika, że wady decyzji podlegające sprostowaniu musi charakteryzować oczywistość. Tylko w takim zakresie możliwe jest ich sprostowanie w trybie art. 113 § 1 KPA.

Prostowanie decyzji w trybie art. 113 § 1 KPA może zatem dotyczyć tylko nieistotnych wadliwości decyzji, polegających na prostowaniu błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Różnica pomiędzy zmianą decyzji a jej sprostowaniem wynika z tego, czy decyzja jest dotknięta wadą istotną, czy też nieistotną, i decyduje to również o formie rozstrzygnięcia, które następuje odpowiednio decyzją lub postanowieniem. Sprostowanie na podstawie art. 113 § 1 KPA nie może jednak prowadzić do merytorycznej zmiany orzeczenia i to nawet wówczas, gdy zaistniały rozbieżności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia a uzasadnieniem, wyrażającym wolę organu. Sprostowaniu nie podlegają wady (błędy i omyłki) istotne m.in. w zakresie konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej (tak *J. Borkowski*, w: *B. Adamiak, J. Borkowski*, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2007, s. 551). W tej formie nie jest zatem możliwe takie ingerowanie w treść decyzji administracyjnej, które – co do zasady – mogłoby przyczynić się do zmiany jej rozstrzygnięcia merytorycznego. Sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji czy ponownego rozstrzygnięcia w sposób odmienny od pierwotnego (wyr. NSA z 4.5.1988 r., III SA 1466/87, OSP 1990, z. 11–12, poz. 398, z głosem aprobującą *W. Tarasa*).

W sprawie nie ulegają zmianie wskutek sprostowania omyłek żadne ustalenia faktyczne, leżące u podstaw wydania decyzji. Istnieje natomiast pełna korelacja pomiędzy dokumentami sprawy i uzasadnieniem decyzji oraz ustaleniami faktycznymi zawartymi w tym uzasadnieniu i sprostowanie nie zmienia ustaleń wynikających z uzasadnienia ani dowodów w sprawie.

Zgodnie z art. 110 KPA organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia stronie, o ile kodeks nie stanowi inaczej. Wypływająca z komentowanego przepisu zasada związania organu administracji publicznej wydaną przez siebie decyzją oznacza w aspekcie proceduralnym to, że decyzja, która została doręczona (ogłoszona) stronie, nie może być zmieniona ani uchylona przez organ, który ją wydał, inaczej niż w postępowaniu administracyjnym przewidzianym w kodeksie i z udziałem stron tego postępowania. W odniesieniu do treści decyzji związane, o którym mowa, dotyczy zawartego w niej rozstrzygnięcia (sentencji, osnowy).

Na wniosek inwestora – PRIME PV ASSETS SP. Z O.O. ul. Marynarki Polskiej 163 80-868 Gdańsk z dnia 22.10.2022 r. Wójt Gminy Szczutowo po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie 1-2 instalacji fotowoltaicznych o mocy do 2,5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i instalacją towarzyszącą na działce nr ewid. 309 obręb Wola Stara gmina Szczutowo z uwzględnieniem etapowania.

Na wniosek Inwestora z dnia 21.02.2024 r. postanowiono sprostować zapisy w/w decyzji i tak: pkt 2.3 otrzymuje brzmienie : „ Do budowy ogrodzenia należy użyć siatki o wysokości do 2,5m pozostawiając wolną przestrzeń pomiędzy siatką a ziemią wynosząca około 10 cm dla zapewnienia swobodnej migracji drobnych ssaków, płazów i gadów lub panelem spełniającym powyższe warunki. Natomiast pkt 2.7 powinien otrzymać brzmienie: Podczas prowadzenia prac ziemnych należy zabezpieczyć wykopu w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt. W tym celu można zastosować wyгородzenie płótkami, folią lub siatką wysokości ok. 50 cm, wkopane w ziemię tak aby uniemożliwić zwierzętom wpadanie do wykopu. Utrzymywać brzegi wykopu ścięte w sposób umożliwiający wydostanie się z nich małych zwierząt, w tym gadów, płazów i drobnych ssaków. Ponadto użyte sformułowanie „na działce nr ewid. 61/8 w miejscowości Dzikie Bórze zastąpić zapisem „ na działce nr ewid. 309 obręb Wola Stara”. W charakterystyce przedsięwzięcia dodać przyimek „do” przed wyrazem „wysokości 5 metrów”.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od daty doręczenia

Otrzymują:

1. Pełnomocnicy : Krzysztof Bussek, Joanna Kołodziej-Bussek, Magdalena Hamelik
2. Strony postępowania (poprzez obwieszczenie, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś w związku z art. 49 K.p.a.)
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu
ul. Piastowska 24a
09-200 Sierpc
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku
ul. Okrzei 74 A
87-800 Włocławek
6. a/a

Wójt Gminy
mgr Andrzej Twardowski