



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Gliwice, 28.06.2017r.

Znak sprawy: SSM/4/PP/2017

**Wykonawcy zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) odpowiada na zapytania Wykonawców dotyczące zamówienia publicznego pn.: Wykonanie instalacji telekomunikacyjnych wraz z uruchomieniem systemów retransmisji sygnału radiowego, systemów dyspozytorskich służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i systemów łączności wewnętrznej Operatora Hali, wraz z bezprzewodową siecią komputerową w ramach inwestycji pn. „Budowa nowoczesnej hali widowiskowo-sportowej Podium w Gliwicach”

Pytanie 1:

Pytanie do Rozdziału 8) pkt.3. ppkt 3) I tiret pierwszy w SIWZ – Spełnienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej

Czy Zamawiający dopuszcza jako wystarczającą referencję dotyczącą uruchomienia systemów retransmisji sygnałów radiowych wraz z systemem dyspozytorskim o wartości 850 000,00 zł ?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2:

Pytanie do Rozdziału 8) pkt.3. ppkt 3) II w SIWZ – Spełnienie warunku zdolności zawodowej

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg opisany w pkt. 3 ppkt 6 „Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę” NIE dotyczy osób wymienionych w punkcie 3.II będących DO DYSPOZYCJI Wykonawcy przy realizacji zamówienia w zakresie: Kierownika i projektanta robót telekomunikacyjnych, specjalisty w zakresie systemów retransmisyjnych, specjalistów w zakresie sieci bezprzewodowych?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami rozdziału 3) pkt 6. SIWZ, Zamawiający wskazał w jakim zakresie Wykonawca ma obowiązek wykazania się zatrudnieniem osób na umowę o pracę, w szczególności czynności obejmujących:

- a) Prace związane z uruchomieniem systemów retransmisji sygnału radiowego i systemów dyspozytorskich
- b) Prace związane z budową instalacji telekomunikacyjnych - sieci bezprzewodowe
- c) Prace związane z budową instalacji telekomunikacyjnych - sieci komputerowe

Zamawiający wymaga, aby osoby biorące udział przy pracach, o których mowa powyżej były zatrudnione na umowę o pracę podczas realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie 3:

Pytanie do PFU punkt 4.3.1 – Minimalne wymagania na radiotelefony DMR

W punkcie 4.3.1 w zakresie wymagań na radiotelefony DMR pojawia się zapis „Radiotelefony przenośne wyposażone w ładowarkę biurkową, posiadające zapowiedzi głosowe w języku polskim, możliwość pracy na minimum dwóch niezależnych grupach roboczych.” Czy biorąc pod uwagę fakt używania radiotelefonów często w warunkach imprez masowych na hali przy dużym natężeniu hałasu, Zamawiający dopuści wyposażenie radiotelefonów w czytelny wyświetlacz, który daje lepsze (a w zasadzie jedyne skuteczne) potwierdzenie



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

wykonywanych komend i dodatkowo umożliwi przesyłanie wiadomości tekstowych w miejsce funkcji zapowiedzi głosowych?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę urządzenia wykorzystujące rozwiązanie związane z funkcją zapowiedzi tekstowych.

Pytanie 4:

Pytanie do Rys 01 – Schemat blokowy systemu.

Prosimy o potwierdzenie, że obiekt opisany na schemacie jako „System dyspozytorski operatora hali” oznacza dwie konsole dyspozytorskie dla potrzeb Operatora Hali wymienione w punkcie 4.3 ppkt d) Programu Funkcjonalno Użytkowego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza sytuację przedstawioną przez Wykonawcę w niniejszym pytaniu.

Pytanie 5:

Pytanie do Rozdziału 8) pkt.3. ppkt 3) II tiret pierwszy w SIWZ – Spełnienie warunku zdolności zawodowej Czy Zamawiający dopuści, aby wymóg odnoszący się do „Kierownika i projektanta robót telekomunikacyjnych” mówiący o posiadaniu przez niego certyfikatu producenta oferowanego okablowania strukturalnego, był spełniony, jako dysponowanie dodatkową osobą na stanowisku „Specjalisty sieci strukturalnej”, która posiada certyfikat producenta oferowanego okablowania strukturalnego?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów SIWZ. W związku z powyższym dodaje się treść w rozdziale 8) pkt. 3. pkt. 3) pppkt 3) o następującym brzmieniu:

e) Zamawiający uzna warunek opisany rozdziału 8) pkt.3. ppkt 3) II tiret pierwszy do SIWZ w zakresie posiadania aktualnego certyfikatu producenta oferowanego okablowania strukturalnego do instalacji, nadzoru oraz serwisu za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje dodatkową osobą na stanowisku „Specjalisty sieci strukturalne”. Taką osobę należy uwzględnić w załączniku nr 4 do SIWZ – wykaz osób.

Pytanie 6:

Pytanie do SIWZ

W związku z dużym stopniem skomplikowania realizacji umowy. Czy Zamawiający wydłuży termin realizacji z trzech miesięcy do pięciu miesięcy licząc od dnia podpisania umowy?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Przesłanki oraz możliwości przesunięcia terminu realizacji zamówienia zostały określone w rozdziale 23) SIWZ oraz w załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający zapewnia zdalną lokację dla instalacji fizycznej maszyny-świadka bądź maszyny wirtualnej świadka celem zapewnienia poprawnej pracy wirtualnego środowiska opartego na 2 serwerach fizycznych opisanych w Programie Funkcyjnym i Użytkowym?

Odpowiedź

Zamawiający zwraca uwagę, iż wymieniony w tekście PFU wymóg dotyczący dostawy dwóch serwerów fizycznych jest ilością minimalną. Obowiązkiem Wykonawcy będzie zaprojektowanie i wdrożenie kompletnego, w pełni funkcjonalnego rozwiązania, zapewniającego bezawaryjną pracę systemu, w sposób gwarantujący odporność całości wdrożonej infrastruktury na pojedynczą awarię (ang. single point of failure). Zamawiający zapewni



Śląska Sieć
Metropolitanna
Sp. z o.o.

Wykonawcy odpowiednią infrastrukturę w postaci zdalnej lokacji dla instalacji fizycznych maszyn-świadka, w przypadku, jeżeli zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie zostanie zaakceptowane przez Zamawiającego, a możliwości techniczne Zamawiającego umożliwią jej wdrożenie.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość używania podnośników nożycowych na poziomach 0-3 i czy jest jeszcze możliwość wprowadzenia takich pojazdów na wymienione poziomy?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość używania podnośników nożycowych na poziomach 0-3. Jednakże, Zamawiający zwraca uwagę, iż wspomniany zakres Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Wykonawcą Generalnym prowadzącym budowę Hali Widowiskowo Sportowej. tj. MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystywania istniejących tras kablowych BAKS dla instalacji niskoprądowych? Budowa nowej infrastruktury tego typu może trwać dłużej niż wynosi termin na realizację całego zadania oraz podnosi koszt rozwiązania.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystanie istniejących tras kablowych BAKS dla instalacji niskoprądowych. Jednakże, Zamawiający nie gwarantuje, iż wszędzie gdzie istnieją trasy kablowe marki BAKS będą one możliwe do wykorzystania. Zamawiający w uzasadnionym przypadku tzn. kiedy wymagane będzie instalowanie dodatkowych tras kablowych wydłuży termin realizacji niniejszej umowy, o czas poświęcony na ich instalację. Wspomniany zakres Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Wykonawcą Generalnym prowadzącym budowę Hali Widowiskowo Sportowej. tj. MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający dopuszcza użycie istniejących dwóch włókien światłowodowych prowadzących do istniejących punktów koncentracji kamer telewizji przemysłowej zlokalizowanych w najbliższym otoczeniu hali celem zapewnienia redundancji połączeń?

Czy Zamawiający zapewnia możliwość użycia dla celów projektu minimum włókien światłowodowych pomiędzy CPDA i CPDB (nomenklatura zgodnie z projektem sieci LAN) wymaganych dla instalacji 2 przełączników światłowodowych, po jednym w CPDA i CPDB, pozwalających na komunikację do wyżej wymienionych punktów koncentracji kamer telewizji przemysłowej?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza użycie istniejących dwóch włókien światłowodowych prowadzących do istniejących punktów koncentracji kamer telewizji przemysłowej zlokalizowanych w najbliższym otoczeniu hali celem zapewnienia redundancji połączeń. Zamawiający nie jest w stanie na chwilę obecną zapewnić Wykonawcy możliwość użycia istniejących włókien światłowodowych pomiędzy CPDA i CPDB w ilości minimalnej, pozwalającej na wykonanie cytowanych połączeń dla punktów koncentracji zlokalizowanych na terenie otaczającym halę. Zamawiający zwraca uwagę, iż wspomniany zakres Wykonawca ma obowiązek uzgodnić z Wykonawcą Generalnym prowadzącym budowę Hali Widowiskowo Sportowej. tj. MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu wykonania Zadania opisanego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym o okresy, w których praca jest niemożliwa bądź utrudniona z przyczyn niewynikających z winy Wykonawcy? Pytanie jest zasadne ze względu na fakt, iż Zadanie ma być wykonywane na obiekcie w stanie przygotowanym do końcowych odbiorów budowlanych.



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje wydłużenie terminu realizacji zamówienia w przypadku opóźnienia niewynikająca z winy Wykonawcy. Przesłanki, w jakich przypadkach może nastąpić możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia zostały określone w rozdziale 23) SIWZ oraz w załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby podpisującym umowę (Zamawiającym) w niniejszym postępowaniu było bezpośrednio miasto Gliwice.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości, aby podpisującym umowę było bezpośrednio miasto Gliwice. Zamawiającym w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o.

Pytanie 13:

W części nr 16) 53WZ - Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert - punkt 1 o treści:

Oferty należy złożyć do dnia 03.07.2017r. do godz. 8.00 w Sekretariacie - pokój nr 109 (I piętro) w Śląskiej Sieci Metropolitalnej Sp. z o.o. Bojkowska 35A, 44-100 Gliwice. W przypadku ofert składanych listownie decyduje data i godzina wpływu do Śląskiej Sieci Metropolitalnej Sp. z o.o.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu składania ofert?

Odpowiedź

Zamawiający w dn. 30.06.2017r. zmienił termin składania ofert na dzień **05.07.2017r. godz.8:00**. Zamawiający podtrzymuje termin wskazany w zawiadomieniu Zamawiającego z dnia 30.06.2017r.

Pytanie 14:

W części nr 7 SIWZ - Termin wykonania zamówienia o treści: niniejszego zamówienia zostanie zrealizowany w terminie: 3 miesiące od dnia podpisania umowy.

Pytanie:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu wykonania zamówienia w związku z dużym zakresem realizacji prac i dostaw oraz stanem faktycznym inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Przesłanki oraz możliwości przesunięcia terminu realizacji zamówienia zostały określone w rozdziale 23) SIWZ oraz w załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy.

Pytanie 15:

Spółka zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert we wskazanym wyżej postępowaniu. W związku z obszernością i złożonością dokumentacji oraz potrzebą rzetelnego przygotowania oferty, w tym na bazie ofert kooperantów, prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 24 lipca 2017 r.

Odpowiedź

Zamawiający w dn. 30.06.2017r. zmienił termin składania ofert na dzień **05.07.2017r. godz.8:00**. Zamawiający podtrzymuje termin wskazany w zawiadomieniu Zamawiającego z dnia 30.06.2017r.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający uzna wymagania za spełnione dla „Specjalista projektowania i wdrażania w zakresie sieci bezprzewodowych”, dla którego wymagane jest posiadanie certyfikatu CWNE, jeżeli nie posiada on ważnego



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

certyfikatu na poziomie eksperckim z oferowanych rozwiązań, ale brał udział w projekcie o wartości ponad 2 000 000 PLN netto, który bazował na rozwiązaniach producenta oferowanych rozwiązań w tym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17:

Rozdział 8 pkt. 3.1) SIWZ w części związanej z „Kompetencjami lub uprawnieniami do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów” wskazuje, że Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę „aktualnego systemu kontroli obrotu towarami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa zgodny z wymaganiami określonymi w art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 29.11.2000 R. potwierdzony stosownym certyfikatem wydanym przez uprawniony organ”. Zgodnie z przepisami art. 11 ust. 1 wskazanej ustawy obowiązek utworzenia i stosowania wewnętrznego systemu kontroli i zarządzania obrotem dotyczy wyłącznie obrotu uzbrojeniem. Żaden przepis nie wymaga posiadania wewnętrznego systemu kontroli i zarządzania obrotem w odniesieniu do towarów będących przedmiotem zamówienia. Rozdział 2a ustawy określa jedynie zasady monitorowania obrotu towarami podwójnego zastosowania wykorzystywanymi w telekomunikacji lub do ochrony informacji, wyznaczając odpowiednie procedury. Procedury te są powszechnie stosowane przez polskie przedsiębiorstwa działające w branży teleinformatycznej - w tym także przez nas i dystrybutorów, z którymi współpracujemy. Zdaniem Pytającego postawiony przez Zamawiającego wymóg ma na celu jedynie poważne ograniczenie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. W związku z tym, że wymagania te są pozbawione podstawy prawnej, proszę o ich usunięcie z SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów SIWZ. Warunek opisany w rozdziale 8 pkt. 3.1) SIWZ zostaje usunięty z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 18:

Dla wszystkich urządzeń AP zastosowano wymóg możliwości pracy w trybie autonomicznym tj. bez nadzoru centralnego kontrolera. Jednocześnie budujemy sieć BSK w oparciu o centralny kontroler sieci pracujący w trybie HA zabezpieczając się przed jego awarią. W związku z tym można stwierdzić, że zaproponowane rozwiązanie jest bardzo bezpieczne, a prawdopodobieństwo utraty w jednym czasie obu kontrolerów bardzo mało prawdopodobne. Prosimy w takim razie o potwierdzenie, że wymóg pracy urządzeń AP w trybie autonomicznym nie jest niezbędny.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 5 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy.

Pytanie 19:

W SIWZ Zamawiający przewiduje dwie konsole dyspozytorskie dla operatora obiektu, które mają być dołączone do SDS współpracujące z dodatkowymi radiotelefonami wykorzystującymi system retransmisji sygnału radiowego z przeznaczeniem dla służb operatora hali i administracji obiektu. W związku z tym, że przedmiotem postępowania jest również budowa BSK czy Zamawiający nie przewiduje konieczności integracji tej sieci z konsolami dyspozytorskimi operatora hali w celu zapewnienia możliwości łączności głosowej i aplikacyjnej z wykorzystaniem sieci BSK. Takie rozwiązanie wydaje się szczególnie interesujące dla wszystkich służb administracyjnych, operatora hali i firm zewnętrznych współpracujących przy wykonywaniu różnego rodzaju robót, przygotowań do imprez oraz bieżącego utrzymania obiektu. Porównując wielkość obiektu, w których stosuje się takie rozwiązania proponujemy, aby Zamawiający przewidział minimum 30 użytkowników głosowych lub/i aplikacyjnych pracujących po sieci BSK.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 5 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy.



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Pytanie 20:

Dla wszystkich urządzeń AP zastosowano wymóg minimum 300Mbps dla radia 2,4GHz. Możliwe jest to do spełnienia w standardzie 802.11 n przy łączeniu kanałów w kanał 40MHz. W sieci z wieloma urządzeniami AP, zwłaszcza w sieciach wysokiej gęstości jest to parametr nierealizowalny ze względu na dostępność tylko 3 mogących pracować jednocześnie kanałów. Prosimy o potwierdzenie rezygnacji z powyższego wymogu i dopuszczenie urządzeń o prędkości 216Mbps dla kanałów o szerokości 20MHz.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż cytowany wymóg dotyczy prędkości maksymalnych obsługiwanych przez dostarczone urządzenia, to znaczy: dotyczy cech dostarczanych urządzeń. Faktyczny schemat realizacji łączności Wykonawca proponuje na etapie sporządzania Projektu Wykonawczego, w sposób pozwalający na optymalne wykorzystanie dostępnych zasobów radiowych z uwzględnieniem szczególnych wymogów przedmiotowego obiektu Hali Widowiskowo Sportowej.

Pytanie 21:

Dokumentacja przetargowa zawiera opis funkcjonalności przełącznika typ V. Przełącznik ten przewidziany jest jako element pośredniczący pomiędzy switchem typ IV a zewnętrznym Access Pointem (AP). Przy zastosowaniu AP wyposażonych w port SFP i odpowiednie wkładki optyczne AP będzie się łączył bezpośrednio ze switchem typ IV z wykorzystaniem światłowodu. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku takiego rozwiązania nie jest konieczne stosowanie przełączników typ V.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż założenie Wykonawcy, jakoby przełącznik typ V przewidziano jako element pośredniczący pomiędzy switchem typ IV a zewnętrznym Access Pointem (AP) nie wynika z tekstu opublikowanej dokumentacji i jest błędną nadinterpretacją dokonaną po stronie Wykonawcy. Przełącznik ty V będzie użyty do budowy sieci LAN pomiędzy siedzibą Zamawiającego, a Halą Widowiskowo Sportową, zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem. Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 5 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy.

Pytanie 22:

Dla AP typ I i II przedstawiono wymaganie pracy w trybie MU-MIMO 4x4:4 oraz NSS 1-4 (6,5Mbps-1733Mbps) dla 802.11ac. W przypadku sieci dużej gęstości na obiekcie takim jak hala sportowa wymagane jest zapewnienie jednoczesnego dostępu do sieci WiFi jak największej liczbie użytkowników. W związku z powyższym obydwa parametry wydają się być niepotrzebne - nie dążymy do wykorzystania przez jednego użytkownika wszystkich 4 strumieni jednocześnie (SU-MIMO), a raczej do wykorzystania istniejących strumieni przez jak największą liczbę użytkowników (MU-MIMO). Z drugiej strony AP musi mieć dodatkowe anteny by robić beamforming (kształtowanie wiązki) do realizacji MU i w przypadku AP 4x4 -> efektywnie jedynie słuszne jest stosowanie 3 SS dla MU co pokazuje, że wystarczające jest MIMO 4x4:3 i NSS 1-3. Prosimy o dopuszczenie urządzeń o parametrach MIMO 4x4:3 i NSS 1-3 (6,5Mbps-1300Mbps) dla 802.11ac.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę urządzeń o parametrach MIMO 4x4:3 i NSS 1-3 (6,5Mbps-1300Mbps) dla 802.11ac.

Pytanie 23:

Jednym z wymogów dla kontrolera punktów dostępowych jest funkcjonalność full stateful firewall. Prosimy o potwierdzenie, że w celu spełnienia wymogu można zastosować rozwiązanie z kontrolerem bez wymaganej funkcjonalności i jednoczesnym zastosowaniu zewnętrznego firewalla o odpowiednich parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje propozycję Wykonawcy, z zastrzeżeniem iż zastosowanie zewnętrznych urządzeń firewall nie może wpływać na zwiększenie awaryjności infrastruktury jako całości i nie może komplikować jej obsługi, co oznacza, iż urządzenia firewall muszą zostać w pełni zintegrowane z systemem zarządzania.



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Pytanie 24:

Rozdział 8 pkt. 3.1) SIWZ w części związanej z „Kompetencjami lub uprawnieniami do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów” wskazuje, że Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę najwyższego statusu partnerskiego producenta oferowanych rozwiązań sieciowych. Żądanie to jest bardzo restrykcyjne i z punktu widzenia przedmiotu zamówienia - nieuzasadnione. W Polsce działa tylko po kilka firm mających najwyższe statusy partnerskie producentów urządzeń sieciowych, więc wymóg ten w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję do garstki największych firm IT. Przedmiot zamówienia - jego część związana z urządzeniami sieciowymi - obejmujący prace związane z siecią komputerową przewodową i bezprzewodową, w żaden sposób nie uzasadnia tego wymogu. Producenci najczęściej stosują systemy specjalizacji, których posiadanie kwalifikuje ich partnerów do nabywania i wdrażania zaawansowanych rozwiązań technicznych. Uzyskanie takich specjalizacji wymaga między innymi wyszkolenia określonej liczby pracowników, którzy muszą zdać egzaminy certyfikacyjne. Jeśli więc jakiś wymóg posiadania określonych kompetencji związanych z rozwiązaniami sieciowymi miałby służyć prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia, to właśnie ww. wymaganie dotyczące posiadanych specjalizacji. Jeśli celem Zamawiającego jest zapewnienie w ten sposób dostawy urządzeń z autoryzowanego kanału dystrybucji producenta urządzeń, wystarczające będzie żądanie posiadania przez Wykonawcę statusu partnerskiego producenta urządzeń na poziomie uprawniającym do sprzedaży i wdrażania rozwiązań będących przedmiotem zamówienia.

Zdaniem Pytającego postawiony przez Zamawiającego wymóg ma na celu jedynie poważne ograniczenie konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto żaden przepis nie wymaga posiadania statusu partnerskiego producenta oferowanych urządzeń sieciowych, a nagłówek tego punktu wyraźnie odwołuje się do przepisów - „o ile wynika to z odrębnych przepisów”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów SIWZ. Warunek opisany w rozdziale 8 pkt. 3.1) SIWZ zostaje usunięty z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 25:

Biorąc pod uwagę złożoność i ważność prac, które będą nadzorować i wykonywać specjaliści projektowania i wdrażania w zakresie sieci bezprzewodowych czy Zamawiający wymaga by osoby te posiadały certyfikat Prince lub równoważny?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie wymaga od osób specjalizujących się w projektowaniu oraz wdrażaniu sieci bezprzewodowych certyfikatu Prince lub certyfikatu równoważnego.

Pytanie 26:

We Wzorze Umowy na stronie 10 (Klauzula 2, punkt 2.1) znajduje się zapis "Zamawiający przekaze Wykonawcy protokolarnie prawo dostępu do Terenu Budowy w terminie określonym przez Zamawiającego po zawarciu Kontraktu, lecz nie później niż na 2 miesiące po dacie zawarcia Kontraktu (...)". Termin realizacji wszystkich prac objętych umową wynosi 3 miesiące, więc na realizację prac Wykonawcy pozostaje zaledwie 1 miesiąc - zdecydowanie za mało. Z tego względu proszę o zmianę tego zapisu - proponuję następującą treść: "Zamawiający przekaze Wykonawcy protokolarnie prawo dostępu do Terenu Budowy w terminie określonym przez Zamawiającego po zawarciu Kontraktu, lecz nie później niż 5 dni roboczych po dacie spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w kontrakcie. W przypadku niemożności przekazania prawa dostępu do Terenu Budowy w tym terminie, termin realizacji umowy zostanie przedłużony o okres równy opóźnieniu."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu Klauzuli 2.1 Załącznika nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy. W związku z powyższym zmianie ulega następująca treść dokumentu:



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Było:

Zamawiający przekazuje Wykonawcy protokolarnie prawo dostępu do Terenu Budowy w terminie określonym przez Zamawiającego po zawarciu Kontraktu, lecz nie później niż na 2 miesiące po dacie zawarcia Kontraktu, przy uwzględnieniu zasad i po spełnieniu wymagań określonych w Kontrakcie, w tym w szczególności w Załączniku nr [7] do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca przejmie prawo dostępu do Terenu Budowy w takim terminie i na takich zasadach.

Jest:

Zamawiający przekazuje Wykonawcy protokolarnie prawo dostępu do Terenu Budowy w terminie określonym przez Zamawiającego po zawarciu Kontraktu, lecz nie później niż 10 dni roboczych po pisemnym potwierdzeniu spełnienia przez Wykonawcę wymagań określonych w kontrakcie, w tym w szczególności w Załączniku nr [7] do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca przejmie prawo dostępu do Terenu Budowy w takim terminie i na takich zasadach.

Pytanie 27:

Klauzula 8.1 Wzoru Umowy zawiera następujący zapis: "W przypadku trzykrotnej naprawy danego Urządzenia, Zamawiający ma prawo zażądania wymiany go na nowy. Jeżeli w ramach wykonywania swoich obowiązków w ramach Gwarancji Wykonawca dostarczył nowy materiał lub Urządzenie, termin Gwarancji biegnie na nowo od chwili ich dostarczenia."

Jednocześnie Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy wskazuje, że "świadczenia gwarancyjne będą oparte na serwisie gwarancyjnym producenta świadczonym przez serwis autoryzowany lub producenta" oraz "Zamawiający wymaga, aby zaproponowany pakiet serwisowy

Wynika z tego, że Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia nabywa urządzenia sieciowe, które mają być objęte gwarancją producenta w formie pakietu serwisowego. Oznacza to zakup usługi oferowanej i świadczonej przez producenta urządzeń, na ściśle określonych warunkach - w tym okres obowiązywania. Pakiety serwisowe producentów urządzeń sieciowych mają ściśle określony termin ważności, który nie jest przedłużany w przypadku wymiany urządzenia w wyniku awarii. Wykonawca nie ma wpływu na procedury i sposób świadczenia usług przez producenta w pakietach serwisowych o ściśle określonym poziomie usług. Oznacza to, że spełnienie wymagań tego punktu jest po prostu niemożliwe. Z tego względu proszę o wyraźną deklarację Zamawiającego, że wymóg ten nie dotyczy urządzeń sieciowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zaznacza, iż pierwszy z cytowanych zapisów dotyczy podstawowych świadczeń gwarancyjnych, udzielanych na przedmiot zamówienia bezpośrednio przez Wykonawcę. Drugi z cytowanych zapisów dotyczy dodatkowych, rozszerzonych świadczeń gwarancyjnych, których zakup będzie obowiązkiem Wykonawcy, powiązanych z dostawą całości sprzętu aktywnego, w tym także urządzeń sieciowych. Świadczenia gwarancyjne udzielone bezpośrednio przez Wykonawcę i świadczenia gwarancyjne udzielone za pośrednictwem Wykonawcy przez producenta sprzętu są elementami niezależnymi, wzajemnie się uzupełniającymi. W związku z powyższym bieg toku wymienionych świadczeń jest również w naturalny sposób wzajemnie niezależny.

Pytanie 28:

Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy wskazuje: "Zamawiający wymaga, by zapewniona była naprawa lub wymiana urządzeń lub ich części, na nowe i oryginalne, zgodnie z metodyką i zaleceniami producenta". Procedury serwisowe producentów urządzeń sieciowych zakładają wymianę urządzeń lub ich części na nowe lub równoważne z nowymi (equivalent to new). Przez urządzenie (lub jego część) równoważne z nowym rozumie się urządzenie (lub jego część) funkcjonalnie odpowiadające nowemu, certyfikowane przez producenta, jako funkcjonujące w ten sam sposób, co nowe.

Ze względu na fakt, że Zamawiający wymaga świadczenia gwarancji w formie pakietu serwisowego producenta urządzeń sieciowych, spełnienie wymogów tego punktu jest niemożliwe. Dlatego proszę o modyfikację zapisów Załącznika nr 3 do Wzoru Umowy. Proponuję następującą treść tego zapisu: "Zamawiający wymaga, by zapewniona była naprawa lub wymiana urządzeń lub ich części, na nowe lub równoważne z nowymi i oryginalne, zgodnie z metodyką i zaleceniami producenta. Przez urządzenie (lub jego część) równoważne z nowym Zamawiający rozumie urządzenie (lub jego część) funkcjonalnie odpowiadające nowemu, certyfikowane przez producenta, jako funkcjonujące w ten sam sposób, co nowe."



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 6 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytanie 29:

Klauzula 6.5 Wzoru umowy w punkcie b) i c) określa wysokość kar umownych naliczanych za każdy dzień opóźnienia w naprawie i usunięciu wad. Biorąc pod uwagę wskazany powyżej fakt, że Zamawiający wraz z urządzeniami sieciowymi nabywa pakiet serwisowy producenta tych urządzeń, umożliwiając Zamawiającemu zgłaszanie awarii bezpośrednio producentowi urządzeń, proszę o potwierdzenie, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku zgłoszenia awarii bezpośrednio producentowi, z pominięciem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zgłaszania awarii bezpośrednio producentowi z pominięciem Wykonawcy. Pakiet serwisowy producenta nabywany jest za pośrednictwem Wykonawcy, jako uzupełnienie i rozszerzenie podstawowych świadczeń gwarancyjnych, udzielanych przez Wykonawcę na przedmiot zamówienia. Zakup świadczeń dodatkowych nie zwalnia Wykonawcy z obowiązków wynikających ze świadczeń podstawowych. W związku z powyższym wyjaśnieniem, Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 6 do SIWZ – Wzór umowy.

Pytanie 30:

Klauzula 8.2 Wzoru umowy (Rękojmia za wady) zawiera zapis: "Drobne wady w Robotach, niewpływające na ich pełną sprawność techniczną i użytkową, mogą być usunięte w terminie nie dłuższym niż 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania powiadomienia od Inżyniera lub Zamawiającego". Biorąc pod uwagę fakt, że termin usunięcia poważniejszych wad w ramach rękojmi wynosi tyle samo, co w ramach gwarancji, czyli 14 dni kalendarzowych, zapis ten stanowi ewidentną omyłkę. Proszę, więc o zmianę tego terminu na taki sam jak w przypadku usuwania drobnych wad w ramach gwarancji, czyli 21 dni kalendarzowych.

Odpowiedź:

Zamawiający, informuje, iż w związku z omyłką pisarską ulega zmianie treść akapitu 4 w klauzuli 8.2 Wzoru umowy:

Było:

W przypadku ujawnienia jakichkolwiek wad będących przedmiotem rękojmi określonej w niniejszej klauzuli, w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z roszczenia o dokonanie naprawy, Wykonawca dokona naprawy w terminie określonym dla naprawy w ramach Gwarancji w klauzuli 8.1 Akapit czwarty zdanie pierwsze licząc od chwili otrzymania powiadomienia o wadzie od Inżyniera lub Zamawiającego. Powiadomienie takie będzie mogło zostać dokonane przez Zamawiającego lub Inżyniera w jednej z następujących form: na piśmie, pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Wykonawca winien wykonać naprawy wad i uszkodzeń w wyznaczonym terminie i na własny koszt i ryzyko. Należyta naprawa wad i uszkodzeń zostanie potwierdzona jedynie w przypadku przywrócenia przedmiotu Kontraktu do stanu pełnej sprawności technicznej i użytkowej. Drobne wady w Robotach, niewpływające na ich pełną sprawność techniczną i użytkową, mogą być usunięte w terminie nie dłuższym niż 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania powiadomienia od Inżyniera lub Zamawiającego.

Jest:

W przypadku ujawnienia jakichkolwiek wad będących przedmiotem rękojmi określonej w niniejszej klauzuli, w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z roszczenia o dokonanie naprawy, Wykonawca dokona naprawy w terminie określonym dla naprawy w ramach Gwarancji w klauzuli 8.1 Akapit czwarty zdanie pierwsze licząc od chwili otrzymania powiadomienia o wadzie od Inżyniera lub Zamawiającego. Powiadomienie takie będzie mogło zostać dokonane przez Zamawiającego lub Inżyniera w jednej z następujących form: na piśmie, pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Wykonawca winien wykonać naprawy wad i uszkodzeń w wyznaczonym terminie i na własny koszt i ryzyko. Należyta naprawa wad i uszkodzeń zostanie potwierdzona jedynie w przypadku przywrócenia przedmiotu Kontraktu do stanu pełnej sprawności technicznej i użytkowej. Drobne wady w Robotach, niewpływające na ich pełną sprawność techniczną i użytkową, mogą być usunięte w terminie nie dłuższym niż 21 dni kalendarzowych od daty otrzymania powiadomienia od Inżyniera lub Zamawiającego.

Pytanie 31:



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

Rozdział 8 pkt. 3.3) ppkt. II zawiera wymóg posiadania przez specjalistów projektowania i wdrażania w zakresie sieci bezprzewodowych certyfikatu CWNA - Certified Wireless Network Administrator (1 osoba) oraz CWNE - Certified Wireless Network Expert (1 osoba). Jednocześnie w wymaganiach dotyczących certyfikatów równoważnych Zamawiający wskazał m.in., że jako analogiczną dziedzinę merytoryczną wynikającą z zakresu czynności tych osób rozumie "projektowanie systemów bezpieczeństwa funkcjonalnego".

Proszę o potwierdzenie, że za certyfikat spełniający tak określone kryteria równoważności Zamawiający uzna warunek.

certyfikat CISSP - Certified Information Systems Security Professional, czyli najwyższej ceniony w branży IT certyfikat, związany z bezpieczeństwem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna certyfikatu CISSP – Certified Information Systems Security Professional jako certyfikat równoważny spełniający określone przez Zamawiającego warunki. Wykonawca jako certyfikat równoważny wykazać może certyfikat producenta oferowanych urządzeń sieciowych na poziomie eksperckim.

Pytanie 32:

Klauzula 9.3 Wzoru umowy wskazuje, że "zwiększenie wynagrodzenia jest możliwe jedynie w przypadku, gdy wprost przewidziano taką możliwość w Kontrakcie lub jest to możliwe w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa". W związku z tym, że w żadnym punkcie Klauzuli 9.2 nie przewidziano wprost zwiększenia wynagrodzenia, a niektóre okoliczności mogą się z tym wiązać, proszę o wprowadzenie zapisów umożliwiających zwiększenie wynagrodzenia w następujących punktach - poniżej lista wraz z uzasadnieniem: a) "pojawienie się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji Robót lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu Kontraktu" – urządzenia nowszej generacji zazwyczaj są droższe od starszej generacji, ale jednocześnie znacznie tańsze w eksploatacji (np. pobór prądu). Zamawiający nie może oczekiwać, że Wykonawca dostarczy mu na własny koszt urządzenie droższe niż skalkulowane w ofercie, dzięki któremu Zamawiający w perspektywie kilkuletniej zaoszczędzi na kosztach eksploatacji, a dodatkowo czas życia produktu, (jako nowszego i nowocześniejszego) ulegnie znacznemu wydłużeniu. Wprowadzenie każdej zmiany wymaga uzasadnienia ze strony Wykonawcy i zatwierdzenia przez Zamawiającego, więc nie pozbawi to Zamawiającego kontroli nad stroną techniczną ani finansową, a zapewni możliwość wykorzystania najnowszych produktów i technologii. Pozostawienie tego zapisu bez możliwości zwiększenia wynagrodzenia byłoby bardzo krótkowzroczne i de facto zamykałoby drogę wykorzystania tej możliwości zmiany umowy.

c) "pojawienie się nowości technicznych lub nowszej technologii wykonania zaprojektowanych Robót, których wprowadzenie do kontraktu byłoby korzystne dla Zamawiającego, w tym pozwalających na zaoszczędzenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów wykonywanych prac, jak również kosztów eksploatacji wykonywanego przedmiotu Kontraktu" - uzasadnienie jak wyżej.

d) "konieczność zrealizowania Robót przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub technologicznych niż wskazane w Kontrakcie w sytuacji gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Kontraktu" - taka konieczność może wynikać z nieprzewidzianych okoliczności, np. ze zmian technologicznych wprowadzonych na trwającej budowie hali już po wizji lokalnej, o których nie ma mowy w dokumentacji przetargowej i których Wykonawca - przy zachowaniu należytej staranności w zapoznaniu się z dokumentacją i terenem budowy oraz opracowaniu oferty - nie mógł przewidzieć. Trudno uznać taką okoliczność za niedoszacowanie, pominięcie lub brak należytego rozpoznania zakresu Kontraktu.

e) "dokonanie zmiany technologii ze względu na nowelizację prawa przy zachowaniu standardów, jakości i trwałości wykonywanych Robót zgodnie z Kontraktem" - uzasadnienie jak wyżej.

g) "możliwość wprowadzenia zmian wpływających korzystnie na środowisko, zużycie energii lub obniżające koszty użytkowania Robót przy zachowaniu standardów, jakości i trwałości wykonywanych Robót zgodnie z Kontraktem" - uzasadnienie jak w punkcie a).

h) "zmiana przepisów prawa wpływająca na sposób realizacji Robót, skutkująca w szczególności koniecznością dokonania modyfikacji projektu, wprowadzenia zmian konstrukcyjnych, zmian materiałów, technologii wykonania, dodatkowych zabezpieczeń" - uzasadnienie jak w punkcie d).

1) "konieczność wykonania robót niewchodzących w zakres przedmiotu Kontraktu, aczkolwiek niezbędnych dla należytego wykonania Robót, lub robót zamiennych" - uzasadnienie jak w punkcie d).

q) "zmiany urzędowej stawki podatku VAT" - w przypadku wzrostu stawki podatku VAT wynagrodzenie brutto Wykonawcy powinno ulec podwyższeniu o kwotę wynikającą ze zmiany tej stawki, obliczoną na podstawie



Śląska Sieć
Metropolitalna
Sp. z o.o.

kosztorysu, r) Jednocześnie zwracam uwagę, że zgodnie z Klauzulą 9.3 punkt c) "każda ze Zmian Kontraktu może być powiązana z obniżeniem wynagrodzenia umownego". Pozostawienie wskazanych zapisów w aktualnej postaci byłoby drastycznym naruszeniem zasady równości stron umowy i zasad współżycia społecznego, a nadto przejawem skrajnego wykorzystywania przez Zamawiającego swojej silniejszej pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca powinien odnieść się do pełnej treści Kontraktu, nie tylko Klauzuli 9.3. Zamawiający określił w sposób wyczerpujący warunki zmiany Kontraktu, w zakresie terminu realizacji zamówienia oraz postanowień związanych z wysokością wynagrodzenia Wykonawcy w Klauzuli 9.2 oraz 9.3 Kontraktu (Załącznik nr 6 do SIWZ – Wzór umowy). W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 6 do SIWZ – Wzór Umowy.

Pytanie 33:

Zamawiający w przypadku budowy konsol dla SDS wymaga, aby były one dołączone do istniejących systemów telekomunikacyjnych. Ponadto w przypadku dwóch konsol dla operatora hali mówi o dołączeniu ich do systemu SDS oraz systemu retransmisji sygnału radiowego dla służb. W związku z tym prosimy o informację, czy konsole operatora hali należy również dołączyć do budowanego systemu komputerowej sieci bezprzewodowej (BSK), tak, aby umożliwić w obrębie tej sieci możliwość komunikacji głosowej dla służb i pracowników hali. Jeżeli tak, prosimy o informację, czy założenie 50 jednoczesnych użytkowników głosowych sieci BSK będzie wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zastosowania takiej konieczności. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

W związku z udzieleniem powyższych pytań, do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zostają dołączone następujące dokumenty:

- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia
- Zmodyfikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dn. 03.07.2017r.
- Zmodyfikowany załącznik nr6 do SIWZ – Wzór Umowy z dn. 03.07.2017r.

Grzegorz Nitkiewicz
Prezes Zarządu