



SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ
SPÓŁKA Z O.O. UL. JANA PAWŁA II 59, 38-500 SANOK

Znak postępowania: PZS-09/2016/ZC

Postępowanie w trybie przetargu o wartości szacunkowej poniżej równowartości kwoty 418.000 euro, którego przedmiotem jest remont instalacji I ciągu kotła wodnego WR 10-011.

Informujemy, że w dniu 12.09.2016 r. do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść zapytania a także udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi znajdują się poniżej.

I. Treść zapytania Wykonawcy z dnia 12.09.2016 r.

Pytanie 1: W opisie przedmiotu zamówienia pkt 2.4 napisano " całość instalacji należy zaprojektować z materiałów zapewniających co najmniej 10 letni okres eksploatacji bez konieczności wykonywania remontu kapitalnego". Jednocześnie w propozycji umowy paragraf 12 pkt 1 mówi " Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji na okres 36 miesięcy na wykonywane roboty i dostarczone materiały . Termin gwarancji będzie liczony od daty odbioru robót budowlanych i montażowych wykonanych na podstawie dokumentacji projektowej sporządzonej przez Wykonawcę. Prosimy o wyjaśnienie zapisu punktu 2.4 w świetle wymaganej gwarancji 36 miesięcy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem w umowie Wykonawca udzieli na wykonane roboty i dostarczone materiały 36 m-cy gwarancji w rozumieniu KC. Natomiast zapis w opisie przedmiotu zamówienia o oczekiwanym minimalnym 10 letnim okresie eksploatacji bez remontu kapitalnego należy traktować jako informację dla projektanta jakim minimalnym kryterium powinien się kierować dobierając np. właściwości zastosowanych materiałów.

Pytanie 2: Z uzyskanej informacji podczas wizji lokalnej w SPGK w Sanoku nie posiadają Państwo żadnej kompletnej dokumentacji koncesyjnej z ostatniej modernizacji przedmiotowego kotła K-3

Odpowiedź: Przedsiębiorstwo posiada dokumentację projektową, którą przygotował poprzedni Wykonawca na okoliczność przeprowadzenia modernizacji przedmiotowego kotła WR-10 nr K-3 w 2006 r.. Dokumentacja ta została zatwierdzona przez UDT, co oznacza, że spełniała co najmniej minimalne warunki stawiane przez organ dozoru technicznego.

Pytanie 3: Prosimy o podanie gatunku rur ekranowych , komorowych i ich króćców, średnic i grubości ścian. Jednocześnie zaznaczamy , że w oryginalnej dokumentacji kotła WR 10 stosowane były rury w gatunku K-10 (P 235 GH).. Nie wiadomo jednak czy podczas modernizacji w 2006 roku nie zmieniono gatunku rur na P 265 GH TC 1. W takim przypadku nie można dopuścić do pogorszenia jakości użytych materiałów.

Odpowiedź: Na podstawie ww. dokumentacji Zamawiający informuje, że:

- rury ekranowe: gatunek - P265GH; średnica/grubość: 31,8x2,9
- komora dolna ekranu bocznego cz. I i cz. II: gatunek P265GH; średnica grubość: 159x8
- króćce komory dolnej ekranu bocznego: gatunek P235GH; średnica grubość: 31,8x3,6 i 108x4

Pytanie 4: Nawiązując do powyższego punktu dotyczącego "braku dokumentacji " prosimy również o wyjaśnienie zapisu pkt 2 - z Opisu przedmiotu zamówienia - " Zakres prac objętych zamówieniem obejmuje

" akapit pierwszy " inwentaryzacja stanu istniejącego w zakresie niezbędnym do wykonania przez Wykonawcę remontu kotła" - czy Zamawiający dopuszcza również wykonanie Projektu na podstawie inwentaryzacji.

"akapit drugi" wykonanie projektu instalacji I ciągu tylko w takiej części której nie obejmuje istniejąca dokumentacja projektowa " z uwagi na brak dokumentacji podstawowej oraz modernizacyjnej z 2006 roku prosimy o wyjaśnienie czy Oferent ma wykonać dokumentację koncesyjną obejmującą cały I ciąg kotła (łącznie z istniejącymi obniżonymi ekranami bocznymi). Stosownie do zapisu w w/w punkcie akapit 6 " Dokumentacji projektu podstawowego w części dot. rozbudowy ekranów bocznych".

Odpowiedź: Jak podano w we wstępie do opisu przedmiotu zamówienia (strona 11 siwz) celem remontu jest naprawa uszkodzeń eksploatacyjnych orurowania kotła i całe przedsięwzięcie podporządkowane jest głównie temu celowi. W związku z tym, po stronie Wykonawcy jest przygotowanie tylko niezbędnej dokumentacji technicznej do przeprowadzenia remontu (naprawy). Urząd Dozoru Technicznego publikuje na swoich stronach internetowych jakie elementy powinna zawierać przedłożona do uzgodnienia dokumentacja naprawy urządzenia ciśnieniowego. Elementy urządzenia (kotła) niepodlegające dozorowi, które zostaną rozebrane w trakcie remontu (naprawy) powinny zostać ponownie odtworzone do stanu sprzed remontu. Jeżeli jednak Wykonawca będzie musiał wprowadzić istotne zmiany w tej części, musi to zrobić na podstawie dodatkowo wykonanej dokumentacji technicznej.

Do opracowania własnej dokumentacji technicznej naprawy Wykonawca może posłużyć się dokumentacją techniczną Zamawiającego, która jeżeli okaże się niewystarczająca powinna zostać uzupełniona inwentaryzacją stanu istniejącego.

Pytanie 5: Według naszej wiedzy modernizacja kotła K-3 wykonana była na podstawie BTK Tarnowskie Góry - wiemy również , że BTK zabraniają korzystania z wykonanej dokumentacji , bez ich wiedzy i zgody pod groźbą wystąpienia na drogę sądową . Prosimy o sprawdzenie tego faktu i odpowiedź czy dopuszczają Państwo wykonanie dokumentacji koncesyjnej przez inne biuro projektowe niż BTK Tarnowskie Góry.

Odpowiedź: Zamawiającemu nieznane są okoliczności o których pisze Wykonawca, w związku z powyższym wstrzymuje się odpowiedzi na ww. pytanie. Zamawiający chce podkreślić, że wymaga tylko dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia remontu (naprawy) i element ten wchodzi w zakres prac objętych zamówieniem.

Pytanie 6: W opisie przedmiotu zamówienia punkt 3.1 określa się granice dostaw jako kolektory części ekranowej kotła - prosimy o doprecyzowanie czy wszystkie komory I ciągu są do wymiany.

Pytanie 7: Jak wyżej punkt 6.2 " Dopuszcza się ponowne wykorzystanie za zgodą Zamawiającego części zdemontowanych materiałów". Jest to bardzo istotne biorąc pod uwagę kryterium wyboru oferenta z najniższą ceną. Na przykład pozostawienie komór instalacji I ciągu (co naszym zdaniem może być zasadne) skutkuje znacznym obniżeniem kosztu przedmiotowego zakresu. Uważamy , że takie informacje muszą być ujawnione dla wszystkich oferentów przez przetargiem. Prosimy o jednoznaczne stanowisko w tej sprawie.

Odpowiedź: Jeżeli Wykonawca uzna, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia z zachowaniem pozostałych warunków wynikających z siwz, to Zamawiający dopuszcza pozostawienie

wszystkich komór i ciągu. Niemniej Zamawiający bezwzględnie wymaga od Wykonawców, którzy zdecydują się na takie rozwiązanie przeprowadzenie przed złożeniem oferty wizji lokalnej.

Pytanie 8: Jak wyżej punkt 6.2 w jakim zakresie i w jakiej kolejności należy uzgodnić dokumentację z Zamawiającym (wcześniej zatwierdzenie w UDT czy wcześniej z Zamawiającym).

Odpowiedź: Zaleca się następującą kolejność: 1) uzgodnienie z Zamawiającym, 2) uzgodnienie w UDT.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy
2. www.spgk.com.pl
3. a/a

CZŁONEK ZARZĄDU

Andrzej Krzysik

PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Magryła

13.09.2016 r.