

Znak postępowania: IDZ.261.2.7.2022

**Postępowanie sektorowe o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wskazanych w art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest Budowa Kotła Na Biomase o mocy nominalnej 7 MW w SPGK Sp. z o. o.**

Informujemy, że w dniu:

- 17.06.2022 r.

do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Treść zapytań a także udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi znajdują się poniżej.

**Pytanie nr 81**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim terminie przedmiot umowy ma zostać wykonany. W treści § 2 ust. 1 Umowy wskazano „18 miesięcy od podpisania Umowy”. Treścią pkt 1.1.3 Programu Funkcjonalno-Użytkowego w tabeli wskazano: „etap 5 Zakończenie Prób Końcowych (...) przejęcie eksploatacji – 18 miesięcy od uzyskania pozwolenia na budowę”

**Odpowiedź na pytanie nr 81**

Termin obowiązujący Wykonawcę to 18 miesięcy od podpisania umowy.

**Pytanie nr 82**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pojęcia „Protokół Przyjęcia do Eksploatacji” poprzez wskazania okoliczności jego podpisania i różnicy znaczeniowej w stosunku do pojęcia „Bezusterkowy Protokół Odbioru Końcowego”, w szczególności czy Protokół Przyjęcia do Eksploatacji podpisany będzie mimo stwierdzenia istnienia Wad Nielimitujących.

**Odpowiedź na pytanie nr 82**

Zgodnie z § 10 Umowy przejęcie przez Zamawiającego ryzyk w zakresie utraty i uszkodzenia Przedmiotu Umowy oraz odpowiedzialności za zabezpieczenie i nadzór nad Przedmiotem Umowy przechodzi na Zamawiającego z chwilą podpisania przez Strony protokołu przejęcia do eksploatacji, po zakończeniu i pozytywnym odebraniu wszystkich Etapów Prac.

Zgodnie z definicją zawartą w umowie, Bezusterkowy Protokół Odbioru Końcowego oznacza podpisany przez strony bezusterkowy i bez uwag dokument potwierdzający zakończenie wszystkich prac wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy oraz pomyślne ukończenie Pomiarów Gwarancyjnych i emisyjnych.

**Pytanie nr 83**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o zmianę § 5 poprzez dodanie ust. 5<sup>1</sup> o treści:

„Pomiary Gwarancyjne wykonane będą na koszt Wykonawcy w toku Rozruchu, a także w przypadku konieczności potwierdzenia usunięcia wady w polegającej na niedochowaniu Parametrów Gwarantowanych”.

Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie ma prawa żądać od Wykonawcy wykonania Pomiarów Gwarancyjnych w przypadku prawidłowej pracy przedmiotu umowy, po jego uprzednim odebraniu i przyjęciu do eksploatacji (potwierdzeniu spełnienia Parametrów Gwarantowanych).

### **Odpowiedź na pytanie nr 83**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów umowy.

### **Pytanie nr 84**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o rozważenie możliwości zmiany postanowienia § 4 ust 5 Umowy poprzez nadanie mu treści:

*„Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie uszkodzenia istniejącej infrastruktury (w szczególności dróg, przewodów i instalacji technologicznych, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju) oraz szkody spowodowane przez niego podczas wykonywania robót, **chyba że uszkodzenie lub szkoda powstało na skutek warunków terenów budowy oraz jego otoczenia, których przy dochowaniu należytej staranności Wykonawca nie mógł ustalić na etapie zawierania Umowy, w tym: nieujawnionych kolizji podziemnych (instalacji, obiektów), substancji niebezpiecznych, odmienne warunki gruntowe, a których nie udało się wykryć mimo wykonania kontrolnych wykopów, o których mowa w ust. 6 poniżej.** Wykonawca niezwłocznie naprawi wszelkie powstałe uszkodzenia, a także, jeśli to konieczne, przeprowadzi inne prace niezbędne dla usunięcia powstałej szkody na własny koszt.”*

Zmiana koresponduje z treści regulacji § 1 ust. 8 lit. c) Umowy, gdzie Zamawiający jasno dostrzega ryzyko wystąpienia podczas prac budowlanych okoliczności, o których Wykonawca nie miał wiedzy. Brak w takiej sytuacji do obarczenia Wykonawcy odpowiedzialności za wystąpienie zdarzeń niepożądanych, zwłaszcza w sytuacji gdy zgodnie z umową i zasadami sztuki prawidłowo dokonał wykopów kontrolnych. Przerzucenie odpowiedzialności w tym zakresie na Wykonawcę będzie musiał znaleźć odzwierciedlenie w objęciu ceną oferty ryzyka związanego z tym przedmiotem, co wydaje się nie być w interesie Zamawiającego.

### **Odpowiedź na pytanie nr 84**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów umowy.

### **Pytanie nr 85**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, ewentualnie modyfikację postanowień § 6 ust. 6 i 7 Umowy.

Treścią § 6 ust. 6 lit. b) Umowy jako warunek zapłaty wskazano m.in. oświadczenie Podwykonawców o braku zaległych płatności. Treść § 6 ust. 7 Umowy kreuje wymóg dołączenia do faktury dowodów dokonania płatności na rzecz Podwykonawców. Wydaje się, że oświadczenia Podwykonawców pozostają zbędne, skoro Wykonawca i tak musi przedłożyć dowody zapłaty, a jednocześnie nie musi przedkładać oświadczeń Podwykonawców.

Nadto w przypadku utrzymania treści § 6 ust. 7 Umowy, wnoszę o jego zmianę poprzez nadanie mu treści:

*„Do faktury za każdy poszczególny etap płatności Wykonawca dołączy dodatkowo pisemne oświadczenie Wykonawcy, **o którym mowa w ust. 6 powyżej** wraz z dowodami dokonania płatności **wymagalnych należności Podwykonawców z tytułu wykonania robót budowlanych w ramach Etapu, którego faktura dotyczy,** z wyłączeniem jedynie kwot zatrzymanych na podstawie odpowiednich umów o podwykonawstwo tytułem zabezpieczenia na okres gwarancji, zostały zapłacone oraz że nie istnieją żadne nieuregulowane ani kwestionowane kwoty.”*

Z uwagi na charakter zamówienia, istotnym jest aby postanowienie i kontrola Zamawiającego ograniczała się do wymagalnych roszczeń Podwykonawców, zgodnie z zawartymi umowami, a nie do „wszelkich kwot” należnych Podwykonawcom.

**Odpowiedź na pytanie nr 85**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów umowy.

**Pytanie nr 86**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 13 ust. 5 lit. g) Umowy poprzez jego wykreślenie.

Wykonawca wskazuje, że z uwagi na zakres zamówienia, możliwym jest powierzenie Podwykonawcy prac budowlanych także w niewielkim zakresie rzeczowym, stosownie do doraźnych potrzeb inwestycji. W takim przypadku wymóg stosowania kar umownych pozostawać może przeciwskuteczny i będzie utrudniać pozyskanie kooperanta. Nadto, Wykonawca posiada stałe grono przedsiębiorstw, z którymi współpracuje w oparciu o wynegocjowane warunki handlowe współpracy, w tym wartość kar umownych. Oczekiwanie Zamawiającego w zakresie konieczności zastrzeżenia kar umownych nie mniej korzystnych dla Podwykonawcy niż dla Wykonawcy wydaje się nadmierną próbą ingerencji w swobodę działalności gospodarczej Wykonawcy, która nie znajduje uzasadnienia w interesie Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 86**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów umowy.

**Pytanie nr 87**

**Wpłynęło 17 czerwca 2022 r.**

Wykonawca wnosi o zmianę § 14 ust. 12 poprzez nadanie mu treści:

*„Udzielone licencje obejmują uprawnienia do korzystania z odpowiednich utworów w odniesieniu do Przedmiotu Umowy, ~~w szczególności~~ na potrzeby użytkowania Przedmiotu Umowy, w tym na potrzeby zmian, napraw, przebudowy, rozbudowy, modernizacji oraz remontów Przedmiotu Umowy lub jego elementów.”*

Licencję producentów urządzeń wykorzystujących oprogramowanie udzielane są w zakresie w jakim oprogramowanie służy do obsługi określonego przedmiotu/urządzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 87**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę zapisów umowy.

PREZES ZARZĄDU

*dr Krzysztof Jarosz*

CZŁONEK ZARZĄDU

*mgr Inż. Elżbieta Drwięga*

SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO  
GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O.O.  
38-500 SANOK, ul. Jana Pawła II 59  
nr cent. 134647800, sekretariat tel. 134647900  
fax 134648862, REGON 370301150, NIP 687-00-05-556

