



SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O. O.  
UL. JANA PAWŁA II 59, 38 - 500 SANOK



Znak sprawy: IDZ.261.1.2020

Sanok, dnia 05.11.2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów o kodzie 20 03 07”** zostało wniesione przez: **Transprzet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa, Zabłotce 51, 38-500 Sanok** reprezentowaną przez r. pr. Annę Dąbrowską, M. Mazurek i **Partnerzy Radcowie Prawni sp. p., ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

*Dominik Witek*

CZŁONEK ZARZĄDU

*mgr inż. Elżbieta Drwięga*

SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO  
GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O.O.  
38-500 S A N O K, ul. Jana Pawła II 59  
nr cent. 134647800, sekretariat tel. 134647900  
fax 134648862, REGON 370301150, NIP 687-00-05-556



**M. MAZUREK  
I PARTNERZY®**

M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p.  
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa  
tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667  
[kancelaria@mazurek.pl](mailto:kancelaria@mazurek.pl); [www.mazurek.pl](http://www.mazurek.pl)

Warszawa, dnia 4 listopada 2020 r.

**Sz. P. Małgorzata Rakowska  
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
Warszawa**

**Odwołujący:**           **Transprzet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa  
51 Zabłotce, 38-500 Sanok  
KRS: 0000696872  
e-mail: [maciej.qrzadziel@transprzet.pl](mailto:maciej.qrzadziel@transprzet.pl)**

reprezentowany przez  
radcę prawnego Annę Dąbrowską  
z Kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p.  
ul. Puławska 99  
02-595 Warszawa  
tel. 22 66 76 666  
e-mail: [kancelaria@mazurek.pl](mailto:kancelaria@mazurek.pl)

**Zamawiający:**           **Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej  
Sp. z o.o. w Sanoku  
ul. Jana Pawła II 59  
38-500 Sanok  
[sekretariat@spgk.com.pl](mailto:sekretariat@spgk.com.pl)  
tel. 13 464 78 00  
fax: 13 464 88 62, 13 464 78 47**

**Dotyczy:**

- Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów o kodzie 20 03 07”
- nr ogłoszenia 603215-N-2020 z dnia 30 października 2020 r.
- nr specyfikacji istotnych warunków zamówienia: IDZ.261.1.1.2020

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu wykonawcy **TRANSPRZĘT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. komandytowa** z siedzibą w Zabłotce 51 (kod pocztowy: 38-500), wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział

Gospodarczy KRS, pod numerem KRS: 696872, REGON: 368361023, NIP: 6871964974, na podstawie 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, dalej jako "ustawy PZP"),

### wnoszę odwołanie

od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku (dalej Zamawiający lub SPGK) polegających na sprzecznym z ustawą PZP i ustawą o odpadach sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. *"Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów o kodzie 20 03 07"* nr ogłoszenia 603215-N-2020 z dnia 30 października 2020 r., nr SIWZ: IDZ.261.1.2020, oraz określenia innych warunków postępowania w sposób, który nie pozwoli na ważne wyłonienie wykonawcy w postępowaniu.

1. Określone mu przez Zamawiającego opisowi przedmiotu zamówienia zarzucam naruszenie:

- 1) **Art. 30 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP** poprzez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający wymagania funkcjonalności, wydajności i środowiskowe, wynikające z przepisów prawa bezwzględnie obowiązującego; z tym wskazaniem, że treść SIWZ wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający nie tylko nie zamierza oceniać ofert względem zgodności z prawem, ale również dopuszcza ich składanie z naruszeniem przepisów szczególnych wynikających z norm prawa bezwzględnie obowiązującego,
- 2) **Art. 30 i art. 31 ustawy PZP w związku z art. 91 ust. 2a ustawy PZP** poprzez zaniechanie dokonania w opisie przedmiotu zamówienia wskazania standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia mimo tej okoliczności, że Zamawiający zastosował kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert,
- 3) **Art. 30 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy PZP** poprzez dopuszczenie składania ofert nieważnych na podstawie odrębnych przepisów,
- 4) **Art. 14 ust. 2 PZP w zw. z art. z art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dalej UO)**, poprzez sformułowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób spreczny z powyższymi przepisami;

dodatkowo, Odwołujący wskazuje na poniższe wady postępowania, które nie odnoszą się bezpośrednio do opisu przedmiotu zamówienia, niemniej jednak stanowią naruszenie przepisów bezpośrednio wpływających na możliwość odrzucenia oferty wykonawcy i wykluczenia wykonawcy z postępowania, z przyczyn niewskazanych w ustawie PZP:

- 5) **Art. 22 ust. 2) ustawy PZP w zw. z art. 25 ustawy PZP** poprzez zaniechanie uwzględnienia §10 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wskazującego, że „*W przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.*”

2. W związku z powyższym wnoszę o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

- uwzględnienie w SIWZ, że wykonawcy zobowiązani są do zagospodarowania odebranych w ramach zamówienia odpadów zgodnie z zasadą bliskości,
- modyfikację zasad kryteriów oceny ofert, z uwzględnieniem zasady bliskości,
- uwzględnienie braku obowiązku przedkładania dokumentów potwierdzających zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, w sytuacji ich posiadania przez Zamawiającego.

## UZASADNIENIE

**Wskazanie interesu do wniesienia odwołania.**

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp, środki ochrony prawnej określone w dziale VI PZP przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów (w tym komunalnych) w szczególności na terenie powiatu Sanockiego (dowód KRS Odwołującego). W związku z tym Odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty, a w konsekwencji uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jego realizacja skutkowałaby zapewnieniem Odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Zdaniem Odwołującego Zamawiający w istotny sposób naruszył przepisy ustawy PZP, w szczególności w sposób, który w razie braku wniesienia odwołania miałby wpływ na przebieg postępowania.

Zamawiający ze względu na sposób ukształtowania treści SIWZ narusza przepisy ustawy PZP, promując rozwiązania niezgodne z ustawą o odpadach i wynikającymi z niej wymogami środowiskowymi i ekologicznymi. Powyższa wada opisu przedmiotu zamówienia de facto dopuszcza składanie ofert niezgodnych z ustawą PZP, konkurencję w postępowaniu, oraz utrudnia złożenie prawidłowej, podającej się ocenie i porównaniu oferty oraz naruszył zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu poprzez bezpodstawne faworyzowanie wykonawców niespełniających wymogów środowiskowych. Okoliczności te bezpośrednio prowadzą do faktycznego ograniczenia Odwołującego do wzięcia udziału w postępowaniu i pozyskania zamówienia publicznego oraz jego wykonania. Konsekwencją jest możliwość powstanie u odwołującego szkody w szczególności w postaci utraconego zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania i wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego Odwołania odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego Zamówienia.

#### **ZWIĘZŁE UZASADNIENIE ZARZUTÓW**

Przedmiotem Postępowania jest udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów z punktów selektywnej zbiórki odpadów (PSZOK) prowadzonych przez Zamawiającego, Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Postępowanie obejmuje odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o kodzie 20 03 07 tj. tzw. odpadów wielkogabarytowych. Ponieważ przetargiem objęte jest nie tylko odbiór i transport ale również zagospodarowanie odpadów, wykonawca powinien zapewnić przekazanie odpadów zgodnie z ustawą o odpadach do właściwej instalacji komunalnej, o której mowa w ustawie o odpadach. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nie wskazuje docelowej dla odpadów komunalnych instalacji komunalnej. Sposób i miejsce zagospodarowania z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia jest dowolne. Opisując przedmiot zamówienia, Zamawiający jedynie ogólnie wskazuje, że Wykonawca powinien stosować przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz Planu Gospodarki

Odpadami dla województwa podkarpackiego. Opis przedmiotu zamówienia nie ustanawia jednocześnie żadnych wymogów jakościowych, wydajnościowych, funkcjonalnych czy ekologicznych/ środowiskowych dla przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie, z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że Zamawiający nie tylko nie stawia wymagań w powyższym zakresie, ale również dopuszcza a nawet zamierza promować rozwiązania, które stoją w sprzeczności z przepisami prawa, w tym w szczególności z ustawą o odpadach. Wskazują na to kryteria oceny ofert sformułowane przez Wykonawcę, w szczególności, kryterium odległości docelowej dla odebranych odpadów instalacji komunalnej od „GPZOS w Sanoku” Zgodnie z SIWZ w przypadku zagospodarowania odpadów w odległości do 170 km od GPZOS w Sanoku wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów to jest 20 (na 100 punktów możliwych do uzyskania przez Wykonawcę). Natomiast w przypadku odległości instalacji komunalnej powyżej 170 km od GPZOS w Sanoku wykonawca otrzyma 0 punktów. Z powyższych zapisów wynika z nich jednoznacznie, że Zamawiający zamierza nie tylko dopuszczać oferty wykonawców, którzy zamierzać będą zagospodarowanie odpadów w odległości np. 150 km od miejsca ich powstawania, to jeszcze będzie punktować takie rozwiązanie na równi z ofertami wykonawców, którzy będą zagospodarowywać odpady, zgodnie z zasadą bliskości, np. w odległości do 20-30 km od GPZOS w Sanoku.

Odwolujący jednocześnie wskazuje, że zgodnie z art. 91 PZP „*Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia (...)*”. Oznacza to, że zamawiający może zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert jako wyjątek, pod warunkami określonymi w ustawie. Między innymi wówczas, gdy specyfikacja zamówienia jest na tyle szczegółowa, że nie jest możliwy różny jakościowo czy ekologicznie sposób wykonania zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO, odbiór odpadów z PSZOK pozwala na złożenie oferty w odniesieniu do takiej usługi, które będą różnicować się między sobą względem różnych sposobów wykonania zamówienia (KIO/KD 10/17). Samo kryterium ocenne, które wprowadził Zamawiający, o tym świadczy. A więc zastosowanie w przedmiotowym przetargu jedynie kryterium ceny byłoby niezgodne z ustawą PZP.

Odwolujący wskazuje, że o ile od 2019 r. została zniesiona regionalizacja instalacji komunalnych właściwych do zagospodarowania odpadów, to w odniesieniu do odebranych odpadów nadal funkcjonuje zasada bliskości. Oznacza ona, że co do zasady należy zagospodarować odpady w jednej z najbliższych według miejsca powstawania odpadów, instalacji komunalnej. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego zamówienia, należy wskazać, że w praktyce nieprawdopodobne, a nawet nielegalne z punktu widzenia art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. Prawo o odpadach [zasada bliskości], byłoby

zagospodarowanie odpadów w instalacjach oddalonych o 170 km od Sanoka. Zatem opisane w pkt. IX SIWZ pkt. 2), omawiane kryterium oceny należy uznać jako „pozorne”, w praktyce niezastrzeżone. Mając na względzie art. 14 ustawy PZP i art. 83 Kodeksu cywilnego, należy wskazać, że czynności pozorne nie wywołują skutków prawnych. W istocie tak sformułowane kryterium oznacza, że wszyscy wykonawcy otrzymają, za zastrzeżone kryterium, tę samą ilość punktów- 20. Jedynym kryterium oceny oferty, będzie w przedmiotowym postępowaniu cena, co z kolei jest niezgodne z art. 91 ust. 2a ustawy PZP z uwagi na okoliczność, że Odwołujący nie opisał przedmiotu zamówienia zgodnie z tym przepisem.

W związku z powyższym, mając na względzie prawidłowy przebieg postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, Odwołujący proponuje następujące rozwiązanie:

1. Wskazanie w Opisie przedmiotu zamówienia oraz istotnych warunków umowy, że wykonawca jest zobowiązany zagospodarowywać odpady zgodnie z zasadą bliskości, w możliwie najbliższej posadowionej instalacji komunalnej, nie dalej niż 50 km,
2. Modyfikację wskazanych w SIWZ kryterium oceny ofert, wg zasady:

- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 10 km- 20 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 20 km- 19 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 30 km- 18 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 40 km- 17 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 50 km- 16 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 60 km- 15 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 70 km- 14 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 80 km- 13 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 90 km- 12 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 100 km- 11 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 110 km- 10 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 120 km- 9 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 130 km- 8 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 140 km- 7 pkt  
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 150 km- 6 pkt

- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 160 km- 5 pkt
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 170 km- 4 pkt
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 180 km- 3 pkt
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 190 km- 2 pkt
- odległość miejsca docelowego zagospodarowania odpadów przez Wykonawcę od Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku (działka 87/6) – woj. podkarpackie do 200 km- 1 pkt

Powyższe kryterium będzie spełniać warunki ekologiczne, w szczególności osiągać ten cen, że odpady pochodzące z PSZOK, nie będą przemieszczane na duże odległości. Powyższe spowoduje realizację zasady bliskości wyrażonej w art. 20 ustawy o odpadach, zmniejszenie emisji spalin oraz mniejsze zużycie dróg lokalnych, których budowa w warunkach podkarpackich jest kosztowna, a także zapewnienie przejezdności dróg, przez zmniejszenie ich użytkowania przez samochody o masie powyżej 3,5 Mg. Zaproponowany sposób oceny oferty w zależności od odległości uchroni Zamawiającego przed ponoszeniem nadmiernych kosztów związanych z dostawą odpadów do instalacji położonych dalej. Zaproponowany mechanizm pozwoli wyłonić najkorzystniejszą ofertę w zakresie kosztów zagospodarowania odpadów, równocześnie zabezpieczy Zamawiającego przed stratami z tytułu ich dostawy na dalsze odległości. Badanie złożonych ofert z wykorzystaniem zaproponowanego mechanizmu doprowadzi do wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

Z powyższych powodów wnoszę jak w petitum.

W imieniu Odwołującego



radca prawny

Anna Dąbrowska

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z opłatą,
- 2) KRS Odwołującego,
- 3) Dowód uiszczenia wpisu,
- 4) Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 31 sierpnia 2020 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Transprzet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w miejscowości Zabłotce 51 (38-500 Sanok), zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 696872, posiadającą numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniamy:

r. pr. Mariana Mazurka,  
r. pr. Jakuba Pawelca,  
r. pr. Magdalenę Mazurek- Szałubę,  
r. pr. Jarosława Kuławika,  
r. pr. Annę Dąbrowską,  
r. pr. Marcina Goławskiego,  
adw. Piotra Birkowskiego,  
apl. radc. Annę Gągorowską,

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 99, każdego z nich z osobna:

do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych, w tym w postępowaniach prowadzonych w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”), w tym sprawach związanych z zawieraniem i wykonaniem umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Pełnomocnictwo upoważnia do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w imieniu i na rzecz Spółki oraz dokonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności prawnych i faktycznych odnoszących się do zamówień publicznych - w tym do reprezentowania:

- 1) przed zamawiającym, wszystkimi instytucjami, urzędami, organami administracji państwowej i samorządowej, osobami fizycznymi i prawnymi, innymi zamawiającymi w rozumieniu PZP,
- 2) Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi (w szczególności Sądem Okręgowym) i Sądem Najwyższym,
- 3) właściwymi organami i instytucjami kontroli i nadzoru zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających (w tym na podstawie art. 144b PZP) – w szczególności Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,

Pełnomocnik upoważniony jest do:

- 1) wnoszenia (podpisywania) i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w szczególności w Dziale VI Ustawy PZP, m. in. odwołań, przystąpień do postępowania odwoławczego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skarg, zażaleń do sądów (w szczególności Sądu Okręgowego) oraz reprezentowania Spółki w toku ich rozpoznawania, zwracania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej w sytuacji wydania

przez sąd wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie w trybie art. 198g PZP (w sytuacji niemożliwości wniesienia rzeczowej skargi przez Spółkę) oraz z wnioskiem o wystąpienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w trybie art. 144a PZP,

- 2) potwierdzania zgodności kopii dokumentów lub oświadczeń z oryginałami oraz poświadczania tłumaczeń,
- 3) prowadzenia korespondencji, w tym składania wymaganych oświadczeń i dokumentów wraz z ich uzupełnianiem oraz składaniem wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń lub dokumentów,
- 4) wglądu w dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym do protokołów, ofert i załączników do ofert,
- 5) składania oświadczeń w zakresie obejmowania tajemnicą przedsiębiorstwa informacji odnoszących się do Spółki lub członków Spółki,
- 6) prowadzenia dialogu technicznego oraz prowadzenia negocjacji i dialogu w procedurach wieloetapowych udzielania zamówienia publicznego,
- 7) pozyskiwania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów celem wykazania braku podstaw wykluczenia (w szczególności zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) – zarówno dla Spółki, jak i w wymaganym ustawą PZP zakresie: m. in. dla członków zarządu, rady nadzorczej i prokurentów Spółki,
- 8) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania.

Pełnomocnik jest uprawniony do ustanowienia dalszych pełnomocników.

W imieniu

Transprzet sp. z o.o. sp. k.

*Maciej Grządziel*  
Maciej Grządziel  
WICEPREZES ZARZĄDU  
TRANSPRZET Sp. z o.o.  
.....komplementariusz  
TRANSPRZET Sp. z o.o. sp. k.  
Członek Zarządu

Transprzet sp. z o.o.  
(komplementariusz)

*Jolanta Jurek*  
Jolanta Jurek  
.....Członek Zarządu

Transprzet sp. z o.o.  
(komplementariusz)

**TRANSPRZET**  
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k  
Zabłotce 51, 38-500 Sanok  
tel. 13 46 46 001 ©  
NIP 687-396-49-74 KRS 0000696872



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokółska 34  
40-086 Katowice

[ Potwierdzenie transakcji ]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001219415 Data księgowania: 04.11.2020

Data transakcji:

04.11.2020

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726  
ING Bank Śląski  
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE  
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA  
UL.PULAWSKA 99  
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

pełn dla rpr Anny Dąbrows  
kiej do rep Odwołującego odwołanie  
w przetargu 03215-N-2020 SPGK Sp. z  
o.o. w Sanoku (centrala WWA)

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

*Dąbrowska*



## Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	TRANSPRZĘT SP. Z O. O. SP. K.	Adres właściciela	ZABŁOTCE 51, 38-500 SANOK
Rachunek właściciela	04 1240 2340 1111 0010 7632 0483		

### Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	ul. Postępu 17A Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0001 3622 3100 0000		

### Szczegóły operacji

Data waluty	04.11.2020
Data księgowania	04.11.2020
Kwota	-7 500,00 PLN
Tytuł operacji	WPIS odwołanie wa. postępowania 603 215 N 2020, Zamawiający SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, odwołujący Transprzęt Sp. z o.o. Sp.k.
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3241104608400309

Data wystawienia 04.11.2020 11:42

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.  
Numer IBAN tego rachunku: PL04 1240 2340 1111 0010 7632 0483; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.  
Bank Pekao Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.