



ZP-08/2019/084

Sanok, dnia 24 lutego 2020 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III

Dotyczy: Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej równowartości kwoty 221 000 euro, którego przedmiotem jest dostawa używanych ciągników siodłowych oraz używanego pojazdu służącego do przewozu kontenerów - hakuca.
Znak ref. ZP-08/2019

Ogłoszenia: Biuletyn Zamówień Publicznych z dnia 04 października 2019 r. numer 605666-N-2019.

Zamawiający – Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp” w związku z art. 92 ust. 1 pkt 7 Pzp informujemy o unieważnieniu postępowania w części III (zadanie 3) pn. „Dostawa używanych ciągników siodłowych oraz używanego pojazdu służącego do przewozu kontenerów - hakuca”.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwa do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.12.2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp”, w związku z faktem, że Wykonawca - TURBO-DASZ Zabudowy Specjalistyczne Katarzyna Górecka, Królewiec 100, 26-212 Smyków, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 05.11.2019 r., uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę - Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., ul. Ks. J. Londzina 47, 43-382 Bielsko – Biała, jako najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert (znak pisma ZP-08/2019/DW054).



O powyższym Zamawiający poinformował niezwłocznie wszystkich Wykonawców, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 03.12.2019 r. oraz niezwłocznie w tym samym dniu udostępnił informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej na stronie internetowej <http://bip.spgk.com.pl/>.

Po telefonicznych ustaleniach z Wykonawcą w dniu 09.12.2019 r. i zgodnie z zapisem rozdziału XV ust. 2 SIWZ o możliwości dopuszczenia podpisania umowy korespondencyjnie Zamawiający przesłał za pośrednictwem operatora pocztowego do Wykonawcy dwa egzemplarze umowy podpisanej przez Kierownika Zamawiającego (Zarząd SPGK Sp. z o.o.) dla zadania nr 3 oraz pismo przewodnie z prośbą o podpisanie dokumentów oraz odesłanie jednego egzemplarza umowy o numerze ZP-08/2019/B. Wykonawca odebrał powyższe pismo i dokumenty w dniu 12.12.2019 r. (potwierdzenie odbioru przesyłki nr (00) 759007734699577986).

Na telefoniczną prośbę Wykonawcy, za pomocą poczty elektronicznej w dniu 09.12.2019 r. został przesłany skan umowy podpisanej przez Zarząd SPGK Sp. z o.o. W ciągu najbliższych dni Wykonawca telefonicznie poinformował, iż umowa została podpisana i zostanie niezwłocznie wysłana. Podczas następnych rozmów telefonicznych Wykonawca oznajmił, iż podpisaną umowę nie będzie wysyłał za pośrednictwem operatora pocztowego tylko przekaże w dniu dostawy pojazdu, który był przedmiotem zamówienia w tym samym postępowaniu w zadaniu nr 1, tj. w dniu 17.12.2019 r. (termin podany przez Wykonawcę mailowo w dniu 13.12.2019 r., w tym samym dniu Zamawiający mailowo potwierdził możliwość dostarczenia i dokonania odbioru ciągnika siodłowego w wyznaczonym terminie).

W dniu 17.12.2019 r. pomimo wcześniejszych zapewnień ze strony Wykonawcy umowa o numerze ZP-08/2019/B nie została przekazana.

W związku z brakiem otrzymania przedmiotowych dokumentów w terminie wskazanym przez Wykonawcę oraz niemożnością skontaktowania się z Przedstawicielami Wykonawcy pomimo kilkunastu prób nawiązania kontaktu telefonicznego na numery wskazane w ofercie, w dniu 15.01.2019 r. zostało przesłane do Wykonawcy pismo (nr ZP-08/2019/DW071) za pomocą poczty elektronicznej z wezwaniem do odesłania podpisanej przez Wykonawcę umowy nr ZP-08/2019/B, które wcześniej zostały podpisane przez Zarząd Zamawiającego i wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 09.12.2019 r. oraz odebrane przez Wykonawcę w dniu 12.12.2019 r. zgodnie z potwierdzeniem odbioru przesyłki. Zamawiający wyznaczył termin dostarczenia dokumentów do dnia 22.01.2020 r. do godziny 14:00 osobiście lub za pośrednictwem posłańca.

W związku z brakiem odpowiedzi na pismo znak ZP-08/2019/DW071 oraz dalszym brakiem możliwości nawiązania kontaktu z Wykonawcą, Zamawiający w dniu 24.01.2020 r. przesłał za pośrednictwem operatora pocztowego do Wykonawcy pismo znak ZP-08/2019/DW082, które zostało odebrane przez Wykonawcę w dniu 06.02.2020 r. (potwierdzenie odbioru przesyłki nr (00) 659007731188189739). Zgodnie z którym Zamawiający „informuje, że w związku z brakiem odesłania podpisanego przez Państwa egzemplarza umowy nr ZP-08/2019/B w terminie do dnia 22.01.2020 r. do godz. 14:00, do czego byliście Państwo wezwani pismem z dnia 15.01.2020 r. o numerze



SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O. O.
UL. JANA PAWŁA II 59, 38 – 500 SANOK



ZP-08/2019/DW071, przesłanego na adres mailowy wskazany w ofercie w tym samym dniu, poczytuje, że jako Wykonawca uchyła się od podpisania umowy, a tym samym Wykonawca ostatecznie nie wyraził woli jej zawarcia”.
Mając na względzie powyższe Zamawiający, cofnął oświadczenie woli uzewnętrznione w formie złożonego przez Zamawiającego podpisu na dwóch egzemplarzach umowy których Wykonawca jest w posiadaniu, a zatem stało się ono bezskuteczne.

Dodatkowo Wykonawca został wezwany do bezzwłocznego jednak nie dłużej niż w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma, zwrotu dwóch egzemplarzy przesłanej i odebranej w dniu 12.12.2019 r. umowy na których zostały złożone podpisy członków Zarządu Zamawiającego. Wykonawca w tym samym piśmie został poinformowany, iż brak odesłania dwóch egzemplarzy umowy w w/w terminie skutkować będzie naruszenie przepisów RODO, gdyż Wykonawca nie ma podstaw do przetwarzania danych osobowych członków Zarządu Spółki.

W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na kilkakrotne wezwania telefoniczne i pisemne do odesłania podpisanej umowy w postępowaniu, którego przedmiotem jest „Dostawa używanych ciągników siodłowych oraz używanego pojazdu służącego do przewozu kontenerów - hakuwca” w zakresie zadania nr 3, Zamawiający uznał, że Wykonawca Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., ul. Ks. J. Londzina 47, 43-382 Bielsko – Biała, **uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Zgodnie z opinią wyroku z dnia 4 marca 2014 r., KIO 288/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że uchylenie się „wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej trzykrotnie niestawienie się w celu zawarcia umowy (ewentualnie nieprześcieanie umowy) jak najbardziej może być uznane za uchylenie się”.

W opinii „Uchylenie się od zawarcia umowy przez wykonawcę na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych” (Informator Urzędu Zamówień Publicznych z 2012, nr 9, s. 25) Urząd Zamówień Publicznych, odnosząc się do możliwości wielokrotnego wyboru kolejnej oferty na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp, stwierdził, że: „W sytuacji gdy wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę uchyła się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia umowy, zamawiający dokonuje wyboru kolejnej „najkorzystniejszej oferty” spośród ofert pozostałych bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny (...). Powyższe oznacza, że zostaje wybrana oferta następna w kolejności i uprawnienie powyższe przysługuje zamawiającemu tylko raz. Inne rozumienie tego przepisu mogłoby bowiem prowadzić w wyjątkowych sytuacjach do obowiązku wyboru oferty najmniej korzystnej, jeżeli wszyscy wyżej sklasyfikowani wykonawcy odmówiliby podpisania umowy, co byłoby wprost sprzeczne z zasadą celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi (arg. z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a także celem przepisów ustawy, którym jest m.in. wybór oferty najkorzystniejszej. Należy również stwierdzić, że przepis art. 94



ust. 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątkowy i jako taki, zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extentendae*, nie może być interpretowany rozszerzająco. W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta wybrana została za najkorzystniejszą, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy. Jeżeli zatem wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy, również uchyli się od zawarcia umowy, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego).”

Dodatkowo zauważyć, że w opinii „Uchylanie się od zawarcia umowy przez wykonawcę na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych” (Informator Urzędu Zamówień Publicznych z 2012, nr 9, s. 25) Urząd Zamówień Publicznych uznał, że „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy, również uchyli się od zawarcia umowy, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego)” – co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kończy się z chwilą udzielenia tego zamówienia albo w przypadkach określonych w art. 93 ustawy Pzp – z chwilą unieważnienia postępowania. Wobec tego w sytuacji, gdy w okolicznościach danego postępowania nie ma możliwości zawarcia umowy winno być ono formalnie zakończone unieważnieniem.

Wobec powyższego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 1843 z późn zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie w części III w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Marek Karas
MBA, mgr inż. Marek Karas

CZŁONEK ZARZĄDU

Elżbieta Drwięga
mgr inż. Elżbieta Drwięga

SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O.O.
38-500 SANOK, ul. Jana Pawła II 59
nr cent. 134647800, sekretariat tel. 134647900
fax 134648862, REGON 370301150, NIP 687 00-05-556