



SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O. O.
UL. JANA PAWŁA II 59, 38 – 500 SANOK



Znak sprawy: ZP-05/2019

Sanok, dnia 19.09.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych zasilanych paliwem CNG”** zostało wniesione przez: **Firmę Usługowo Handlową Izabela Nieć, Łuczyce 10, 37-705 Przemyśl**, reprezentowaną przez r. pr. Marcina Goławskiego, **M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p., ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wzywa wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Marek Karas
MBA, mgr inż. Marek Karas

CZŁONEK ZARZĄDU
Elżbieta Drwięga
mgr inż. Elżbieta Drwięga



**M. MAZUREK
I PARTNERZY®**

Radcowie Prawni sp.p.

ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa

tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667

kancelaria@mazurek.pl; www.mazurek.pl

Warszawa, dnia 18.09.2019 r.

SEKRETARIAT Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku
Wpłynęło dnia <u>18.09.19</u>
L.dz. <u>3322/19</u>
podpis

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

- 1) **ZAMAWIAJĄCY:**
Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku
ul. Jana Pawła II 59
38-500, Sanok
KRS: 0000118475
NIP: 687-00-05-556
REGON: 370301150
Tel.: 134647800
Fax: 134648862
Email: sekretariat@spgk.com.pl
www.spgk.com.pl
<http://bip.spgk.com.pl>

- 2) **ODWOŁUJĄCY:**
Firma Usługowo Handlowa Izabela Nieć
miejsc. Łuczycé 10,
37-705, Przemyśl
REGON: 382683477
NIP: 795-204-95-08
Tel.: 513953642
Email: izabela397@interia.pl
reprezentowana przez:
r. pr. Marcina Goławskiego
M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp.
p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
Tel.: +48 22 66 76 666
Fax: +48 22 66 76 667
Email: kancelaria@mazurek.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych zasilanych paliwem CNG.”

Numer postępowania (numer referencyjny): ZP-05/2019

Ogłoszenie o zamówieniu: Ogłoszenie nr 597136-N-2019 z dnia 2019-09-13 r. opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało także opublikowane na stronie internetowej w dniu 13.09.2019 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Firmy **Handlowo Usługowej Izabela Nieć** wykonującej działalność w miejscowości Łuczyce 10, (37-705, Przemyśl), wpisanej do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, posiadającej numer REGON: 382683477, NIP: 795-204-95-08, biorącej udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. pod nazwą: „Dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych zasilanych paliwem CNG” (znak postępowania ZP-05/2019), niniejszym na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej jako „PZP”), **wnosze odwołanie** od niezgodnych z przepisami czynności podjętych przez zamawiającego, jak również zaniechań dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest zamawiający, odnoszących się do określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia/Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu – co zostało szczegółowo opisane w niniejszym odwołaniu.

Przedstawienie zarzutów

Czynnościom zamawiającego oraz zaniechaniom dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest zamawiający, odwołujący niniejszym **zarzuca, co następuje:**

- 1) **naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 – 2 PZP** poprzez opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ), który narusza zasady równego traktowania wykonawców a tym samym utrudnia uczciwą konkurencję, bowiem zbyt drobiazgowy opis przedmiotu zamówienia dla każdego z zadań w nim wskazanych (rodzajów pojazdów) nie jest uzasadniony przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do jego celu – dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych. W konsekwencji zbyt drobiazgowo wymagania, w połączeniu z brakiem ich standardowego wykorzystania w pojazdach specjalistycznych do wywozu odpadów powodują, że dane zamówienie będzie mógł wykonać tylko jeden konkretny wykonawca, a tym samym stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania;
- 2) **naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), ust. 1a i ust. 1b PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 25 ust. 1 PZP w zw. z §1, 2, 13 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów**

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126 ze zm., dalej jako „Rozporządzenie ws. rodzajów dokumentów”) poprzez niejasne, nieprecyzyjne i wewnętrznie sprzeczne określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, które w konsekwencji prowadzi do możliwości dopuszczenia

do udziału w postępowaniu nierzetelnych wykonawców, a tym samym naruszenia zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, bowiem zamawiający punkcie IV SIWZ (strona 8) wskazuje, iż w zakresie oceny sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jak również w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odstępuje od opisu sposobu spełnienia tego warunku, przy czym jednocześnie:

- i. w załączniku nr 2 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) wskazuje na szereg szczegółowych wymagań technicznych wobec pojazdów (nie wskazując sposobu ich weryfikacji na etapie składania ofert),
- ii. w punkcie VI.7.4) SIWZ (strona 12) wskazuje, że w celu potwierdzenia, że ofertowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należy przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnianie wszystkich wymagań – jednocześnie zamawiający nie wskazuje i nie precyzuje jakich dokumentów wymaga od wykonawców;

- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), ust. 1a i ust. 1b PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 25 ust. 1 PZP w zw. z §1, 2, 13 Rozporządzenia ws. rodzajów dokumentów w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm., dalej jako: „KC”) przez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, bowiem zamawiający punkcie IV SIWZ (strona 8) wskazuje, iż w zakresie oceny sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jak również w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odstępuje od opisu sposobu spełnienia tego warunku, przy czym jednocześnie w § 2 ust. 4 projektu umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) zamawiający wskazuje, iż „wraz z pojazdem Wykonawca dostarczy stosowane instrukcje obsługi, karty gwarancyjne, a także inne niezbędne dokumenty wraz ze świadectwami homologacji umożliwiające jego zarejestrowanie”. Jednocześnie zamawiający w SIWZ nie precyzuje czym są „inne dokumenty” – nie wskazuje ich również w ramach załącznika nr 2 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia). Dodatkowo załącznik nr 2 nie wskazuje na obowiązek dołączenia kart gwarancyjnych pojazdów, jak również świadectw homologacji – tym samym dopiero na etapie umowy zostaje wprowadzony dodatkowy wymóg techniczny, który nie jest wskazany w SIWZ oraz który nie będzie wcześniej weryfikowany przez zamawiającego;

- 4) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), ust. 1a i ust. 1b PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 i art. 353¹ KC poprzez niejasne, nieprecyzyjne i wewnętrznie sprzeczne określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, które w konsekwencji prowadzi do braku możliwości rzetelnego sporządzenia przez wykonawców oferty, zgodnie z warunkami przewidzianymi przez zamawiającego, bowiem w załączniku nr 2 do SIWZ zamawiający wskazuje na wymagania dodatkowe względem każdego z zadań 1-3 tj. szkolenie pracowników oraz 3-miesięczna gwarancja. Tym samym literalne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, iż nie są to wymaganiami obowiązkowe (wyraźne wskazanie, iż są to „wymaganie dodatkowe”), a jednocześnie projekt umowy przewiduje możliwość uzupełniania zapisu w zakresie gwarancji (§ 4), pośrednio sugerując możliwość konkurowania pomiędzy wykonawcami odnośnie długości okresu gwarancji (przy jednoczesnym braku takiej możliwości w formularzu oferty – załącznik nr 1 do SIWZ - oraz obowiązek przekazania pojazdu spełniającego wymagania opisu przedmiotu zamówienia (§ 2 ust. 3 projektu umowy);
- 5) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez zastosowanie jedynie ceny jako kryterium oceny ofert, podczas gdy zamawiający przewiduje w SIWZ (załącznik nr 2) szereg wymagań względem przedmiotu zamówienia, jak również wymagania dodatkowe (szkolenia oraz gwarancja), które świadczyłyby o dodatkowych warunkach względem wykonawców, mogących być faktycznie pozacenowymi kryteriami oceny ofert, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia konkurencji i równego traktowania wykonawców, tym bardziej, iż przedmiotem zamówienia jest specjalistyczny sprzęt używany, wobec powyższego kryteria oceny ofert powinny również uwzględniać jakość i sprawność techniczną pojazdów, jak również ewentualne aspekty środowiskowe.

Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania

Mając powyższe na uwadze, niniejszym odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającego unieważnienia postępowania w całości,
3. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z ust. 2. powyżej, nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian, tj.:
 - 1) modyfikacji załącznika nr 2 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) w sposób nieograniczający konkurencji, tj.
 - a) w zakresie zadania 1
 - wykreślenie wymagania maksymalnego dopuszczalnego przebiegu lub wykreślenie wskazania maksymalnego dopuszczalnego przebiegu 120 000 km lub ewentualnie jego modyfikację do wysokości 140.000 km,

- wykreślenie obowiązku potwierdzenia przebiegu pojazdu przez autoryzowanego przedstawiciela producenta;
- wykreślenie wymagania w zakresie silnika wysokoprężnego spełniającego normy emisji spalin min. EEV;
- ~~wykreślenie wymagania w zakresie mocy silnika;~~
- wykreślenie wymagania w zakresie dopuszczalnej masy całkowitej;
- wykreślenie wymagania w zakresie zespołu napędowego wyprodukowanego przez tego samego producenta, który jest finalnym producentem całego kompletu podwozia;
- wykreślenie wymagania w zakresie fabrycznego rozstawu osi lub ewentualnie jego modyfikację do zakresu 3800 -4000 mm;
- wykreślenie wymagania w zakresie nośności pierwszej osi, nośności drugiej osi, zawieszenia przedniego pneumatycznego, blokady mechanizmu różnicowego tylnej osi, tarczowych hamulców osi przedniej i tylnej, zbiornika paliwa o pojemności min. 200 litrów z korkiem zamykanym na klucz;
- wykreślenie wymagania w zakresie kabiny z płaską podłogą oraz prawymi drzwiami otwieranymi pneumatycznie, kabiny klimatyzowanej z możliwością ogrzewania;
- wykreślenie wymagania w zakresie komputera pokładowego, tempomatu, immobilizera tachografu cyfrowego, podwozia wyposażonego w przystawkę od silnikową z wyjściem z tyłu silnika;
- wykreślenie wymagania w zakresie udokumentowanej historii bezwypadkowości pojazdu;
- wykreślenie wymagania odnośnie systemu kompresji lub jego modyfikację zapisu poprzez wskazanie na system kompresji umożliwiający załadunek odpadów przy kompresji min. 1:3;
- modyfikację wymagania poprzez wskazanie na co najmniej 1-miesięczną gwarancję na cały pojazd wliczoną w cenę oferty.

b) w zakresie zadania 2

- wykreślenie wymagania maksymalnego dopuszczalnego przebiegu;
- wykreślenie obowiązku potwierdzenia przebiegu pojazdu przez autoryzowanego przedstawiciela producenta;
- wykreślenie wymagania w zakresie silnika wysokoprężnego spełniającego normy emisji spalin min. EEV;

- wykreślenie wymagania w zakresie mocy silnika lub ewentualnie modyfikację zakresu minimalnej mocy silnika na 240 KM;
- wykreślenie wymagania dopuszczalnej masy całkowitej lub ewentualnie jego modyfikację do 20 000 kg;
- ~~wykreślenie wymagania w zakresie zespołu napędowego~~ wyprodukowanego przez tego samego producenta, który jest finalnym producentem całego kompletu podwozia;
- wykreślenie wymagania w zakresie fabrycznego rozstawu osi lub ewentualnie modyfikację w zakresie fabrycznego rozstawu osi do zakresu 3600 -4200 mm;
- wykreślenie wymagania w zakresie nośności pierwszej osi, nośności drugiej osi, zawieszenia przedniego pneumatycznego, tarczowych hamulców osi przedniej i tylnej, zbiornika paliwa o pojemności min. 200 litrów z korkiem zamykanym na klucz;
- wykreślenia wymagania w zakresie kabiny z płaską podłogą oraz prawymi drzwiami otwieranymi pneumatycznie, kabiny klimatyzowanej z możliwością ogrzewania;
- wykreślenie wymagania w zakresie komputera pokładowego; tempomatu, immobilizera tachografu cyfrowego;
- wykreślenie wymagania w zakresie udokumentowanej historii bezwypadkowości pojazdu;
- wykreślenie wymagania odnośnie systemu kompresji lub jego modyfikację poprzez wskazanie na system kompresji umożliwiający załadunek odpadów przy kompresji min. 1:3;
- modyfikację wymagania poprzez wskazanie na co najmniej 1- miesięczną gwarancję na cały pojazd wliczoną w cenę oferty.

c) w zakresie zadania 3

- wykreślenie wymagania maksymalnego dopuszczalnego przebiegu;
- wykreślenie obowiązku potwierdzenia przebiegu pojazdu przez autoryzowanego przedstawiciela producenta;
- modyfikację minimalnego wymogu w zakresie roku produkcji pojazdu na min. 2005 r.
- modyfikację zapisu odnośnie maksymalnej pojemności silnika 6 cylindrowego do 7000 cm³;
- wykreślenie wymagania w zakresie silnika wysokoprężnego spełniającego normy emisji spalin min. EEV;

- wykreślenie wymagania w zakresie dopuszczalnej masy całkowitej lub ewentualnie modyfikację dopuszczalnej masy całkowitej od 11 500 kg;
 - wykreślenie wymagania w zakresie fabrycznego rozstawu osi lub ewentualnie modyfikację w zakresie fabrycznego rozstawu osi do zakresu 3000 -3600 mm;
 - wykreślenie wymagania w zakresie nośności pierwszej osi, nośności drugiej osi, tarczowych hamulców osi przedniej i tylnej;
 - wykreślenie wymagania w zakresie komputera pokładowego;
 - wykreślenie wymagania w zakresie udokumentowanej historii bezwypadkowości pojazdu;
 - modyfikację wymagania w zakresie pojemności zabudowy poprzez wskazanie wartości od 6m³ do 9 m³;
 - wykreślenie wymagania odnośnie systemu kompresji lub modyfikację zapisu poprzez wskazanie na system kompresji umożliwiający załadunek odpadów przy kompresji min. 1:3;
 - modyfikację wymagania poprzez wskazanie na co najmniej 1- miesięczną gwarancję na cały pojazd wliczoną w cenę oferty.
- 2) doprecyzowanie/modyfikację załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy) poprzez odpowiednie dostosowanie treści § 2 oraz § 4 projektu umowy do zapisów SIWZ (w zakresie wymagań zamawiającego odnośnie pojazdów, dokumentów pojazdu, jak również okresu gwarancji).
- 3) modyfikacja SIWZ poprzez wskazane i doprecyzowanie dokumentów, jakich Zamawiający może żądać w celu potwierdzenia, że ofertowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.
4. Nakazanie zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania zamawiającego w związku z ww. orzeczeniem,
5. Zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Interes odwołującego we wniesieniu odwołania

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy PZP środki ochrony prawnej określone w dziale VI PZP przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą związaną z przedmiotem zamówienia m. in. w zakresie zbierania odpadów, jak również sprzedaży pojazdów samochodowych. Wobec powyższego dysponuje

specjalistycznymi pojazdami do tego przeznaczonymi. Realizacja zamówienia skutkowałaby zapewnieniem odwołującemu przychodu ze zrealizowanej dostawy. Ponadto zamawiający naruszając zasady uczciwej konkurencji (m. in. ze względu na sposób ukształtowania przez zamawiającego treści SIWZ) utrudnia (a w praktyce uniemożliwia) odwołującemu złożenie oferty prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez zamawiającego. Okoliczności te bezpośrednio prowadzą do faktycznego braku możliwości udziału odwołującego w postępowaniu, pozyskania zamówienia publicznego oraz realizacji jego przedmiotu. Konsekwencją jest powstanie u odwołującego szkody w szczególności w postaci utraconego zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). Natomiast w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

Zarzut numer 1)

Zasada uczciwej konkurencji odnosi się do wszystkich etapów związanych z przygotowaniem, przeprowadzaniem oraz udzielaniem zamówienia publicznego. Szczególnego znaczenia nabiera w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Bowiem zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia.

W niniejszym zamówieniu zamawiający drobiazgowo określił wymagania względem pojazdów (załącznik nr 2 do SIWZ) wskazane w opisie przedmiotu zamówienia dla każdego z zadań w nim wskazanych (rodzajów pojazdów). Szczegółowe wymagania nie są uzasadnione przedmiotem zamówienia, jak również nie są proporcjonalne do jego celu – dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych. Przykładowo zamawiający wymaga aby pojazdy posiadały wyposażenie, które co do zasady nie stanowi standardowego wyposażenia pojazdów przeznaczonych do wywozu odpadów (np. tempomat, komputer pokładowy, kabiny klimatyzowanej z możliwością ogrzewania). Inne wymagania z kolei są bardzo rygorystycznie ograniczone do konkretnych wymagań/wartości np. konkretny rok produkcji, przebieg pojazdu potwierdzony przez autoryzowanego przedstawiciela producenta, konkretne elementy podwozia, zespół napędowy, kabina z płaską podłogą z prawymi drzwiami otwieranymi pneumatycznie. Dodatkowo Zamawiający stawia wymaganie w zakresie udokumentowania historii bezwypadkowości pojazdu, co stanowi daleko idące zawężenie, bowiem „bezwypadkowość” oznacza faktycznie każde

zdarzenie, nawet nie ingerujące w pojazd i jego stan techniczny, np. otarcie karoserii pojazdu. Tym samym jeśli zamawiający oczekuje pojazdów nieuszkodzonych – powinien rozważyć zakup nowych pojazdów a nie pojazdów używanych.

W konsekwencji powyższego zbyt drobiazgowo wymagania, w połączeniu z brakiem ich standardowego wykorzystania w pojazdach specjalistycznych do wywozu odpadów powodują, że dane zamówienie będzie mógł wykonać tylko jeden konkretny wykonawca, a tym samym stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady propozycjonalności i przejrzystości postępowania.

Należy zauważyć, iż naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodnie z PZP opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Wskazać należy, iż jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (sygn. KIO/UZP 1502/08).

W wyroku KIO/UZP 434/09, wskazano, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

Dodatkowo w wyroku KIO 2184/13 Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła poglądu, że nawet uzasadnione potrzeby zamawiającego nie mogą usprawiedliwiać ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. To właśnie uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego decydują i determinują samo wszczęcie postępowania, jego charakter, zakres przedmiotowy oraz krąg potencjalnych wykonawców. Podczas gdy w niniejszym postępowaniu opis

przedmiotu zamówienia (wymagania względem pojazdów) zostały bardzo rygorystycznie określone przez zamawiającego, co w konsekwencji powoduje, że dostarczone mogą zostać tylko konkretne pojazdy, które spełnią szereg wymagań, które nie stanowią standardowego wyposażenia pojazdów przeznaczonych do wywozu odpadów. Tym samym zbyt drobiazgowo wymagania, w połączeniu z brakiem ich standardowego wykorzystania w pojazdach specjalistycznych do wywozu odpadów powodują, że danę zamówienie będzie mógł wykonać tylko jeden konkretny wykonawca np. tylko ten, który sprowadza z zagranicy konkretne pojazdy o konkretnych parametrach. Powyższe stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady propozycyjności i przejrzystości postępowania.

Zarzuty numer 2) – 4)

Zamawiający w sposób niejasny, nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny dokonał określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji prowadzi do braku możliwości rzetelnego sporządzenia przez wykonawców ofert, zgodnie z warunkami przewidzianymi przez zamawiającego, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia konkurencji i równego traktowania wykonawców, m.in. zamawiający w punkcie IV SIWZ (strona 8) wskazuje, iż w zakresie oceny sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jak również w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odstępuje od opisu sposobu spełnienia tego warunku, przy czym jednocześnie w załączniku nr 2 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) wskazuje na szereg szczegółowych wymagań technicznych wobec pojazdów (nie wskazując sposobu ich weryfikacji na etapie składania ofert). Dodatkowo Zamawiający w § 2 ust. 4 projektu umowy (załącznik nr 4 do SIWZ) wskazuje, iż „wraz z pojazdem Wykonawca dostarczy stosowane instrukcje obsługi, karty gwarancyjne, a także inne niezbędne dokumenty wraz ze świadectwami homologacji umożliwiające jego zarejestrowanie”. Jednocześnie zamawiający w SIWZ nie precyzuje czym są „inne dokumenty” – nie wskazuje ich również w ramach załącznika nr 2 do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia). Dodatkowo załącznik nr 2 nie wskazuje na obowiązek dołączenia kart gwarancyjnych pojazdów, jak również świadectw homologacji – tym samym dopiero na etapie umowy zostaje wprowadzony dodatkowy wymóg techniczny, który nie jest wskazany w SIWZ oraz który nie będzie wcześniej weryfikowany przez Zamawiającego.

Zamawiający w punkcie VI.7.4) SIWZ (strona 12) wskazuje, że w celu potwierdzenia, że ofertowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, należy przedłożyć dokumenty potwierdzające spełnia wszystkich wymagań – jednocześnie Zamawiający nie wskazuje i nie precyzuje jakich dokumentów wymaga od wykonawców, kwestia wymaganej dokumentacji powinna być precyzyjnie określona przez Zamawiającego. Tym bardziej, iż zakres ten regulowany jest m.in. Rozporządzeniem ws. rodzajów dokumentów. W rezultacie, zamawiający nie jest uprawniony do żądania złożenia przez

wykonawcę innych dokumentów, które nie były wymagane na etapie składania ofert, nie są sprecyzowane w ramach SIWZ, jak również nie znajdują się w zakresie Rozporządzeniem ws. rodzajów dokumentów. Ewentualne wyciąganie przez zamawiającego negatywnych skutków prawnych wobec wykonawcy (ze względu na niezłożenie ww. dokumentów) powinno być zatem kwalifikowane jako niezgodne z prawem. Powyższe uzasadnia dokonanie modyfikacji treści dokumentacji postępowania.

Należy również zauważyć, iż Zamawiający w sposób nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny sformułował m.in załącznik nr 2 do SIWZ, w ramach którego wskazuje na wymagania dodatkowe względem każdego z zadań 1-3 tj. szkolenie pracowników oraz wykazanie się 3-miesięczną gwarancją. Jednakże literalne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, iż są to „wymagania dodatkowe”. Tym samym nie są to wymagania obowiązkowe, a zatem wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji z ich niedopełnienia. Jednocześnie projekt umowy przewiduje możliwość uzupełniania zapisu w zakresie gwarancji (§ 4 zawiera puste miejsce celem uzupełnienia), pośrednio sugerując możliwość konkurowania pomiędzy wykonawcami odnośnie długości okresu gwarancji, przy jednoczesnym braku takiej możliwości w formularzu oferty – załącznik nr 1 do SIWZ - oraz obowiązek przekazania pojazdu spełniającego wymagania opisu przedmiotu zamówienia (§ 2 ust. 3 projektu umowy). Wobec powyższego zapisy te pozostają wewnętrznie sprzeczne i uniemożliwią wykonawcom rzetelne opracowanie oferty zgodnie z warunkami przewidzianymi w SIWZ, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut numer 5)

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych. Tym samym z uwagi na przedmiot zamówienia – polegający na dostawie pojazdów używanych – zamawiający powinien dążyć do takie ukształtowania postępowania by pojazdy w sposób faktyczny były sprawne technicznie, nie tylko w chwili dostarczenia, ale również w okresie standardowej eksploatacji. Tym samym zamawiający powinien dążyć do takiego określenia kryteriów oceny, które umożliwią mu wybór oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 91 ust. 2 PZP takim inne kryteriami odnoszące się do przedmiotu zamówienia, mogą być w szczególności kryteria jakość, w tym parametry techniczne, czy aspekty środowiskowe. Podczas, gdy zamawiający w przedmiotowym zamówieniu ograniczył się jedynie do kryterium ceny. Takie działanie w oczywisty sposób może uniemożliwić wykonawcy oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo SIWZ – w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia - jest niejasny, nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny, bowiem zamawiający przewiduje w SIWZ (załącznik nr 2) szereg wymagań względem przedmiotu zamówienia, jak

również wymagania dodatkowe (szkolenia oraz gwarancja), które świadczyłyby o dodatkowych warunkach względem wykonawców (mogących być faktycznie poza cenowymi kryteriami oceny ofert) – jednak wskazując jedynie cenę jako jedyne kryterium oceny ofert. Powyższe może prowadzić do braku możliwości rzetelnego sporządzenia przez wykonawców ofert, zgodnie z warunkami przewidzianymi przez zamawiającego, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na krótki termin na złożenie niniejszego odwołania, odwołujący zastrzega możliwość przedłożenia dodatkowej argumentacji w sprawie na dalszym etapie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego

RADCA PRAWNY

M. Goławy

Marcin Goławski

.....

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej (17 zł),
- 2) Informacja z CEIDG oraz z Bazy Internetowej REGON
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Warszawa, dnia 17.09.2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu
FIRMA USEŁUGOWO HANDŁOWA
IZABELA NIEĆ
Łuczyce 10, 37-705 Przemyśl
NIP: 795-204-95-08, Regon: 382683477
Tel. 513-95-36-42

(dalej jako: „Przedsiębiorca”), niniejszym upoważniam:

- r. pr. Mariana Mazurka,
- r. pr. Jakuba Pawelca,
- r. pr. Magdalenę Mazurek-Szkałubę,
- r. pr. Jarosława Kulawika,
- r. pr. Marcina Goławskiego,
- r. pr. Annę Dąbrowską,
- apl. adw. Piotra Birkowskiego,

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 99, każdego z nich z osobna:

do reprezentowania Przedsiębiorcy we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego – Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa używanych śmieciarek do wywozu nieczystości stałych zasilanych paliwem CNG”, numer postępowania ZP-05/2019, dalej jako: „Zamówienie”.

Pełnomocnictwo upoważnia do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w imieniu i na rzecz Przedsiębiorcy oraz dokonywania w imieniu Przedsiębiorcy wszelkich czynności prawnych i faktycznych odnoszących się do Zamówienia - w tym do reprezentowania przed zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi (w szczególności Sądem Okręgowym) i Sądem Najwyższym, wszystkimi instytucjami, urzędami, organami administracji państwowej i samorządowej, osobami fizycznymi i prawnymi, innymi zamawiającymi w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”) lub Ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (dalej jako: „UKon”), podmiotami publicznymi lub partnerami prywatnymi w rozumieniu Ustawy z dnia 19.12.2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (dalej jako: „PPP”) oraz innymi podmiotami, a w szczególności do:

- 1) wnoszenia (podpisywania) i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w szczególności w Dziale VI Ustawy PZP oraz w Rozdziale 10 UKon - m. in. odwołań, przystąpienia do postępowania odwoławczego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skarg, zażaleń do sądów (w szczególności Sądu Okręgowego) oraz reprezentowania Spółki w toku ich rozpoznawania, zwracania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej w sytuacji wydania przez sąd wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie w trybie art. 198g PZP (w sytuacji niemożliwości wniesienia rzeczowej skargi przez

Zgodnie z oryginałem
Warszawa

18.09.2019

RADCA PRAWNY
Marcin Goławski

- Spółkę) oraz z wnioskiem o wystąpienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w trybie art. 144a PZP,
- 2) reprezentowania Przedsiębiorcy przed właściwymi organami i instytucjami kontroli i nadzoru zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających (w tym na podstawie art. 144b PZP) – w szczególności Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,
 - 3) potwierdzania zgodności kopii dokumentów lub oświadczeń z oryginałami oraz poświadczania tłumaczeń,
 - 4) prowadzenia korespondencji, w tym składania wymaganych oświadczeń i dokumentów wraz z ich uzupełnianiem oraz składaniem wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń lub dokumentów,
 - 5) korzystania w imieniu Przedsiębiorcy z przysługujących uprawnień do wglądu w dokumentację postępowania o udzielenie Zamówienia, w tym do protokołów, ofert i załączników do ofert,
 - 6) składania oświadczeń w zakresie obejmowania tajemnicą przedsiębiorstwa informacji odnoszących się do Przedsiębiorcy,
 - 7) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt 1) – 6).

Realizacja wszelkich uprawnień nadanych pełnomocnikowi na mocy niniejszego pełnomocnictwa (w szczególności określonych w pkt 1) – 7) powyżej) może być dokonywana również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa m. in. w art. 2 pkt 17) lub art. 10a lub art. 180 ust. 4 i 5 ustawy PZP, jak również z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Pełnomocnik jest uprawniony do ustanowienia dalszych pełnomocników.

W imieniu Przedsiębiorcy

FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA
IZABELA NIEĆ
Łuczyce 10, 37-705 Przemyśl
NIP: 795-204-95-08, Regon: 382683477
Tel. 513-95-36-42

Zgodne z oryginałem
Warszawa

18/09/2019

RADCA PRAWNY
Marcin Goławski



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

[Potwierdzenie transakcji]

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001056608 Data księgowania: 18.09.2019 Data transakcji: 18.09.2019

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726
ING Bank Śląski
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA
UL.PUŁAWSKA 99
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Urząd Dzielnicy Mokotów

Tytuł operacji:

opłata skarbową za pełnomocnictwo
FUH Izabela Nieć odwołanie KIO,
znak postęp. przetarg.: ZP-05/2019

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

RADCA PRAWNY
MG
Marcin Gotawski

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej
Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

Dane podstawowe

Imię IZABELA
Nazwisko NIEĆ
Numer NIP 7952049508
Numer REGON 382683477
Firma przedsiębiorcy FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA IZABELA NIEĆ



Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej -
Adres strony internetowej -
Numer telefonu 513953642
Numer faksu -

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej woj. PODKARPACKIE, pow. przemyski, gm. Przemysł, miejsc. Łuczyce, nr 10, 37-705, poczta Przemysł
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej -
Adres do doręczeń IZABELA NIEĆ, woj. PODKARPACKIE, pow. przemyski, gm. Przemysł, miejsc. Łuczyce, nr 10, 37-705, poczta Przemysł
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw Polska

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 2019-03-01
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -
Data wykreślenia wpisu z rejestru -
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) 78.30.Z Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) 78.30.Z, 38.11.Z, 38.21.Z, 38.32.Z, 39.00.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.29.Z, 43.31.Z, 43.39.Z, 43.99.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 70.22.Z, 77.32.Z, 81.10.Z, 81.21.Z, 81.22.Z, 81.29.Z, 81.30.Z, 82.11.Z, 85.60.Z, 95.22.Z, 95.29.Z, 96.01.Z
Małżeńska wspólność majątkowa -
Status indywidualnej działalności gospodarczej Aktywny

Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorcą brak wpisów

Zakazy brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego brak wpisów

Zarządca sukcesyjny brak wpisów

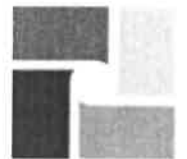
Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.



CEIDG



RADCA PRAWNY
Martin Gołowski

Główny
Urząd Statystyczny

Informacja prawna: Zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 997, z późn. zm.) od dnia 1 lipca 2011 r. udostępnienie danych na stronie Głównego Urzędu Statystycznego jest równoznaczne z potwierdzeniem dokonania wpisu tych informacji w rejestrze REGON.

stan danych na dzień: 17-09-2019

Dane z wpisu w rejestrze REGON

OSOBA FIZYCZNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ

INFORMACJE PODSTAWOWE	
REGON	382683477
NIP	7952049508
status NIP	
imię	IZABELA
drugie imię	ANITA
nazwisko	NIEĆ


data wpisu do REGON	2019-02-28
data skreślenia z rejestru REGON	
kod i nazwa podstawowej formy prawnej	9 - OSOBA FIZYCZNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ
kod i nazwa szczególnej formy prawnej	099 - OSOBY FIZYCZNE PROWADZĄCE DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ
kod i nazwa formy własności	214 - WŁASNOŚĆ KRAJOWYCH OSÓB FIZYCZNYCH

DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA PODLEGAJĄCA WPISOWI DO CEIDG

INFORMACJE PODSTAWOWE	
nazwa	FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA IZABELA NIEĆ
organ rejestrowy	MINISTER PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I TECHNOLOGII
rodzaj rejestru lub ewidencji	CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
numer w rejestrze ewidencji	

ADRES SIEDZIBY	
kraj	POLSKA
województwo	PODKARPACKIE
powiat	przemyski
gmina	Przemysł
miejscowość	Łuczycze
kod pocztowy	37-705
miejscowość poczty	Przemysł
ulica	
nr nieruchomości	10
nr lokalu	
nietypowe miejsce lokalizacji	

DATY ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ PODMIOTU	
data wpisu do rejestru lub ewidencji	2019-02-27
data skreślenia z rejestru lub ewidencji	
data powstania	2019-02-27
data rozpoczęcia działalności	2019-03-01
data wpisu do REGON	2019-02-28
data zawieszenia działalności	
data wznowienia działalności	
data zakończenia działalności	
data skreślenia z REGON	
data orzeczenia o ogłoszeniu upadłości	
data zakończenia postępowania upadłościowego	

RADCA PRAWNY

Marcin Goławski

PROWADZONE DZIAŁALNOŚCI WG PKD [zwiń listę <<](#)

DZIAŁALNOŚĆ PRZEWAŻAJĄCA WG PKD

Kod PKD Nazwa

7830Z POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Pozostałe DZIAŁALNOŚCI WG PKD

Kod PKD Nazwa

3811Z	ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
3821Z	OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
3832Z	ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
3900Z	DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
4311Z	ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
4312Z	PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
4329Z	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
4331Z	TYNKOWANIE
4339Z	WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
4399Z	POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
4511Z	SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
4519Z	SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
7022Z	POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
7732Z	WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
8110Z	DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
8121Z	NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
8122Z	SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
8129Z	POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
8130Z	DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
8211Z	DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
8560Z	DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
9522Z	NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO
9529Z	NAPRAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
9601Z	PRANIE I CZYSZCZENIE WYROBÓW WŁÓKIENNICZYCH I FUTRZARSKICH

RADCA PRAWNY

 Marcin Golański

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA

www.pkobp.pl • tel. 801 307 307**/**

801 3PKOBP**/** lub +48 (81) 535 60 60**/**

* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym

** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA IZABELA NIEĆ
data wydruku: 2019-09-17 g.18:53

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	76 1020 4287 0000 2802 0157 2957
Data waluty	2019-09-17
Data operacji	2019-09-17
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17 A WARSZAWA Tytuł : WPIS- ODWOŁANIE WS. POSTĘPOWANIA ZP -05/2019 ZAMAWIAJĄCY SANOCKIE PRZED SIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ S P Z O.O UL JANA PAWŁA II 59,38-500
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-7500,00 PLN

RADCA PRAWNY

Marcin Goławski