



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 13 maja 2014 r.

Znak:WK-6100/42/4/13/14

Pan
Marcin Stronczek
Burmistrz
Sośnicowic

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 16 grudnia 2013 r. do 28 lutego 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Sośnicowice za okres od 1 stycznia 2009 r. do 28 lutego 2014 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 14 marca 2014 r. przez Burmistrza Sośnicowic oraz Skarbnika Gminy Sośnicowice, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przeprowadzonych w latach 2011 - 2013 postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (objętych kontrolą), zaniechano wskazania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. Naruszono tym art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.*

Powyższe dotyczyło:

- *zawiadomienia z dnia 20 lipca 2011 r. dotyczącego przeprowadzonego w 2011 r. postępowania na zadanie pn.: „Budowa boiska o nawierzchni poliuretanowej do piłki siatkowej i koszykówki przy Szkole Podstawowej w Kozłowie”,*

- zawiadomienia z dnia 16 lutego 2012 r. dotyczącego przeprowadzonego w 2012 r. postępowania na zadanie pn.: „Świadczenie usług geodezyjnych na rzecz Gminy Sośnicowice w 2012 - 2013 roku”
- zawiadomienia z dnia 18 lipca 2013 r. dotyczącego przeprowadzonego w 2013 r. postępowania na zadanie pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 919 od km 32+299,42 do km 33+174,14 w Sośnicowicach – etap II”.

Przygotowanie projektów zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty, należało do obowiązków pracowników Urzędu Gminy merytorycznie odpowiedzialnych za prowadzenie danego zadania, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zawiadomienia podpisali: p. Waldemar Oczko – były Zastępca Burmistrza Sośnicowic oraz p. Marcin Stronczonek – Burmistrz Sośnicowic.

- W zakresie przeprowadzonego w 2011 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa boiska o nawierzchni poliuretanowej do piłki siatkowej i koszykówki przy Szkole Podstawowej w Kozłowie” stwierdzono, że:

- nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, co polegało na zawarciu w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na druku ZP-PN błędnej informacji dotyczącej osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1.

W protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, która złożyła w dniu 15 lipca 2011 r. oświadczenie na druku ZP-1 o nie podleganiu wyłączeniu w postępowaniu, wskazano kierownika zamawiającego – p. Marcina Stronczoneka – Burmistrza Sośnicowic, pomimo, że kierownik zamawiającego (zgodnie z przedłożoną do kontroli dokumentacją) nie wykonywał czynności w ww. postępowaniu, wszczętym w dniu 30 czerwca 2011 r. Natomiast nie wskazano w protokole jako osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nią oświadczenia na druku ZP-1 pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. p. Waldemara Oczko – byłego Zastępcę Burmistrza Sośnicowic. Ww. pracownik, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 marca 2011 r. udzielonego przez p. Marcina Stronczoneka – Burmistrza Sośnicowic, wykonywał czynności w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia (m.in. zatwierdził ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 30 czerwca 2011 r., podpisał zawiadomienia z dnia 20 lipca 2011 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowane do wykonawców, którzy złożyli oferty, zatwierdził protokół postępowania) i w dniu otwarcia ofert, 15 lipca 2011 r., złożył oświadczenie na druku ZP-1 określone w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o nie podleganiu wyłączeniu w postępowaniu.

Powyższym naruszono postanowienia § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosownie do których protokół zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. Zgodnie ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie

zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – drukiem ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, informacja o pracowniku zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, winna być zamieszczona w punkcie 3 litera A podpunkt 1 druku ZP-PN wraz z zakresem czynności jakie ww. pracownik wykonywał w postępowaniu.

Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego na druku ZP-PN, został sporządzony przez Głównego specjalistę ds. podatkowych i służby BHP – Sekretarza Komisji Przetargowej i zatwierdzony przez p. Waldemara Oczko – byłego Zastępcę Burmistrza Sośnicowic.

- dokonano z opóźnieniem zwrotu wykonawcy wadium wniesionego przez niego w dniu 13 lipca 2011 r. w pieniądzu w wysokości 5.000,00 zł.

Naruszono powyższym art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W powyższym przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano 20 lipca 2011 r., a zwrotu wadium, na podstawie pisma p. Waldemara Oczko – byłego Zastępcy Burmistrza Sośnicowic z dnia 1 sierpnia 2011 r. dokonano dopiero w dniu 3 sierpnia 2011 r.

Pracownikiem odpowiedzialnym za merytoryczne prowadzenie zadania związanego z przedmiotowym zamówieniem, w tym za przygotowanie dokumentów w zakresie wadium, był Inspektor ds. inwestycji.

- W zakresie przeprowadzonego w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 919 od km 32+299,42 do km 33+174,14 w Sośnicowicach – etap II” stwierdzono, że:

- zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zawarł odmienne informacje od zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i tak:

- w ogłoszeniu o zamówieniu i w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający wskazał rozbieżne terminy realizacji przedmiotu zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał termin zakończenia zadania na dzień 15 listopada 2013 r., natomiast w formularzu ofertowym 31 października 2013 r. (w części głównej specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako termin wykonania zamówienia wskazano dzień 15 listopada 2013 r.).

Powyższe naruszało art. 36 ust. 1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W przypadku przedmiotowego zadania, naruszenie ww. przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż wszyscy wykonawcy (czterech) uznali jako pożądaną przez zamawiającego termin realizacji przedmiotu zamówienia 31 października 2013 r. i w swoich ofertach wskazali taki termin wykonania zadania.

- w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie zawarł informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo

zamówień publicznych, pomimo że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidział udzielenie takich zamówień (punkt 2.2. SIWZ).

Powyższe naruszało art. 36 ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, w przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu zawierają informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Zamawiający do dnia zakończenia kontroli nie udzielił zamówień uzupełniających do przedmiotowego zadania.

Przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu należało do zadań Inspektora ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa – pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za prowadzenie przedmiotowego zadania. Specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenie o zamówieniu zatwierdził p. Marcin Stronczek – Burmistrz Sośnicowic.

- nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, co polegało na:

- zawarciu w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na druku ZP-PN nieprawidłowej kwoty 988.008,98 zł jako ustaloną przez zamawiającego wartość zamówienia, podczas gdy z kosztorysu inwestorskiego sporządzonego dla tej inwestycji na etapie opracowania dokumentacji projektowej wynikało, że wartość robót budowlanych przewidzianych do realizacji oszacowano na kwotę 996.107,42 zł netto.

Powyższym naruszono postanowienia § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosownie do których protokół, oprócz informacji, o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przepisanie z wniosku z dnia 1 lipca 2013 r. o wszczęcie postępowania przedmiotowego zamówienia do protokołu błędnie wyliczonej wartości robót budowlanych. Wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia wpisanej do wniosku o wszczęcie postępowania dokonał Inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa – pracownik merytorycznie odpowiedzialny za prowadzenie przedmiotowego zadania, natomiast protokół sporządził Główny specjalista ds. podatkowych i służby BHP – Członek Komisji Przetargowej.

- braku zawarcia w protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w punkcie dotyczącym „udzielenia zamówienia publicznego”, informacji o dacie zawarcia umowy z wykonawcą, a także informacji o numerze pod jakim zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz o dniu jego zamieszczenia.

Obowiązek zamieszczenia w protokole wyżej wskazanych informacji nakładał § 2 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), zgodnie z którym protokół zawiera informacje dotyczące udzielenia zamówienia publicznego. W ślad za powyższym, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiący załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, określa jakie informacje dotyczące

udzielenia zamówienia publicznego winny znaleźć się w protokole (punkt 19 druku ZP-PN), tj.: data zawarcia umowy z wykonawcą zadania oraz data zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz numer pod jakim to ogłoszenie zamieszczono.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przeoczenie pracownika sporządzającego protokół.

- braku zamieszczenia w protokole postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia daty jego zatwierdzenia. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), protokół podpisuje osoba sporządzająca protokół oraz kierownik zamawiającego, natomiast wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiący załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, przewidywał w punkcie 23 „Zatwierdzenie protokołu”, zamieszczenie daty jego zatwierdzenia.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przeoczenie pracownika sporządzającego protokół.

Zadania związane ze sporządzeniem protokołu z postępowania należały do Głównego specjalisty ds. podatkowych i służby BHP – Członka Komisji Przetargowej. Protokół z postępowania zatwierdził p. Marcin Stronczek – Burmistrz Sośnicowic.

– W zakresie przygotowania, przeprowadzenia oraz rozliczenia zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego w 2012 r. na zadanie pn.: „Świadczenie usług geodezyjnych na rzecz Gminy Sośnicowice w 2012 - 2013” stwierdzono, że:

▪ w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym nie zamieszczono informacji określającej wielkość lub zakres zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, zawiera co najmniej: określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych.

▪ zaniechano opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, czym naruszono art. 29 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Opisując przedmiot zamówienia zamawiający wyliczył kategorie usług, do wykonania których zobowiązany będzie wykonawca, nie precyzując jakie czynności oznaczać będą zrealizowanie usługi.

Z wyjaśnień p. Marcina Stronczka – Burmistrza Sośnicowic wynika, że zamawiający przyjął, iż momentem uznania wykonania usługi jest złożenie przez wykonawcę informacji o wykonanej pracy z datą przyjęcia do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, nie wynikało to jednak z zapisów umowy o zamówienie z dnia 27 lutego 2012 r.

W związku z powyższym sześć prac zostało uznane za wykonane nieterminowo i naliczono kary umowne. Z kolei wykonawca prace te uznał za wykonane w terminie i wystawił faktury VAT, które przekazał zamawiającemu.

W dwóch kolejnych zleceniach wykonawca przedłożył informację o przekazaniu dokumentów do zasobu i wystawił faktury VAT. Natomiast zamawiający uznał prace za niekompletne i odesłał faktury dotyczące tych prac.

Powyższe sytuacje dotyczyły zleceń: z dnia 6 września 2012 r. nr RGG.6827.19.2012.AS, z dnia 23 października 2012 r. nr RGG.6827.21.2012.AS, z dnia 17 kwietnia 2012 r. nr RGG.6827.9.2012.AS/ z dnia 4 lipca 2012 r. nr RGG.6827.9.2012.AS, z dnia 6 września 2012 r. nr RGG.6827.20.2012.AS z dnia 18 października 2012 r. nr RGG.6827.20.2012.AS, z dnia 18 września 2012 r. nr RGG.6827.10.2011.AS, z dnia 4 lipca 2012 r. nr RGG.6827.16.2012.AS.

Zadania w zakresie wykonywania czynności związanych z przygotowaniem postępowania oraz przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia należały do obowiązków Podinspektora ds. gospodarki odpadami, merytorycznie odpowiedzialnego za prowadzenie danego zadania, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z § 7 pkt 6 obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”, wprowadzonego zarządzeniem nr 107/08 Burmistrza Sośnicowic z dnia 17 października 2008 r., pracownik merytoryczny przygotowuje ogłoszenia, zaproszenia do składania ofert, zaproszenia do negocjacji, specyfikacje istotnych warunków zamówienia, projekty umów oraz inne wymagane ustawą dokumenty m.in. w zakresie: (lit. i) zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w zakresie:

- przygotowywania ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 4, ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 6 oraz pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.),
- wypełniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 3, pkt 5, pkt 23 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia,
- wskazywania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowanych do wykonawców, którzy złożyli oferty, terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- niezwłocznego zwracania wadium wszystkim wykonawcom po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- prawidłowego dokonywania opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych,

mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- W latach 2010 - 2012, podczas przeprowadzania ustnych przetargów nieograniczonych na zbycie nieruchomości, akceptowano nieprawidłową wysokość postąpienia, ustalonego przez uczestników przetargu, tj. nie zaokrąglano postępowania w górę do pełnych dziesiątek złotych. Powyższe było niezgodne z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Powyższe dotyczyło przetargów na sprzedaż nieruchomości:

- działki nr 2548/74 o pow. 1.062 m², położonej w Sośnicowicach – postąpienie wynosiło 2.005 zł,
- działki nr 965/9 o pow. 975 m², położonej w Smolnicy – postąpienie wynosiło 1.704 zł,
- działki nr 966/9 o pow. 1.220 m², położonej w Smolnicy – postąpienie wynosiło 2.132 zł,
- działki nr 2547/74 o pow. 1.043 m², położonej w Sośnicowicach – pierwsze postąpienie oferenta nr 2 wynosiło 11.013,00 zł,
- działki nr 2551/74 o pow. 1.006 m², położonej w Sośnicowicach – postąpienie wynosiło 1.574 zł.

Czynności związane z przeprowadzeniem przetargów wykonywały Komisje Przetargowe, powołane przez p. Marcina Stroncza – Burmistrza Sośnicowic oraz p. Joachima Skorupę – byłego Zastępcę Burmistrza Sośnicowic.

- W protokołach z przeprowadzonych przetargów ustnych nieograniczonych zaniechano podania informacji jakie powinny być w nich zawarte, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), i tak:

- zaniechano podania informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość lub ich braku, czym naruszono § 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ww. rozporządzenia. Powyższe dotyczyło:

- protokołu z 22 grudnia 2010 r. z przetargu na sprzedaż działki 2548/74,
- protokołu z 29 września 2011 r. z przetargu na sprzedaż działki 965/9,
- protokołu z 29 września 2011 r. z przetargu na sprzedaż działki 966/9,
- protokołu z 5 listopada 2012 r. z przetargu na sprzedaż działki 2547/74,
- protokołu z 5 listopada 2012 r. z przetargu na sprzedaż działki 2551/74.

Zbywane przez Gminę Sośnicowice nieruchomości były wolne od obciążeń oraz nie były przedmiotem zobowiązań.

- zaniechano podania informacji o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, wraz z uzasadnieniem, co było wymagane postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia. Powyższe dotyczyło:

- protokołu z 22 grudnia 2010 r. z przetargu na sprzedaż działki 2548/74,
- protokołu z 5 listopada 2012 r. z przetargu na sprzedaż działki 2547/74.

W ww. protokołach wskazano jedynie liczbę dopuszczonych do przetargu osób.

- zaniechano podania informacji o oświadczeniach złożonych przez oferentów, czym naruszono § 10 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia. Powyższe dotyczyło:
 - protokołu z 22 grudnia 2010 r. z przetargu na sprzedaż działki 2548/74,
 - protokołu z 29 września 2011 r. z przetargu na sprzedaż działki 965/9,
 - protokołu z 29 września 2011 r. z przetargu na sprzedaż działki 966/9,
 - protokołu z 5 listopada 2012 r. z przetargu na sprzedaż działki 2547/74,
 - protokołu z 5 listopada 2012 r. z przetargu na sprzedaż działki 2551/74.

Wszyscy oferenci uczestniczący w tych przetargach składali oświadczenia o zapoznaniu się z warunkami przetargu, położeniem, stanem i granicami nieruchomości oraz że przyjmują je bez zastrzeżeń. Ponadto, w przypadku przetargu na sprzedaż działki 2548/74, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, spośród trzech oferentów, którzy wpłacili wadium, jeden z oferentów złożył oświadczenie o rezygnacji z udziału w przetargu.

Ponadto protokoły z dnia 5 listopada 2012 r. z przeprowadzonych przetargów ustnych nieograniczonych na zbycie działek nr 2547/74 i nr 2551/74 sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, co naruszyło § 10 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, protokół przeprowadzonego przetargu sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których dwa przeznaczone są dla właściwego organu, a jeden dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), obowiązek sporządzenia protokołu z przeprowadzonego przetargu spoczywał na Przewodniczących Komisji Przetargowych.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach – Przewodniczącymi i Członkami Komisji Przetargowych w zakresie przeprowadzania postępowań przetargowych na zbycie nieruchomości, stosownie § 14 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) oraz w zakresie prawidłowego sporządzania protokołów przeprowadzonych przetargów w trzech egzemplarzach, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 i ust. 2 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W okresie od 23 maja 2011 r., tj. od dnia podjęcia uchwały przez Radę Miejską w Sośnicowicach w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie działek nr 518/191 i nr 521/190 na rzecz dotychczasowego najemcy budynków usytuowanych na tych działkach, do 2013 r. nie sporządzono wykazu ww. nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości

przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Umową z dnia 27 września 2013 r. przeniesiono własność działek nr 518/191 i nr 521/190 o łącznej pow. 636 m² położonych w Sośnicowicach, zabudowanych budynkiem mieszkalno-użytkowym i budynkiem garażowym, na nabywcę nieruchomości.

Przygotowanie dokumentacji związanej ze zbywaniem nieruchomości należało do zadań Inspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował p. Waldemar Oczko – były Zastępca Burmistrza Sośnicowic.

- Zaniechano zamieszczania w ogłoszeniach o przetargach informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość lub ich braku. Zgodnie z § 13 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Powyższe dotyczyło:

- ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 18 listopada 2010 r. na sprzedaż niezabudowanej działki nr 2548/74 położonej w Sośnicowicach,,
- ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 26 sierpnia 2011 r. na sprzedaż niezabudowanych działek nr 965/9 i nr 966/9 położonych w Smolnicy,
- ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym z dnia 24 września 2012 r. na sprzedaż niezabudowanych działek nr 2547/74 i nr 2551/74 położonych w Sośnicowicach.

Zbywane przez Gminę Sośnicowice nieruchomości były wolne od obciążeń oraz nie były przedmiotem zobowiązań.

- Zaniechano zawarcia w informacjach o wynikach przetargów danych dotyczących liczby osób dopuszczonych, osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu oraz imienia, nazwiska osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Powyższe dotyczyło informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości:

- działki nr 2548/74 o pow. 1.062 m², położonej w Sośnicowicach,
- działki nr 965/9 o pow. 975 m², położonej w Smolnicy,
- działki nr 966/9 o pow. 1.220 m², położonej w Smolnicy,
- działki nr 2547/74 o pow. 1.043 m², położonej w Sośnicowicach,
- działki nr 2551/74 o pow. 1.006 m², położonej w Sośnicowicach.

Naruszono tym § 12 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

- W zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, skierowanych do osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości, nie zamieszczono informacji wynikającej z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), tj. o prawie organizatora przetargu do zatrzymania wadium w przypadku jeśli nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu.

Powyższe dotyczyło zawiadomień skierowanych do osób ustalonych jako nabywcy działek o numerach: 2548/74 o pow. 1.062 m², położonej w Sośnicowicach, nr 965/9 o pow. 975 m², położonej w Smolnicy, nr 966/9 o pow. 1.220 m², położonej w Smolnicy,

nr 2547/74 o pow. 1.043 m², położonej w Sośnicowicach i 2551/74 o pow. 1.006 m², położonej w Sośnicowicach.

- W zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, skierowanych do osób ustalonych jako nabywcy działki nr 965/9 o pow. 975 m², położonej w Smolnicy, nieprawidłowo wyznaczono termin zawarcia umowy sprzedaży, tzn. zawarcie umowy przewidziano w dniu 20 października 2011 r., podczas gdy zawiadomienia doręczono nabywcom w dniu 19 października 2011 r.

Naruszono powyższym art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1977 r. o gospodarce nieruchomościami ustawy z dnia 21 sierpnia 1977 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Przygotowanie dokumentacji związanej ze zbywaniem nieruchomości należało do zadań Inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami oraz w przypadku zbycia działek nr 965/9 i nr 966/5 do Podinspektor ds. gospodarki odpadami (wówczas Podinspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami). Nadzór nad ww. pracownikami sprawował p. Waldemar Oczko – były Zastępca Burmistrza Sośnicowic.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie wykonywania czynności związanych ze sprzedażą nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1, art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 13 pkt 3 i pkt 4 i § 12 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie ewidencji księgowej środków trwałych – gruntów:

- W latach od 2011 r. do dnia 24 lutego 2014 r. zaniechano bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach zmian w stanie środków trwałych. Dotyczyło to operacji nabycia czterech działek o numerach 85, 86, 220 i 294/6 na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego oraz przekazania Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sośnicowicach działki nr 401/1 w trwały zarząd decyzją Burmistrza Sośnicowic z dnia 3 marca 2008 r.
- Nabyte działki ujęto w grudniu 2011 r., 2012 r. i 2013 r. na koncie 011 grupa „0-grunty”, pomimo że decyzje Wojewody Śląskiego stały się ostateczne odpowiednio w dniach 22 kwietnia 2011 r., 26 lipca 2012 r., 3 kwietnia 2013 r. Natomiast ww. działkę nr 401/1 przekazaną w trwały zarząd wyksięgowano z ewidencji środków trwałych 011 grupy „0-grunty” w trakcie kontroli w dniu 25 lutego 2014 r.

Naruszono tym art. 20 ust.1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn.zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 12 i pkt 15 ww. ustawy w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Ponadto nie dokonano wyceny nabytych w latach 2011-2013 przez Gminę Sośnicowice z mocy prawa na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego działek o numerach: 85, 86, 220 i 294/6, stosownie do art. 28 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości. W decyzjach Wojewody Śląskiego nie zostały określone wartości działek. W ewidencji analitycznej środków trwałych grupy „0 – grunty” ww. nieruchomości zostały ujęte z zerową wartością.

Powyższe świadczy o nieprawidłowo przeprowadzonych według stanu na ostatni dzień grudnia w latach 2009 - 2013 inwentaryzacjach gruntów metodą weryfikacji. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Zgodnie z wydanymi w latach 2009 - 2013 zarządzeniami Burmistrza Sośnicowic w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej, odpowiedzialność za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji mienia komunalnego metodą weryfikacji ponosiły w latach 2009 - 2010 oraz 2012 - 2013 Inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami, a w 2011 r. Podinspektor ds. gospodarki odpadami, zatrudniona wówczas na stanowisku Podinspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami.

Podpisy na dokumentach opisowych potwierdzających przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów w drodze weryfikacji w latach 2009 - 2013 złożyli: p. Leszek Pietrański – Skarbnik Gminy Sośnicowice (za wyjątkiem inwentaryzacji na dzień 31 grudnia 2013 r.), Inspektor ds. geodezji i gospodarki gruntami oraz Podinspektor ds. księgowości i ewidencji mienia.

Przyczyną niebieżącego ujęcia w księgach zmian w stanie środków trwałych było przekazywanie przez pracowników Referatu Gospodarki Gminnej do Referatu Finansowego dowodów księgowych (OT, PT) z opóźnieniem.

Zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach „Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzoną zarządzeniem nr 60/2003 Burmistrza Sośnicowic z dnia 24 listopada 2003 r., ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 126/2010 z 31 grudnia 2012 r., nr 144/2011 z 30 grudnia 2011 r. i nr 82a/2013 z 26 września 2013 r., wystawione przez pracowników Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej (po reorganizacji – Referat Gospodarki Gminnej) dowody przyjęcia środka trwałego OT i przekazania środka trwałego PT winny być przekazywane do księgowości na bieżąco, a za dotrzymanie wyznaczonego terminu spływu dokumentacji odpowiedzialny jest Kierownik Referatu.

W latach objętych kontrolą, nie zatrudniano Kierownika Referatu Gospodarki Gminnej, a zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, nadzór w tym zakresie należał od 16 grudnia

2010 r. do 31 lipca 2013 r. do zadań p. Waldemara Oczko – byłego Zastępcy Burmistrza Sośnicowic.

W trakcie kontroli zarządzeniem Burmistrza Sośnicowic nr 4/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie zmian regulujących politykę rachunkowości wprowadzono zasadę przyjęcia środka trwałego, likwidacji lub przekazania środka trwałego pod datą wpływu do księgowości. W dniu 25 lutego 2014 r. protokołem przekazania środka trwałego PT nr 1/2014 działka 401/1 została przekazana Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Prowadzenie rejestru gruntów gminnych należało do zadań Inspektora ds. geodezji i gospodarki gruntami w Referacie Gospodarki Gminnej.

W Referacie Finansowym Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach nie była prowadzona ewidencja pozabilansowa, w której ujmuje się grunty przekazane jednostkom w trwały zarząd.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności ochrony zasobów i efektywności i skuteczności przepływu informacji.

Wniosek nr 4

Zaprowadzić ewidencję pozabilansową przekazanych jednostkom gruntów (środków trwałych) w trwały zarząd oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach w zakresie bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji dotyczących nabycia nieruchomości oraz przekazania jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwały zarząd, terminowego przekazywania do księgowości dowodów księgowych OT, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) i wewnętrznych regulacji obowiązujących w jednostce, zawartych w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem nr 60/2003 Burmistrza Sośnicowic z dnia 24 listopada 2003 r., ze zmianami, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 12 i pkt 15 ww. ustawy o rachunkowości w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Dokonać wyceny nabytych przez Gminę Sośnicowice z mocy prawa na podstawie decyzji Wojewody Śląskiego nieruchomości, stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) i przeprowadzić prawidłowo inwentaryzację metodą weryfikacji gruntów, stanowiących własność Gminy Sośnicowice, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, mając na uwadze § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

- W latach 2011 - 2013 nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach, w ewidencji analitycznej środków trwałych grupy „0-grunty” operacje dotyczące nabycia z mocy prawa działek na podstawie ww. decyzji Wojewody Śląskiego, co polegało na:

- zaniechaniu sporządzenia dowodów księgowych OT, dokumentujących nabycie w 2011 r. działek o numerach: 85 i 86. Powyższym naruszono wewnętrzne regulacje obowiązujące w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach, zawarte w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem nr 60/2003 Burmistrza Sośnicowic z dnia 24 listopada 2003 r., ze zmianami z 31 grudnia 2010 r., 30 grudnia 2011 r. i 26 września 2013 r., zgodnie z którym dowodem księgowym dokumentującym przyjęcie środka trwałego jest dokument OT.

Jako podstawę ujęcia działek nr 85 i nr 86 w księgach rachunkowych wskazano decyzje wojewody.

- nie wprowadzeniu do ewidencji analitycznej informacji umożliwiających ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, tj. nabyte przez Gminę Sośnicowice działki o numerach: 85, 86, 220 położone w Sośnicowicach oraz działkę nr 294/6, położoną w Smolnicy.

Brak ujęcia w ewidencji analitycznej powyższych informacji był niezgodny z zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 289) a także z postanowieniami zarządzeń Burmistrza Sośnicowic w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości: Nr 124/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r., nr 61A/2012 z dnia 1 sierpnia 2012 r. i Nr 56/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r..

Zgodnie z przytoczonymi przepisami ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić m.in. ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, dokonaniu zapisów w ewidencji analitycznej środków trwałych grupy „0-grunty”. W polityce rachunkowości wskazano, że jednostka prowadzi księgi rachunkowe w oparciu o zkładowy plan kont opracowany na podstawie planu kont stanowiącego załącznik do ww. rozporządzenia.

- dokonaniu zapisów księgowych bez określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, co dotyczyło ujęcia działek o numerach: 85, 86 i 294/6.

Powyższym naruszono art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Jako dokument przyjęcia ww. działek wskazano „Decyzja Wojewody”, pomimo że, zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach „Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, wprowadzoną zarządzeniem nr 60/2003