



I ODPOWIEDZI I WYJAŚNIENIA NA PYTANIA OFERENTÓW DOTYCZĄCE TREŚCI SIWZ W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W TRYBIE W PRZETARGU NIE-OGRANICZONEGO nr ZP/13/2015

„ROZWÓJ ZINTEGROWANEGO, ELEKTRONICZNEGO SYSTEMU WSPOMAGANIA ZARZĄDZANIA W GMINIE SOŚNICOWICE, WRAZ Z WPROWADZENIEM NOWYCH E-USŁUG”

Na podst. art. 38 ust. 1 pkt. 1a i ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. z późn. zm.) w związku ze złożonymi zapytaniem do treści SIWZ, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dotyczy: Części III SIWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – Opis stanu istniejącego – "Zamawiającym dysponuje licencją uprawniającą do wykonywania modyfikacji użytkowanego SEOD oraz dysponuje aktualnym kodem źródłowym, dokumentacją SEOD oraz dokumentacją opisującą sposób uzyskania kodu wynikowego z kodu źródłowego"

a) W związku z przytoczonym zapisem prosimy o informację z użyciem jakich technologii został zbudowany system SEOD firmy R-DATA Sp. z o.o., w szczególności informacje o:

– architekturze rozwiązania a jeśli jest to architektura trójwarstwowa to prosimy podać rodzaj, nazwę i wersję wykorzystywanego serwera aplikacyjnego, silnika bazodanowego oraz aplikacji w warstwie klienckiej aplikacji;

– użyte języki programowania, wymagane kompilatory

– wykorzystywane zewnętrzne biblioteki, rozszerzenia, wtyczki które są wymagane do uruchomienia i prawidłowej eksploatacji rozwiązania.

b) Ponadto prosimy o informację czy Zamawiający posiada dokumentację opisującą model danych, opis struktur bazy danych oraz opis dla poszczególnych schematów bazy systemu SEOD i czy udostępni potencjalnemu oferentowi celem dokonania właściwej analizy (kalkulacji kosztów rozbudowy systemu?

Zwracamy uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest zgodnie z wymaganiem SEOD.2 jest rozszerzenie funkcjonalne SEOD w zakresie umożliwiającym określenie następującego stanu docelowego, a bez wszystkich informacji dotyczących użytych technologii informatycznych w rozwiązaniu SOD wersja 2.8.0.140801.AZ, nie jest możliwe oszacowanie kosztów rozbudowy systemu o kolejne funkcjonalności.

c) Ponadto należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający wymagając rozszerzenia funkcjonalnego do określonego stanu docelowego nie określił w ten sposób zakresu wymaganego rozszerzenia. Piszemy tylko o pewnym stanie docelowym, lecz nie wyspecyfikowano w żaden sposób zakresu pożądanego rozszerzenia, a także stanu obecnego. Wobec czego nie jest możliwe w żaden sposób oszacowanie kosztów rozszerzenia funkcjonalnego aplikacji. Prosimy zatem alternatywnie, albo określenie szczegółowego zakresu rozszerzenia wraz z opisem funkcjonalnym każdego z wymagań, albo określenie listy obecnych funkcjonalności wraz z pełnym opisem każdej z nich co pozwalałoby oszacować konieczny zakres prac w celu osiągnięcia określonego w punkcie SEOD.2 stanu docelowego.

Odpowiedź na pytanie 1:

a) Zamawiający wskazał w SIWZ, że "dysponuje licencją uprawniającą do wykonywania modyfikacji użytkowanego SEOD oraz dysponuje aktualnym kodem źródłowym, dokumentacją SEOD oraz dokumentacją opisującą sposób uzyskania kodu wynikowego z kodu źródłowego". Będąca w posiadaniu Zamawiającego dokumentacja zawiera informacje wskazane w pytaniu. Dokumentacja zostanie udostępniona po zawarciu umowy z Wykonawcą

b) Odpowiedź jak dla punktu a)

c) Zamawiający odrzuca zarzut, że nie podał szczegółowego zakresu rozszerzeń. Zamawiający wskazał wymagania dotyczące rozszerzeń posiadanego oprogramowania. Są to wymagania określone w punkcie SEOD.2 opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie wymagania wchodzące w zakres SEOD.2 stanowią rozszerzenia w stosunku do posiadanej obecnie przez Zamawiającego wersji oprogramowania.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

Pytanie 2:

Zwracamy się z prośbą o podanie informacji dotyczącej szacunkowej wartości zamówienia znajdującej się w druku ZP-PN, alternatywnie wnosimy o opublikowanie druku ZP-PN jako załącznika do odpowiedzi.

Odpowiedź na pytanie 2:

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający korzysta w przedmiotowym postępowaniu z możliwości uzupełnienia protokołu o wskazaną wartość po otwarciu ofert, nie jest możliwe podanie informacji dotyczącej szacunkowej wartości zamówienia na obecnym etapie

Pytanie 3:

Dotyczy pkt. 3.5. SIWZ – Składanie ofert częściowych

W przedmiotowym zamówieniu Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych, tym samym niepotrzebnie i w nieuzasadniony sposób ograniczył konkurencję. Otóż zgodnie z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U.2013 r, poz.907, z późn. zm.), Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Wyżej przywołana regulacja prawna odnosi się w szczególności do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Przedmiotowy warunek stanowi próbę ograniczenia konkurencji przez zwężenie kręgu Wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będą wykonywać Wykonawcy wiarygodni i zdolni do jego realizacji. Za spełniający wymóg posiadania doświadczenia wystarczające powinno być wskazanie doświadczenie w zakresie dowolnego z wdrażanych systemów czy też sprzętu oraz oświadczenie Wykonawcy dotyczące poważnie naruszonych obowiązków zawodowych, w szczególności nie wykonania zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. W związku z powyższym wnosimy o zmianę treści SIWZ na możliwość składania ofert częściowych.

Odpowiedź na pytanie 3:

W ocenie Zamawiającego, niedopuszczalność składania ofert częściowych w przedmiotowym zamówieniu jest zgodna z ustawą Pzp i uzasadniona potrzebami Zamawiającego, przez co nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Przedmiotem zamówienia jest m. in. wdrożenie określonego oprogramowania oraz dostawa sprzętu informatycznego. Fakt, iż zostało ono podzielone na 3 zadania nie sprawia, że pojedyncze zadania są od siebie niezależne i autonomiczne. Przeciwnie, poszczególne „części” przedmiotowego zamówienia są od siebie zależne i nierozdzielnie związane. Zamawianie danego oprogramowania w oderwaniu od zamawianego sprzętu informatycznego (i odwrotnie), przy użyciu którego oprogramowanie to miałyby funkcjonować, byłoby nielogiczne, nieekonomiczne, a także niefunkcjonalne. Odmienne oprogramowania cechują się odmiennymi wymaganiami sprzętowymi, stąd Zamawiający, który zamawia oprogramowanie o określonej charakterystyce i potrzebuje dysponować do jego prawidłowego funkcjonowania sprzętem informatycznym o określonych parametrach, nie powinien dokonywać zamówienia tych przedmiotów w oderwaniu od siebie. Dokonywanie tego typu zamówienia przez Zamawiającego nierozdzielnie od siebie, zabezpiecza właściwe wykonanie zamówienia, a także zapewnia brak ewentualnych komplikacji, które mogłyby powstać w przypadku niewłaściwego funkcjonowania oprogramowania – wówczas, gdyby sprzęt i oprogramowanie dostarczyli osobni Wykonawcy, w przypadku wystąpienia np. nienależytego funkcjonowania oprogramowania, Wykonawcy ci mogliby próbować uchylać się od odpowiedzialności twierdząc, iż to nie jeden lecz drugi Wykonawca (i odwrotnie) jest odpowiedzialny za zaistniałą sytuację. Zamiar kompleksowego wykonania tego typu zamówienia daje gwarancję należytego jego wykonania i sprawnego działania systemu w nieporównanie wyższym stopniu, niż sytuacja, w której zamówienie takie byłoby podzielone na samodzielne części. Ponadto, zgodnie z treścią art. 83 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamiar ustawodawcy jest w tym przypadku oczywisty i jednoznaczny. Sformułowanie „Zamawiający może” wskazuje nie na obowiązek Zamawiającego, lecz na jego uprawnienie. W związku z tak ukształtowanym przepisem, zgodnie z treścią wyroku KIO o sygn. akt KIO/UZP 608/09, przyjmując należy, iż Wykonawca w żadnej sytuacji nie może domagać się uznania przez Zamawiającego za dopuszczalne składania ofert częściowych. Ocena celowości podziału zamówienia na części została zatem pozostawiona przez ustawodawcę Zamawiającemu – nie ma on więc obowiązku dzielenia zamówienia na czę-



ści, a Wykonawcom nie przysługuje roszczenie o taki podział. Także Sąd Okręgowy w Warszawie, w uzasadnieniu wyroku o sygn. akt V Ca 1213/02, odrzucił pogląd, jakoby brak zgody Zamawiającego na składanie ofert częściowych godził w zasadę równego traktowania Wykonawców, poprzez ograniczenie udziału niektórych Wykonawców w postępowaniu. Pogląd ten nie jest w orzecznictwie odosobniony – np. wyrok Zespołu Arbitrów o sygn. akt UZP/ZO/O-303/06, czy też wyrok KIO o sygn. akt KIO/UZP 275/09.

Pytanie 4:

a) Prosimy o potwierdzenie interpretacji Wykonawcy, iż Zamawiający zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. zgodnie z art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Oz.U.2013 r., poz.907, z późno zm.) nie zamierza naruszyć zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji bowiem Zamawiający nie może ograniczyć konkurencji poprzez stawianie warunków udziału niemożliwych o spełnienia dla większości Wykonawców poprzez literalne wymaganie odnoszące się do produktu jednego producenta i w związku z tym dopuści dostawę systemów równoważnych (tj. spełniających wyspecyfikowane oczekiwania Zamawiającego), w tym dopuszcza wymianę użytkowego u Zamawiającego systemu SEOD produkcji R-DATA Sp. z o.o. ?

b) W przypadku odpowiedzi twierdzącej w punkcie powyżej, prosimy o szczegółową dokumentację zawierającą wykaz wszystkich funkcjonalności systemu będącego w posiadaniu Zamawiającego w celu możliwości zaoferowania rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego w określonym stanie docelowym, chyba że wymagania w punkcie SEOD. 2 (wraz ze wszystkimi podpunktami) stanowią pełną listę wymagań dla systemu równoważnego. Jeśli tak, to prosimy o potwierdzenie, że funkcjonalności zaoferowanego systemu zostaną uznane w pełni za równoważne jeśli zostaną spełnione wymagania określone w punkcie SEOD.2.

Odpowiedź na pytanie 4:

- a) Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa użytkowanego przez Zamawiającego SEOD poprzez dostawę dodatkowych licencji oraz wykonanie rozszerzeń funkcjonalnych, a nie dostawa i wdrożenie nowego systemu. Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza możliwości wymiany SEOD, ponieważ posiadany obecnie SEOD spełnia, po uwzględnieniu rozszerzeń określonych w wymaganiu SEOD.2, wymagania Zamawiającego dotyczące systemu elektronicznego obiegu dokumentów. Wymiana SEOD wiąże się z wysiłkiem organizacyjnym i dodatkowymi kosztami pracy po stronie Zamawiającego, co w sytuacji poprawnego funkcjonowania obecnego SEOD jest, zdaniem Zamawiającego nieuzasadnione ekonomicznie. Zamawiający nie naruszył i nie zamierza naruszyć zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ponieważ zapewnia warunki formalne i faktyczne, do zrealizowania zamówienia przez różnych wykonawców, nie tylko producenta aktualnie użytkowanego SEOD
- b) Zamawiający nie przewiduje wymiany systemu elektronicznego obiegu dokumentów, co zostało uzasadnione w odpowiedzi na punkt a). Zamawiający informuje, że wymagania dla użytkowanego obecnie SEOD są dostępne pod adresem: <http://sosnicowice.gmina.pl/przetargi-w-2009-r./zp-25-2009> (załącznik SIWZ - część III - Opis przedmiotu zamówienia)

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, iż w związku z obowiązującymi przepisami tj. art. 24 ust.2a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych: "Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli Zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia Wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji Istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy, który udowodni że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązań się do ich naprawienia." Zamawiający wykluczy z postępowania ewentualnych Wykonawców, którzy z uwagi na rażące naruszenia realizacji zamówień, tych zamówień nie zrealizowali - a



skutkiem tego było wypowiedzenie umów przez Zamawiających i rozwiązanie umów przez Zamawiających w okresie 3 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania?

Odpowiedź na pytanie 5:

Możliwość wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, zgodnie z treścią tegoż przepisu, uzależniona jest od przewidzenia takiej możliwości przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Wykonawca w przedmiotowym zamówieniu nie przewiduje możliwości wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający może uzupełnić Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia o Załącznik stanowiący Oświadczenie, że w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, nie wystąpiły podczas realizacji zamówienia przez mnie, członka konsorcjum lub Innego podmiotu, na którego potencjalnie polegają przypadki, poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w sposób zawiniony, w szczególności, nie wykonania lub nienależytego wykonania w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa zamówienia, którego wartość była równa lub przekraczała wyrażoną w złotych, równowartość kwoty 60 000 zł, a przedmiot obejmował dostawę, wdrożenie lub modernizację Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEODJ) (tj. w toku odbioru przedmiotu umowy stwierdzono przypadki wad lub usterek, przypadki wykonania przedmiotu umowy po terminie realizacji wynikającym z umowy, przypadki zapłaty kar umownych, przypadki rozwiązania, wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, inne przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w szczególności niewykonane przez niego lub niewłaściwie wykonane zamówienia wskazujące na zamierzone działanie wykonawcy lub Jego rażące niedbalstwo) zgodnie z art. 24 ust. 2a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający bowiem na chwilę obecną nie jest w stanie zweryfikować, czy Wykonawcy w sposób zawiniony poważnie naruszyli obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy Wykonawcy w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienie.

Odpowiedź na pytanie 6:

Odpowiedź jak dla pytania 5

Pytanie 7:

Uprzejmie proszę o zamieszczenie na stornie www. Zamawiającego, załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zamówienia pn: „Rozwój zintegrowanego, elektronicznego systemu wspomagania zarządzania w Gminie Sośnicowice, wraz z wprowadzeniem nowych e-usług”, w wersji edytowalnej.

Odpowiedź na pytanie 7:

Załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej zostały zamieszczone na stronie www przetargu: <http://sosnicowice.i-gmina.pl/article/zp-slash-13-slash-2015>

Pytanie 8:

Obecnie Zamawiający eksploatuje SEOD produkcji formy R-DATA z siedzibą w Krakowie, o nazwie handlowej e-SOD, wersja 2.8.0.140801.AZ.

Czy Zamawiający zgadza się na wymianę posiadane systemu SEOD na inny system równoważny z uwzględnieniem przeniesienia danych obecnych i archiwalnych?

Odpowiedź na pytanie 8:

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa użytkowanego przez Zamawiającego SEOD poprzez dostawę dodatkowych licencji oraz wykonanie rozszerzeń funkcjonalnych, a nie dostawa i wdrożenie nowego systemu. Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza możliwości wymiany SEOD, ponieważ posiadany obecnie SEOD spełnia, po uwzględnieniu rozszerzeń określonych w wymaganiu SEOD.2, wymagania Zamawiającego dotyczące systemu elektronicznego obiegu dokumentów. Wymiana SEOD wiąże się z wysiłkiem organizacyjnym i dodatkowymi kosztami pracy po stronie Zamawiającego, co w sytuacji poprawnego funkcjonowania obecnego SEOD



jest, zdaniem Zamawiającego nieuzasadnione ekonomicznie. Zamawiający nie narusza i nie zamierza naruszyć zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ponieważ zapewnia warunki formalne i faktyczne, do zrealizowania zamówienia przez różnych wykonawców, nie tylko producenta aktualnie użytkowanego SEOD.

Pytanie 9:

SEOD.2.1	Pojedyncza instancja SOD umożliwi obsługę urzędu oraz dowolnej ilości jego Jednostek Podległych, w pełnym zakresie funkcjonalnym.
----------	---

Prosimy o wyjaśnienie czy jednostki organizacyjne mają funkcjonować w ramach bazy urzędu?

Odpowiedź na pytanie 9:

Tak. Jednostki organizacyjne mają funkcjonować w ramach bazy urzędu.

Pytanie 10:

Prosimy o podanie wszystkich przepisów prawa z którymi dostarczany system musi być zgodny na dzień odbioru.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający nie przewiduje wymiany SEOD, wobec czego nie będzie dokonywany odbiór całego SEOD a jedynie rozszerzeń określonych w wymaganiu SEOD.2.

Pytanie 11:

SEOD.2.23	SEOD zapewnia możliwość instalacji i pełnego funkcjonowania warstwy bazodanowej i aplikacyjnej na serwerach z systemami operacyjnymi: <ul style="list-style-type: none"> • Microsoft Windows 2000 i wyższe, • Linux (co najmniej dystrybucje RedHat Enterprise 3 lub nowszy, Fedora Core 3 lub nowszy, SUSE 9.1 lub nowszy, Aurox 10 lub nowszy),
-----------	---

Prosimy o precyzyjne określenie wymagań w zakresie systemów operacyjnych Microsoft. System operacyjny Microsoft Windows 2000 nie jest już wspierany, podobnie sytuacja wygląda w przypadku wersji 2003 dla której okres wsparcia producenta dobiega końca.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający wyjaśnia, że wersje "wyższe" oznacza wersje 2008 i 2012.

Pytanie 12:

W dokumencie Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w pkt. 3 Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wyspecyfikował:

„3.1 Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 zadania:

1. Wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów w jednostkach podległych Gminy Sośnicowice, w ramach Platformy Teleinformatycznej e-urząd – w jego ramach Wykonawca zobowiązany jest do m. in.:

a. dostawy licencji SEOD umożliwiających pracę na dodatkowych 21 stanowiskach pracy, w tym:

i. w 14 Jednostkach Podległych – po 1 stanowisku,

ii. w 1 jednostce podległej – 2 stanowiska,

iii. w Urzędzie Miejskim – 5 stanowisk.

b. wykonania rozszerzenia funkcjonalnego SEOD w zakresie umożliwiającym osiągnięcie stanu docelowego, określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Część III SIWZ.

2. Wdrożenie w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach oprogramowania do zarządzania gospodarką odpadami,



3. Zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania umożliwiającego realizację zadań 1 i 2 (systemy operacyjne, programy antywirusowe, komputery stacjonarne, komputer przenośny, zestawy do podpisu elektronicznego, skanery dokumentów, czytnik kodów kreskowych, routery, tablety, serwer) oraz instalacja i uruchomienie infrastruktury.”

Natomiast w pkt. 3.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia istnieje zapis: „Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych”

W związku z niejednoznacznym zapisem, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych na wykonanie każdego zadania opisanego w SIWZ pkt 3.1 ppkt. 1,2,3 z osobna?

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych

Pytanie 13:

W części III SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zadaniu nr 2 Zamawiający podaje następujący wymóg:

ZGO.1.	Wymagania niefunkcjonalne:
ZGO.1.1.	Serwer bazodanowy SQL z możliwością instalacji silnika bazy danych w środowisku Microsoft Windows Server 2008 oraz Linux

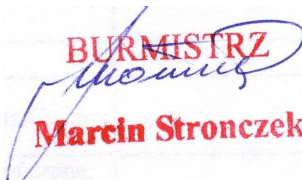
Zwracamy się z pytaniem, czy w zakresie serwera bazodanowego SQL Zamawiający może złagodzić wymóg instalacji silnika bazy danych do środowiska Windows Server 2008?

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający dopuszcza serwer bazodanowy SQL z możliwością instalacji silnika bazy danych w środowisku Microsoft Windows Server 2008 lub Linux.

Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia na zapytania Oferentów są wiążące i obowiązują w niniejszym postępowaniu.

Powyższe odpowiedzi i wyjaśnienia na pytania oferentów dotyczące niniejszego postępowania przetargowego zamieszczono również na stronie internetowej BIP Zamawiającego, link: <http://sosnicowice.i-gmina.pl/article/zp-slash-13-slash-2015>


BURMISTRZ
Marcin Stronczonek