



Katowice, dnia 10 maja 2011 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/38/2011 Rady Miejskiej w Sosnowicach z dnia 28 marca 2011 roku w sprawie zasad i wysokości diet dla innych osób wykonujących czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich oraz ustalenia wysokości zwrotu kosztów podróży dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostek pomocniczych gminy Sosnowice, w części określonej w § 1 uchwały, jako niezgodnej z art. 37b ustawy o samorządzie gminnym.

### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Sosnowicach m.in. na podstawie art. 37b ustawy o samorządzie gminnym, ustaliła zasady i wysokość diet dla innych osób wykonujących czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich oraz ustaliła wysokość zwrotu kosztów podróży służbowej dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostek pomocniczych gminy Sosnowice.

W § 1 uchwały Rada Miejska ustanowiła diety dla osób wykonujących czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej.

Tymczasem zgodnie z art. 37b ustawy o samorządzie gminnym rada gminy może ustanowić zasady na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnic (osiedla), rady sołectkiej będzie przysługiwała dieta.

Analizując § 1 uchwały trudno stwierdzić, komu właściwie Rada Miejska przyznała diety. O pełnieniu bowiem obowiązku obywatelskiego mówimy wtedy, gdy osoba uczestniczy w zawiadywaniu sprawami państwowymi jako obywatel, zgodnie z zasadami demokracji

instytucji publicznych. Natomiast pełnienie obowiązków społecznych to uczestniczenie danej osoby w pracy instytucji jako reprezentant pewnej społeczności, biorąc udział w rozwiązywaniu problemów tej społeczności i w jej interesie (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 listopada 1997 r. sygn. 6/97).

Zgodnie ze Słownikiem języka polskiego ([www.sjp.pwn.pl](http://www.sjp.pwn.pl)) wyraz „społeczny” oznacza między innymi „odnoszący się do społeczeństwa lub jego części, wytworzony przez społeczeństwo i będący jego wspólną własnością, przeznaczony do obsługiwanego społeczeństwa, pracujący bezinteresownie dla dobra jakiejś społeczności, dotyczący postaw lub działań większości członków społeczeństwa, zorganizowany przez jakąś społeczność samodzielnie, bez udziału państwa”. Jeśli chodzi o wyraz „obywatelski”, to oznacza on „dotyczący obywateli jakiegoś państwa lub regionu, właściwy dobremu obywatelowi, pożądany społecznie”.

Za pełnienie obowiązków obywatelskich i społecznych należy więc uznać działalność posłów i senatorów, radnych i innych przedstawicieli samorządu terytorialnego, składów komisji wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, składów inspekcji Państwowej Komisji Wyborczej i inspekcji wojewódzkich komisarzy wyborczych powołanych do przeprowadzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, Trybunału Stanu, ławników sądów powszechnych (Podatkowe Komentarze Becka, Podatek dochodowy od osób fizycznych, Rok 2006, pod redakcją J. Marciniuka).

Z powyższego można tym samym wywnioskować, iż za osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych i obywatelskich należy uznać osoby, które pełnią funkcje publiczne i państwowe, jak również te związane z uczestniczeniem obywateli w sprawowaniu władzy publicznej, nawet w zakresie organizacji o charakterze społecznym.

Tak więc § 1 uchwały Rada Miejska określiła otwarty zbiór podmiotów, którym przyznała dietę za udział w posiedzeniach Rady Miejskiej.

Tymczasem art. 37b ustawy o samorządzie gminnym określa zamkniętą grupę podmiotów, którym rada gminy może przyznać diety: przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej i członków organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członków rady dzielnicy (osiedla), rady sołectkiej. Nie istnieje możliwość rozszerzenia tego katalogu o dodatkowe osoby.

Tym samym postanowienia § 1 uchwały wychodzą poza delegację ustawową określoną w art. 37b ustawy o samorządzie gminnym, co stanowi rażące naruszenie prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę unieważnienie przedmiotowej uchwały, we wskazanej części, jest uzasadnione i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Otrzymują:**

- 1) I. Rada Miejska w Sośnicowicach  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) aa.

WOJEWODA  
ŚLĄSKI  
  
Zygmunt Łukaszczyk