

ZP-8/2014/1
RGG.2711.4244.2014.ASO

Sośnicowice, dnia 12.06.2014r.

WSZYSCY OFERENCI
KTÓRZY POBRALI
MATERIAŁY
PRZETARGOWE

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr sprawy ZP-8/2014 na:

**„PRZEBUDOWA ULICY GÓRNEJ WRAZ Z ODWODNIENIEM W
BARGŁÓWCE - PROJEKT”.**

Działając na podstawie art. 38 ustawy – Prawo zamówień publicznych –
Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zapytania do SIWZ:

1. Pytanie 1:

„Czy teren planowanej inwestycji jest w całości lub częściowo objęty miejscowym
planem zagospodarowania przestrzennego?”

1a. Odpowiedź:

**Teren planowanej inwestycji jest w całości objęty miejscowym planem
zagospodarowania przestrzennego.**

2. Pytanie 2:

„Jakie są oczekiwane parametry techniczne projektowanej ulicy (konstrukcja, szerokość
jezdni, ewentualne chodniki, rodzaje skrzyżowań, kategoria ruchu itp.)?”

2a. Odpowiedź:

Parametry techniczne projektowanej ulicy:

- a) szerokość jezdni: w istniejących parametrach, tj. 5,0m,
- b) chodniki: brak,
- c) skrzyżowania z istniejącymi drogami: przyległe drogi jako podporządkowane,
- d) droga gminna klasy D,
- e) grupa nośności G1,
- f) prędkość projektowa „30”,
- g) jezdnia dwupasowa o nawierzchni bitumicznej.

3. Pytanie 3:

„Czy teren planowanej inwestycji znajduje się (w całości lub częściowo) w granicach lub w pobliżu obszarów Natura 2000?”

3a. Odpowiedź:

Teren planowanej inwestycji nie znajduje się w granicach lub w pobliżu obszarów Natura 2000.

4. Pytanie 4:

„Jeżeli wystąpi kolidujące zastrzeżenie, to czy w ramach zamówienia, oprócz inwentaryzacji i planu wyrybu, należy wykonać szacunek brakarski?”

4a. Odpowiedź:

Szacunek brakarski nie jest wymagany.

5. Pytanie 5:

„Ze względu na długość ulicy odprowadzenie kanalizacji deszczowej do jednego odbiornika (rów melioracyjny) wydaje się problematyczne. Czy Zamawiający dysponuje informacją o innych odbiornikach odwodnienia drogi i czy może je wskazać?”

5a. Odpowiedź:

Według posiadanej wiedzy, nie ma możliwości odprowadzenia wód do innego odbiornika. Tym samym, Zamawiający nie dysponuje informacją o innych odbiornikach odwodnienia drogi.

6. Pytanie 6:

„W jakim celu Zamawiający żąda projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót skoro nieznany jest ani czas trwania ani szczegółowy harmonogram (z podziałem na zadania) prowadzenia robót budowlanych i w związku z tym nie ma możliwości szczegółowego opracowania tego projektu? Czy nie byłoby lepszym rozwiązaniem zlecenie zaprojektowania organizacji ruchu na czas budowy wykonawcy robót budowlanych, tym bardziej, że w czasie między wykonaniem dokumentacji projektowej a rozpoczęciem robót budowlanych mogą istotnie zmienić się warunki miejscowe?”

6a. Odpowiedź:

W „Opisie przedmiotu zamówienia” w punkcie 6 „Wymagania Zamawiającego do zawartości opracowania”, wykreśla się punkt 6.10.

7. Pytanie 7:

„Na Zamawiającym spoczywa obowiązek sporządzenia jednoznacznego, wyczerpującego oraz uwzględniającego wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty opisu przedmiotu zamówienia. W SIWZ Zamawiający zamieszcza zapis o **fakultatywnym** wykonaniu projektu branży elektrycznej. Trzymając się ściśle tego zapisu należałoby złożyć ofertę wariantową, co Zamawiający wyraźnie wyklucza w SIWZ. Czy w związku z tym Zamawiający może jednoznacznie określić zakres prac projektowych objęty zamówieniem, a to w celu wykluczenia składania przez różnych wykonawców ofert nieporównywalnych?”

7a. Odpowiedź:

W „Opisie przedmiotu zamówienia” w punkcie 6 „Wymagania Zamawiającego do zawartości opracowania”, wykreśla się w punkcie 6.3 zapis „(fakultatywnie)”.

8. Pytanie 8:

„Czy Zamawiający mógłby uwzględnić we wzorze umowy dodatkowe płatności częściowe, szczególnie w odniesieniu do zapłaty za prace przedprojektowe i towarzyszące (np. mapa do celów projektowych, badania geotechniczne itp.?”

8a. Odpowiedź:

Podtrzymuje się zapis o rozliczeniu przedmiotu umowy i płatności za projekt.

9. Pytanie 9:

„Czy Zamawiający przewiduje wzrost wynagrodzenia z tytułu ewentualnej zmiany terminu wykonania umowy spowodowanej zwłoką instytucji opiniujących/uzgadniających projekt, jego część lub opracowania przedprojektowe i towarzyszące?”

9a. Odpowiedź:

Wynagrodzenie jest wartością ryczałtową.

10. Pytanie 10:

„Zamieszczony w dokumentach przetargowych wzór umowy dotyczy projektu budowy chodnika w Kozłowie. Czy należy założyć, że postanowienia umowne zawarte w tym wzorze będą dotyczyć również projektu przebudowy ul. Górnej?”

10a. Odpowiedź:

Postanowienia umowne zawarte w tym wzorze, będą dotyczyć projektu przebudowy ul. Górnej.

11. Pytanie 11:

„Jeśli wzór umowy jest prawidłowy, to czy Zamawiający właściwie określił wysokość kar umownych? – 0,5% za każdy dzień zwłoki wydaje się wartością mocno przesadzoną i niespotykaną w umowach projektowych.”

11a. Odpowiedź:

Zmianie ulega zapis §5, pkt. 2 projektu umowy z:

„2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.”

na:

„2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki.”

12. Pytanie 12:

„Czy Zamawiający przewiduje określenie maksymalnej kwoty kar umownych?”

12a. Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje określenie maksymalnej kwoty kar umownych.

13. „Ponadto, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112 poz. 1198 z późniejszymi zmianami) proszę o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego (dawniej protokół ZP-2).”

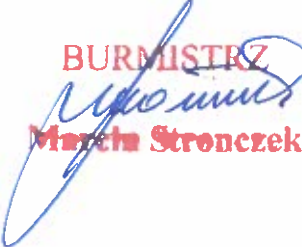
13a. Odpowiedź:

Wnioskodawca wniósł o udostępnienie mu informacji publicznych dotyczących wysokości ustalonej wartości zamówienia p.t.: „PRZEBUDOWA ULICY GÓRNEJ WRAZ Z ODWODNIENIEM W BARGŁÓWCE - PROJEKT”.

Odmawiam udzielenia informacji publicznej w zakresie powyższego pytania, podyktowana jest troską o respektowanie nadrzędnej na gruncie zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji, wynikającej z art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 8 ust. 2 tej ustawy, zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie informacji związanych tylko z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Przepis ten statuuje wyjątek od zasady jawności postępowania. Wyjątek ustawowy od tej zasady wynika wprost z art. 86 ust. 3 ustawy, który nakłada na zamawiającego obowiązek podania – bezpośrednio przed otwarciem ofert – kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Ustawodawca nie pozostawił tej kwestii swobodnemu uznaniu zamawiającego, jak i moment czasowy, w którym obowiązek ten winien zostać zrealizowany.

Wobec precyzyjnego uregulowania tego zagadnienia w ustawie nie może budzić wątpliwości płynący z tej regulacji a contrario zakaz udostępnienia przez zamawiającego informacji o ustalonej wartości zamówienia w oderwaniu od spełnienia warunku bezpośrednio względem znanego momentu otwarcia ofert. Realizacja wniosku o udzielenie informacji publicznej, w zakresie wskazanego we wniosku, napotyka na przeszkodę ustawową. Informacje te bowiem pozostają niejawnie z mocy prawa do czasu obligatoryjnego ujawnienia w trybie określonym w art. 86 ustawy prawo zamówień publicznych. Ich ujawnienie byłoby naruszeniem tajemnicy ustawowo chronionej i prowadziłoby do złamania zasady uczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych. Powodowałoby bowiem uprzywilejowanie tego z wykonawców, który jeszcze przed złożeniem oferty dysponowałby szczegółową wiedzą o wartości zamówienia. Takiej praktyki nie sposób pogodzić z obowiązkiem równego traktowania wykonawców.

Pozostał warunki SIWZ nie ulegają zmianie.

BURMISTRZ

Marcin Stronczek