

ZP/4/2010

Informacja o wyborze oferty

dotyczy: *przetarg nieograniczony ZP/4/2010 "Modernizacja obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej w Sośnicowicach"*

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm) zawiadamiam, że Zamawiający wybrał ofertę Nr XVII złożoną przez Zakład Usługowo-Handlowy „ARTOR” Sp. z o.o. z siedzibą, 44-193 Knurów ul. Staszica 1 **za cenę 357 996,15 zł brutto** jako najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała największą ilość punktów t.j. 100 na 100 możliwych.

Jednocześnie informuję poniżej o pozostałych wykonawcach, którzy złożyli swoje oferty w przedmiotowym przetargu oraz podaję punktację przyznaną złożonym ofertom przy zastosowaniu w ocenie ofert jedyne go kryterium oceny - cena = 100%

**OFERTA NR I**

**Media Stadion Sp. z o.o.**

**71-010 Szczecin ul. Białowieska 2**

*ocena 71,62 pkt.*

**OFERTA NR II**

**ATA ALL Trading Agency Sp. z o.o.**

**43-200 Pszczyna ul. Górnośląska 21**

*ocena 65,42 pkt.*

**OFERTA NR III**

**Sport Grupa Sp. z o.o.**

**05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Dźwigowa 24**

*ocena 60,52 pkt.*

**OFERTA NR IV**

**Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski**

**43-100 Tychy ul. Dojazdowa 9**

*ocena 75,36 pkt.*

**OFERTA NR V**

**Masters Sp. z o.o.**

**70-383 Szczecin ul. Mickiewicza 21**

*ocena 72,44 pkt.*

**OFERTA NR VI**

**PANPRO SPORT Paweł Prokopczuk, Marek Markowski Sp.J.**

**04-190 Warszawa ul. Jubilerska 8**

*ocena 68,15 pkt.*

**OFERTA NR VIII**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe „CHEC”**

**41-700 Ruda Śląska ul. Zabrzeńska 51**

*ocena 71,99 pkt.*

**OFERTA NR IX**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe „GB” Grzegorz Baran**

**41-200 Sosnowiec ul. Partyzantów 11/112**

*ocena 82,46 pkt.*

**OFERTA NR X**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Iłona Stańczyk**

**41-300 Dąbrowa Górnicza ul. Jaworowa 2**

*ocena 78,28 pkt.*

**OFERTA NR XI**

**Konsorcjum firm:**

**Lider – POL CASH Robert Moś, 42-460 Mierzęcice ul. Wolności 153**

**Partner – Przedsiębiorstwo Handlowe „OPOKA” Katarzyna Włodarczyk**

**43-100 Tychy ul. Cicha 4/23**

**Partner- SPORT HALLS Sp. z o.o , 50-452 Wrocław ul. Komuny Paryskiej 57/15**

*ocena 73,77 pkt.*

**OFERTA NR XIII**

**INTER HALL Sp. z o.o.**

**40-144 Katowice ul. Józefowska 6**

*ocena 70,26 pkt.*

**OFERTA NR XIV**

**Konsorcjum firm:**

**Lider – ANBUD Andrzej Bryza, 46-100 Namysłów ul. Malinowa 28**

**Partner – OMICRON S'S.R.L Via Enrico Toti n.6. POLICORO**

*ocena 70,77 pkt.*

**OFERTA NR XV**

**Firma Usługowo-Budowlana „ANESTI” Danuta Justyniarska**

**41-208 Sosnowiec ul. Jedności 10**

*ocena 78,21 pkt.*

**OFERTA NR XVI**

**Konsorcjum firm:**

**Lider – „MAGNAT” Sp. z o.o., 44-251 Rybnik ul. Sztolniowa 49**

**Partner – „ARIM” Sp. z o.o. 58-500 Jelenia Góra ul. Karola Miarki 33**

*ocena 82,45 pkt.*

## **OFERTA NR XVIII**

### **Konsorcjum firm:**

**Lider – “ACTIVA” Longin Witkowski, 90-130 Łódź ul. Narutowicza 53/6**

**Partner – PUH „PROMIL” Sp.J. 44-264 Jankowice ul. Nowa 72**

*ocena 69,71 pkt.*

Ponadto informuję, że na podstawie art.92 ust.1 pkt. 2 w związku z art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm) zamawiający odrzucił następujące oferty:

-ofertę **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „DOMIREX” Zbigniew Chmura 43-190 Mikołów ul. Żwirki i Wigury 56** z powodu jej wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pzp, ponieważ oferent w terminie składania ofert nie wniósł wymaganego wadium.

-ofertę **Konsorcjum firm:**

**Lider – „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, 41-908 Bytom ul. Hutnicza 9**

**Partner – P.W. „AMIBUD”, 41-908 Bytom ul. Daleka 5**

**Partner – „TOP SPORT” Jan Pietraszko, 43-300 Bielsko Biała ul. Lipnicka 6**

z powodu nie ujęcia i nie wycenienia w kosztorysie ofertowym pozycji przedmiaru 84 „ wykonanie operatu geodezyjnego powykonawczego - ilość 1 kpl.

Jednocześnie zgodnie z art.180 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm) informuje się, że wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść pisemny protest do zamawiającego w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu.

Kopie:

a/a

Z poważaniem