



ZP-25/2009/03

Protestujący:
Konsorcjum:
Sygnity S.A. – Pełnomocnik Konsorcjum
Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa
LTC Sp. z o.o.
ul. Narutowicza 2, 98-300 Wieluń

Przystępujący do protestu po stronie
Zamawiającego:
Konsorcjum:
TBD-Polska S.A.
31-982 Kraków, al. Jana Pawła II nr 190
R-DATA Sp. z o.o.
31-982 Kraków, al. Jana Pawła II nr 190

dot.: przetargu nieograniczonego nr ZP/25/2009 na zamówienie pn.: Dostawa sprzętu i oprogramowania dla projektu „E-URZĄD w Sośnicowicach – Budowa elektronicznej platformy usług administracji publicznej wraz z systemem elektronicznego obiegu dokumentów”.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Wniesionego w dniu 22 grudnia 2009 roku przez Wykonawcę – Konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. – Pełnomocnik Konsorcjum, Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa; LTC Sp. z o.o. ul. Narutowicza 2, 98-300 Wieluń (zwanego dalej Protestującym lub Konsorcjum Sygnity) na czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Dostawa sprzętu i oprogramowania dla projektu „E-URZĄD w Sośnicowicach – Budowa elektronicznej platformy usług administracji publicznej wraz z systemem elektronicznego obiegu dokumentów”.**

Protestujący wniósł protest na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na :

1. wyborze oferty najkorzystniejszej dla części A z naruszeniem ustawy,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum: TBD-Polska S.A., 31-982 Kraków, al. Jana Pawła II nr 190; R-DATA Sp. z o.o., 31-982 Kraków, al. Jana Pawła II nr 190 (zwanego dalej Przystępującym lub Konsorcjum TBD)

co zdaniem Protestującego stanowiło naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów art. 7 ust. 1, art. 8, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust.1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; zwaną dalej PZP).

Protestujący wniósł o :

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części A,
2. odrzucenie oferty Konsorcjum TBD
3. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla części A spośród ofert nieodrzuconych.

W dniu 28 grudnia 2009r. przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu po stronie Zamawiającego złożyło Konsorcjum TBD wnosząc o oddalenie protestu w całości.

Zamawiający

na podstawie art. 183 ust. 4, w związku z art. 183 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 Prawa Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm) po wszechstronnym rozważeniu zarzutów Protestującego oraz stanowiska Wykonawców przystępujących do protestu po stronie Zamawiającego

postanawia :

protest Wykonawcy - Konsorcjum Sygnity **nie uwzględnić i oddalić w całości.**

UZASADNIENIE

Zamawiający stwierdza, iż Protestujący posiada interes prawny zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem wskutek wyboru oferty Wykonawcy – Konsorcjum TBD Protestujący stracił możliwość uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający stwierdza również, że protest wniesiony został w terminie gdyż wpłynął do Zamawiającego drogą faksową w dniu 22.12.2009r. Data pieczęci wpływu do UM w Sośnicowicach tj. 23.12.2009r. widniejąca na przekazanej wykonawcom kopi protestu wynika z faktu, że złożony drogą faksową w dniu 22.12.2009 protest wpłynął do Zamawiającego po godzinach pracy UM Sośnicowicach i następnie został niezwłocznie zarejestrowany w dniu 23.12.2009r. Ponieważ zgodnie z pkt 8 SIWZ Zamawiający dopuścił aby w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i Wykonawcy przekazywali pisemnie lub faksem tym samym nie ulega wątpliwości, że protest został wniesiony prawidłowo – tj. w terminie 7 dni od powiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15.12.2009r.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu Protestującego dot. spełnienia przez Konsorcjum TBD warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.1.1 SIWZ w brzmieniu *minimum dwa zamówienia, których przedmiotem była dostawa, instalacja i wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów dla min. 25 użytkowników z czego co najmniej jedno zamówienie było wykonane na rzecz jednostki samorządu terytorialnego realizującego współpracę z systemem SEKAP, przy czym wymaga się, aby zamówienia te polegały na wdrożeniu systemu elektronicznego obiegu dokumentów, do którego wykonawcy przysługiwało co najmniej prawo dysponowania produktem w zakresie umożliwiającym przeniesienie licencji na zamawiającego oraz dokonywania przez wykonawcę zmian uwzględniających szczególne potrzeby zamawiającego* pragnie wskazać co następuje.

Protestujący dokonał mylnej interpretacji zacytowanego wyżej warunku udziału w postępowaniu w zakresie współpracy z systemem SEKAP. Postawiony warunek udziału w postępowaniu miał na celu weryfikację czy dostarczane w ramach zamówienia elektroniczna platforma usług administracji publicznej wraz z systemem elektronicznego obiegu dokumentów będą techniczne tak skonfigurowane, że umożliwią Zamawiającemu planową integrację i współpracę z systemem SEKAP. Tym samym nie chodziło o przedstawienia w wykazie usług / dostaw wdrożenia systemu elektronicznym obiegiem dokumentów, który już został zintegrowany z SEKAP ale o wdrożenie takiego systemu, który technicznie taką integrację by umożliwiał i był do niej dostosowany. Oczywiście jest, że planowana współpraca z systemem SEKAP wymagać będzie ze strony administratora tego systemu tj. Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informatycznego (ŚCSI) umożliwienia takiej integracji z zewnętrznym elektronicznym obiegiem dokumentów. Tym samym pełna integracja z SEKAP nie jest zależna tylko i wyłącznie od poszczególnych Wykonawców oferujących systemem elektronicznego obiegu dokumentów, w tym od Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa na wykonanie części A niniejszego zamówienia. Z bieżących informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, że mimo wielokrotnie deklarowanej przez ŚCSI woli podłączania nowych / zewnętrznych systemów elektronicznego obiegu dokumentów wdrożonych w jst woj. śląskiego z SEKAP nie zostały ustalone i opublikowane techniczne wymagania i standardy takiej integracji. Mając na uwadze te okoliczności Zamawiający w pkt 18. 3 SIWZ przewidział możliwość zmiany umowy polegającej na zmianie terminu zakończenia realizacji umowy w zakresie prawidłowej komunikacji platformy informatycznej w ramach e-Urzędu z SEKAP jeśli konieczność tej zmiany nie wyniknie z winy Wykonawcy. Przytoczone wyżej okoliczności nie pozostawiają żadnych wątpliwości jak należy interpretować postawiony warunek udziału w postępowaniu. Tym samym na podstawie uzyskanych informacji dot. zamówienia

pn. „Zaprojektowanie i wdrożenie aplikacji elektronicznego obiegu dokumentów realizowanego w ramach projektu: „eGmina Mysłowice – szerokopasmowy dostęp do Internetu” (...) - zamówienie z poz. 3 Wykazu wykonanych dostaw / usług w ofercie Konsorcjum TBD zamawiający uznał, że spełnia ono postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie współpracy z systemem SEKAP. Uznanie tego zamówienia za wystarczające wynika z okoliczności, że wdrożony w UM Mysłowice system elektronicznego obiegu dokumentów posiada technicznie możliwości integracji z SEKAP i jest do takiej współpracy dostosowany natomiast brak fizycznej integracji z SEKAP jest spowodowany nieutworzeniem technicznych warunków do takiej współpracy po stronie ŚCSI.

Należy również zauważyć, że sugerowana przez Protestującego przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w zakresie współpracy z systemem SEKAP jest niedopuszczalna gdyż narusza art. 7 PZP. Gdyby Zamawiający dopuścił, jak chce tego Protestujący, do udziału w postępowaniu tylko tych Wykonawców, którzy wykonali pełną integrację elektronicznego obiegu dokumentów z SEKAP to okazało by się że jedynym wykonawcą który spełnia taki warunek jest Protestujący, gdyż był on współautorem i wykonawcą rozwiązań SEKAP.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż to Zamawiający określając warunki SIWZ, zgodnie z treścią art. 36 w związku z art. 22 ustawy Pzp, wskazuje jakie stawia wymogi dla wykonawców starających się o uzyskanie zamówienia, a treść tych warunków dla wszystkich wykonawców była jasna i czytelna na etapie ogłaszania postępowania, co potwierdza fakt, iż żaden z wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani nie wniósł protestu na treść ogłoszenia i SIWZ.

Tym samym brak jest przesłanek materialnoprawnych do wykluczenia wykonawcy Konsorcjum TBD, a zarzut Protestującego w niniejszym zakresie jest bezpodstawny i nie może zostać uwzględniony.

Mając na uwadze powyższe protest należało oddalić w całości. Zgodnie z art. 184 ust. 1 a ustawy Pzp Protestującemu oraz Przystępującym do protestu od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie albowiem protest nie dotyczy okoliczności enumeratywnie wyliczonych w tym przepisie a wartość zamówienia jest niższa niż wartość określona na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania faksem niniejszego pisma na nr faksu: 032 2387550.

BURMISTRZ
Czesław Jakubek