

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowe-Uslugowe  
„REM-BUD” sp. z o.o.  
ul. Pawliczka 1  
41 – 800 Zabrze**

Dotyczy: przetargu ZP/17/2009 – „Remont Budynku Szkoły Podstawowej w Sośnicowicach”

Na podstawie art. 183 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Burmistrz Sośnicowic postanawia nie uwzględnić Państwa protestu, wniesionego do zamawiającego w dniu 13 lipca 2009 r., złożonego na czynność zamawiającego podjętą w przetargu nieograniczonym na „Remont Budynku Szkoły Podstawowej w Sośnicowicach” polegającej na odrzuceniu Państwa oferty.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 22 czerwca 2009 r. o godzinie 9.45 Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowe-Uslugowe „REM-BUD” sp. z o.o. ul. Pawliczka 1, 41 – 800 Zabrze złożyła ofertę w przetargu nieograniczonym na „Remont Budynku Szkoły Podstawowej w Sośnicowicach” do której załączyła kosztorys ofertowy.

W kosztorysie ofertowym w poz. 35 przyjęto „Izolacja z papy asfaltowej na sucho pozioma – jedna warstwa, zamiast izolacji z geowłókniny typu FIBERTEX F -32 M jak było określone w przedmiarze robót. Ponadto w kosztorysie ofertowym w poz. 45,46 i 47 przyjęto studzienki kanalizacyjne systemowe „VAWIN” o śr. 315-425 mm zamiast studzienek kanalizacyjnych o średnicy fi 600 mm.

Wymienione pozycje kosztorysowe o nr 35, 45,46,47 były niezgodne z określonymi w przedmiarze robót.

W dniu 7 lipca 2009 r. zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowe-Uslugowe „REM-BUD” sp. z o.o. ul. Pawliczka 1, 41 – 800 Zabrze z powodu jej niezgodności z przedmiarem robót.

Na czynność odrzucenia oferty w dniu 13 lipca 2009 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowe-Uslugowe „REM-BUD” sp. z o.o. wniosło protest zarzucając w nim „ W odniesieniu do pozycji 35 jest ona zgodna z przedmiarem, czego dowodem jest ta sama podstawa wyceny. Została zachowana oryginalna treść opisu pozycji. Zamiast papy asfaltowej, o której mowa w opisie jako materiał przyjęto wg złożenia geowłókninę typu FIBERTEX F32-32 m, co wykazano w zestawieniu materiałów.

Ta sama sytuacja powtórzyła się w pozycjach 45,46, 47. Podstawa wyceny jest zgodna z podstawą w waszym przedmiarze.

Pozostawiono oryginalna treść opisu pozycji. Jako materiał przyjęto studzienki systemowe TEGRA 600 mm wg. założeń przedmiarowych.

Opis pozycji wymienionych powyżej jest zgodny z przedmiarem i należy go traktować jako analogię do oryginalnej treści opisu pozycji. Dlatego uważamy, że odrzucenie naszej oferty na podstawie zarzutów przedstawionych w piśmie z dniem 07.07.2009 r. jest bezpodstawne.”

Zamawiający nie podziela postawionych zarzutów. Złożona oferta w zakresie pozycji kosztorysowych jest niezgodna z przedmiarem robót. Po pierwsze oferent nie dołączył do oferty wykazu materiałów. Złożona oferta składa się z 32 stron i brak jest w niej strony zawierającej wykaz materiałów. Po wtóre wykazane w kosztorysie ofertowym pozycje nie zgadzają się z przedmiarem robót bo zawierają inny opis pozycji z innym rodzajem materiałów.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 184 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, że od powyższego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.