



ZP 7/2009/13/13B/13C

**Pracownia Architektoniczna
Bogusław Pilch
ul. Bukowa 44/1
41-600 Świętochłowice**

dotyczy: Konkursu ZP-7/2009 na „Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budynku przedszkola przy ul. Szprynek w Sosnowicach”.

W związku z omyłką pisarską zawartą w sentencji pisma Burmistrza Sosnowic ZP 7/2009/13/13B z dnia 06.04.2009r. dotyczącego rozstrzygnięcia protestu na czynność Zamawiającego, zmienia się zapis:

Na podstawie art.183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ Burmistrz Sosnowic postanawia nie uwzględnić Państwa protestu, wniesionego do zamawiającego w dniu 03.07.2007r. złożonego na czynność zamawiającego podjętą w przetargu nieograniczonym na **"Remont chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 919 w Sosnowicach"**.

Poprzez wprowadzenie nowego prawidłowego brzmienia:

Na podstawie art.183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ Burmistrz Sosnowic postanawia nie uwzględnić Państwa protestu, wniesionego do zamawiającego w dniu 03.07.2007r. złożonego na czynność zamawiającego podjętą w przetargu nieograniczonym na **„Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budynku przedszkola przy ul. Szprynek w Sosnowicach”**.

Uzasadnienie

W dniu 17.03.2009r Pracownia Architektoniczna Bogusław Pilch ul. Bukowa 44/1 41-600 Świętochłowice złożyła wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie na „Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej budynku przedszkola przy ul. Szprynek w Sosnowicach” do którego jako załącznik dołączyła polisę ubezpieczeniową, na sumę ubezpieczeniową niezgodną wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt.5 ppkt.2i regulaminu konkursu. Burmistrz Sosnowic wezwał uczestnika konkursu do uzupełnienia tego braku.

W dniu 26 marca 2009r. uczestnik przedłożył polisę ubezpieczeniową nr 2767580 obejmującą okres ubezpieczenia od 15 kwietnia 2009r. czyli inny niż wskazany w pkt.5 ppkt.2i regulaminu konkursu. W piśmie z dnia 13.03.2009r. „Odpowiedzi i wyjaśnienia na pytania

oferentów...”, Zamawiający poinformował wszystkich uczestników konkursu, że „Na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie uczestnik powinien być ubezpieczony na kwotę minimum 250.000,00 zł.” Informacja ta została przesłana również do Państwa firmy /w załączeniu kopia potwierdzenia przesłania informacji/.

W dniu 30 marca 2009r. Zamawiający wykluczył Pracownię Architektoniczną Bogusław Pilch z dopuszczenia do udziału w konkursie a uczestnik złożył protest na czynność Zamawiającego.

Zarzucił w nim, że Zamawiający nie określił precyzyjnie obowiązującego okresu ubezpieczenia a nadto nadmienił, że dział jako pełnomocnik firm BRM sp. z o.o. i architekta Krzysztofa Cichockiego.

Zamawiający nie podziela postawionych zarzutów. Złożony w dniu 17 marca 2009r. wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie w swej treści wskazuje, iż wyłącznie firma Pracownia Architektoniczna Bogusław Pilch ul. Bukowa 44/1 41-600 Świętochłowice w imieniu własnym starała się o dopuszczenie do udziału w konkursie. Co prawda w załączeniu do wniosku dołączono pełnomocnictwo z dnia 16 marca 2009r. jednakże nie jest ono podpisane przez mocobiorcę a dodatkowo jak wspomniano wyżej, wniosek złożyła tylko jedna firma Pracownia Architektoniczna Bogusław Pilch a nie konsorcjum firm. Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie miał podstaw prawnych by uznać pozostałe firmy wskazane w pełnomocnictwie za potencjalnych uczestników konkursu. Złożone przez te firmy dokumenty, w tym polisy ubezpieczeniowe, nie były brane pod uwagę.

Kolejny postawiony w proteście zarzut, zamawiający uważa również za nietrafny i bezpodstawny.

W dniu 13 marca 2009r. czyli przed datą składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie Zamawiający przesłał uczestnikowi informację wyjaśniającą precyzyjnie regulaminowy zapis dot. polisy ubezpieczeniowej. Uczestnik miał 5 dniowy termin by w razie konieczności zawrzeć stosowną polisę na odpowiednią kwotę ubezpieczeniową.

Reasumując, Zamawiający dołożył wszelkich starań by każdy podmiot mógł spełnić regulaminowe zapisy by zostać dopuszczonym do udziału w konkursie.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji

Zgodnie z art.184 ust.1a ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie, ponieważ wartość, którą Zamawiający przeznaczył na wykonanie zadania jest mniejsza od kwoty określonej w art. 11 ust 8 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem


z up. Burmistrza
Joachim Skorupa
Z-CA BURMISTRZA