

ZP/4/2009

Wszyscy oferenci

dotyczy: przetarg nieograniczony ZP/4/2009 "Budowa drogi gminnej oraz infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej dla terenów przy ul. Gimnazjalnej w Sośnicowicach"

Dziękuję Państwu za złożenie oferty w przetargu nieograniczonym ZP/4/2009 na "Budowę drogi gminnej oraz infrastruktury wodociągowo-kanalizacyjnej dla terenów przy ulicy Gimnazjalnej w Sośnicowicach".

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ zawiadamiam, że Zamawiający wybrał ofertę **Przedsiębiorstwa Budowlano-Melioracyjnego „TOLOS” Sp.J. Józef Walczak, Piotr Walczak os.ks. Władysława 8D/10, 44-240 Żory za cenę 1 220 514,96 zł brutto** jako najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała największą ilość punktów t.j. 100 na 100 możliwych.

Ponadto zawiadamiam poniżej o pozostałych wykonawcach, którzy złożyli swoje oferty w przedmiotowym przetargu oraz podaję punktację przyznaną złożonym ofertom przy zastosowaniu w ocenie ofert jedyne kryterium oceny - cena = 100%

OFERTA NR III

– **Konsorcjum Wykonawców:**

Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „MAKOL” A.Mazur S. Mazur Sp.J.

41-807 Zabrze ul. Handlowa 2

Przedsiębiorstwo Utrzymania Zieleni i Robót Drogowych „AGROBRUK” Sp. z o.o.

41-807 Zabrze ul. Pyskowska 12

ocena 56,14 pkt.

OFERTA NR V

– **Zakład Remontowo-Budowlany Kanalizacji i Odwadniania Krzysztof Ogródowski**

44-207 Rybnik ul. Turystyczna 18

ocena 79,72 pkt.

OFERTA NR VI

– **Konsorcjum Wykonawców:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „NOWUM” J.Kwityńska Sp.J. 40-562 Katowice ul. Kredytowa 9

Zakład ProdukcyjnoUsługowy „TELEGAZ” Eugeniusz Wiatrak

40-748 Katowice ul. Kokota 6

ocena 67,09 pkt.

OFERTA NR IX

- **Konsorcjum Wykonawców:**
Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „APM”Sp. z o.o.
44-200 Rybnik ul. Wyglendy 42
Przedsiębiorstwo-Uslugowo-Handlowe „EKO-HANBUD”
44-218 Rybnik ul. Dolna 90
ocena 98,88 pkt.

OFERTA NR X

- **„KOMPLEX-BUD -2” Przedsiębiorstwo-Uslugowo-Handlowe Andrzej Urban**
44-203 Rybnik ul. Mikołowska 107
ocena 83,08 pkt.

OFERTA NR XI

- **Konsorcjum Wykonawców:**
Zakład Usługowy Wielobranżowy Jacek Pięka Trachy
44-153 Sońnicowice ul. Raciborska 82
Zakład Usług Budowlano-Inżynieryjnych i Transportowych „ZUBIT” Sp. z o.o.
44-100 Gliwice ul. Okrężna 5
ocena 86,45 pkt.

OFERTA NR XV

- **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A.**
44-100 Gliwice ul. Nad Bytomką 1
ocena 87,73 pkt.

Ponadto na podstawie art.92 ust.1 pkt. 2 w związku z art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ informuję, iż odrzucone zostały oferty złożone przez następujących wykonawców :

OFERTA NR I

- **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o.**
41-700 Ruda Śląska ul. Na Łąkach
 - w kosztorysie ofertowym (roboty drogowe) nie zastosowano wprowadzonej przez Zamawiającego pismem z dnia 04.02.2009r., w ramach modyfikacji oraz uzupełnień SIWZ, 13 cm warstwy wiążącej asfaltobetonu i 5 cm warstwy ścieralnej asfaltobetonu.,
 - w kosztorysie ofertowym (kanalizacja deszczowa) nie ujęto studzienki ściekowej fi. 600 mm wprowadzonej przez Zamawiającego pismem z dnia 04.02.2009r., w ramach modyfikacji oraz uzupełnień SIWZ

OFERTA NR II

- **Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski**
47-143 Niezdrawice ul. Wiejska 8
 - w kosztorysie ofertowym (kanalizacja sanitarna) w poz. 10 zastosowano do wyceny rozebranie podbudowy betonowej o grubości 12 cm, zamiast podanej w przedmiarze grubości 15 cm
 - w kosztorysie ofertowym (oświetlenie) w poz. 26 nie wprowadzono krotności 14

OFERTA NR IV

- **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „DRO-TECH” Dariusz Kin**
05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Warszawska 211/2
 - w kosztorysie ofertowym (budowa wodociągu) w poz. 10.11 przyjęto do wyceny 15 szt. kolan zamiast 30 szt.
 - w kosztorysie ofertowym (oświetlenie drogi) w poz. 9 dostawa kabla zastosowano niezgodnie z SIWZ jednostkę miary, przyjmując zamiast zapisu 270 mb zapis 1 kpl.W związku z tym wystąpił błąd w wycenie tej pozycji kosztorysu.

OFERTA NR VIII

- **Zakład Usług Wysokościowych i Budowlano-Instalatorskich s.c. Beata i Wojciech Narodowscy**
44-100 Gliwice ul. Dzierżona 60/2
 - w kosztorysie ofertowym (roboty drogowe) nie zastosowano wprowadzonej przez Zamawiającego pismem z dnia 04.02.2009r, w ramach modyfikacji oraz uzupełnień SIWZ, 13 cm warstwy wiążącej asfaltobetonu i 5 cm warstwy ścieralnej asfaltobetonu,
 - w kosztorysie ofertowym (kanalizacja deszczowa) w poz. 276 nie zastosowano krotności ,
 - w kosztorysie ofertowym (kanalizacja deszczowa) w poz. 331 brak krotności 2
 - w kosztorysie ofertowym (wodociąg) w poz. 179 przyjęto ilość 512,125, zamiast 514,125
 - w kosztorysie ofertowym (wodociąg) w poz. 230 nie zastosowano krotności 20

OFERTA NR XII

- **Konsorcjum Wykonawców:**
„MAGNAT” Sp. z o.o.
44-251 Rybnik ul. Sztolniowa 49
„INSTAD” Adam Rojek
44-251 Rybnik ul. Zapłocie 26A
 - w kosztorysie ofertowym (roboty drogowe) nie zastosowano wprowadzonej przez Zamawiającego pismem z dnia 04.02.2009r. w ramach modyfikacji oraz uzupełnień SIWZ, 13 cm warstwy wiążącej asfaltobetonu i 5 cm warstwy ścieralnej asfaltobetonu,

OFERTA NR VII

- **„JUSTMAR” Turczyński**
41-407 Imielin ul. Kordeckiego 39
 - w kosztorysie ofertowym (kanalizacja deszczowa) w poz. 81 d.9, przyjęto ilość 75,552 m³ zamiast 76,552 m³

Ponadto zamawiający informuje, że wykluczona została:

OFERTA NR XIV

- **„ROZBUD” Robert Rozum**
41-500 Chorzów ul. Gałeczki 47/95

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ z powodu nie przedłożenia w terminie wyznaczonym przez zamawiającego aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zgodnie zapisami SIWZ.

Jednocześnie zgodnie z art.180 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 z póź. zm/ informuje się, że wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść pisemny protest do zamawiającego w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu.

Z poważaniem

