

**Do wszystkich oferentów
postępowania przetargowego
ZP-11/2013**

dotyczy: Przetargu nieograniczonego ZP/ 11/2013 na "**Budowa Gminnego Centrum Społeczno Kulturalnego i Biblioteki Publicznej w Sośnicowicach**".

Dziękuję Państwu za złożenie oferty w przetargu ZP-11/2013 na "Budowa Gminnego Centrum Społeczno Kulturalnego i Biblioteki Publicznej w Sośnicowicach". Jednocześnie na podstawie art.92 ust.1 pkt1 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm./ zawiadamiam, że Zamawiający wybrał ofertę nr XII: **PPH „BUDMEX” Sp. z o.o., 33-300 Nowy Sącz ul. Magazynowa 2** jako najkorzystniejszą złożoną w przetargu nieograniczonym ZP-11/2013 za cenę brutto **5 911 475,35 PLN (100 pkt)**.

Ponadto zawiadamiam poniżej o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli swoje oferty w przedmiotowym przetargu oraz podaję punktację przyznaną złożonym ofertom przy zastosowaniu jedyne go kryterium oceny oferty - cena = 100%:

- Oferta nr XVII – Firma Budowlana Adam Czupryn, ul. Dworcowa 10 A/316, 44-190 Knurów, za 6 189 857,52 PLN brutto (95,50 pkt),
- Oferta nr III – Konsorcjum Firm: Zakład Budowlany inż. Henryk Król – Lider Konsorcjum, ul. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne; Firma OLAX Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Harcerska 60, 43-100 Tychy, za 6 320 072,31 PLN brutto (93,53 pkt),
- Oferta nr XI – F.H.U. FEWATERM Ferdynand Czuba & Waldemar Czuba Sp. J., Chojnik 88, 33-180 Gromnik, za 6 340 918,46 PLN brutto (93,23 pkt),
- Oferta nr IX – ZPHU Imort-Export „KROMAR” Marian Krotla, ul. Oleska 280, 42-161 Starokrzepice, za 6 397 865,46 PLN brutto (92,40 pkt),
- Oferta nr II – PRB „ERBUD” Sp. z o.o. ul. Podmiejska 71, 44-207 Rybnik, za 6 819 440,32 PLN brutto (86,69 pkt),
- Oferta nr XIV – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALBUD” Sp. z o.o. ul. Wilsona 24, 44-190 Knurów, za 6 964 461,26 PLN brutto (84,88 pkt),
- Oferta nr X – Konsorcjum Firm: PHU „Profectus” Sp z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice; Zakład Ogólnobudowlany Artur Kiowski – Członek Konsorcjum, ul. Wiejska 8, 47-143 Niezdrowice, za 7 078 497,42 PLN brutto (83,51 pkt),
- Oferta nr VI – P.B. „ROBUD” Sp. z o.o., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice, za 7 085 553,74 PLN brutto (83,43 pkt),
- Oferta nr IV – PBOiUT „Śląsk” Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 41, 40-282 Katowice, za 7 189 965,00 PLN brutto (82,22 pkt),
- Oferta nr XVIII – Firma Inżynierska „ALOG” mgr inż. Gerard Goła, ul. Kozielska 24, 47-208 Reńska Wieś, za 7 666 155,23 PLN brutto (77,11 pkt),
- Oferta nr XV – GPBP S.A., Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice, za 7 831 054,67 PLN brutto (75,49 pkt),
- Oferta nr VIII – Zakład Wielobranżowy „GOLBUD” Maria Goldman, ul. Piastowska 40, 47-200 Kędzierzyn Koźle, za 7 847 047,83 PLN brutto (75,33 pkt),
- Oferta nr XIII – Z.U.P.H. „GRAND” Andrzej Grygiel, Jasienna 200, 33-322 Korzenna, za 7 948 765,79 PLN brutto (74,09 pkt),
- Oferta nr V – P.B. „DOMBUD” S.A., ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice, za 8 176 347,13 PLN brutto (72,30 pkt),
- Oferta nr I – P.B.P.U.H. „WOLIMPEX” inż. Władysław Wolak, ul. Kozielska 501, 44-164 Gliwice, za 8 472 724,98 PLN brutto (69,77 pkt),

Ponadto na podstawie art 92 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm/ Zamawiający informuje, że z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- Ofertę nr VII – PRB „OLEXBUD” Sp. z o.o. Kąty 95, 32-862 Porąbka Iwkowska, ponieważ nie spełnia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1).

UZASADNIENIE:

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy, stwierdził, iż zawiera ona braki, dlatego też na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał oferenta do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca, Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „OLEXBUD” Sp. z o.o. po wezwaniu do uzupełnienia oferty, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie uzupełnienia: wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania o treści załącznika nr 4 do SIWZ oraz dowody dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Oferent uzupełnił ofertę o wykaz robót, które nie spełniają wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1) Posiadanie wiedzy i doświadczenia – „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, których wiedza i doświadczenie pozwoli na prawidłowe wykonanie zamówienia, to znaczy wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie dwa zamówienia, którego przedmiotem była budowa budynku wraz z instalacjami oraz urządzeniami technicznymi, o kubaturze równej lub większej od przedmiotu umowy. W przypadku podmiotów działających wspólnie wiedza i doświadczenie podlegają sumowaniu” (kubatura obiektu GCSKiBP w Sośnicowicach = 8 728,00 m³). W wykazie robót budowlanych przedłożonych przez oferenta zamieścił on w poz.1 wykonane roboty budowlane: „Rozbudowa budynku szkoły i dobudowa sali gimnastycznej z zapleczem socjalnym i wyposażeniem wraz ze wszystkimi branżami oraz zagospodarowanie terenu. Kubatura 17 779 m³” spełniające wymogi SIWZ. Natomiast w poz.2 Wykonawca wykazał roboty budowlane: „Prace budowlane polegające na przebudowie obiektu o kubaturze 8 504,20 m³”, w których przedmiot wykonanych robót nie dotyczy budowy obiektu w rozumieniu art. 3.6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane – Dz.U. z 2010r. Nr 243, poz.1623 z późn. zm., a także kubatura przedstawionego obiektu jest mniejsza od wymaganej, wynosiła bowiem 8 504,20 m³. W poz.3 Wykonawca wykazał prace dotyczące budowy: „Prace konstrukcyjno – budowlane, roboty kanalizacyjne, roboty zewnętrzne” o kubaturze budynku 8 503,57 m³. Wykazana kubatura obiektu jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w SIWZ, wyniosła bowiem 8 503,57 m³.

Wykonawca nie spełnił zatem warunku pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1) SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Dlatego na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, co w konsekwencji skutkuje uznaniem oferty za odrzuconą w myśl art. 24 ust.4 ustawy

W myśl art.24 ust.2 pkt.4 i ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm/ z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- Ofertę nr XVI – PPHU ROBIREX Roman Biernacki ul. Wigilijna 28, 44-105 Gliwice, ponieważ nie spełnia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1).

UZASADNIENIE:

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy, stwierdził, iż zawiera zapisy wymagające wyjaśnień, dlatego też na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał oferenta do wyjaśnień. Wykonawca, Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ROBIREX Roman Biernacki po wezwaniu do wyjaśnień, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie: czy roboty wskazane w poz. 3 i 4 w załączniku nr 4

(przynajmniej jedna z nich) obejmowały w swoim zakresie budowę tych obiektów w rozumieniu art.3.6 ustawy z dnia 7 lipiec 1994r. Prawo budowlane – Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz.1623 z późn. zm. tj. budowę lub odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego, a także jakiej kubatury budynku dotyczy „Adaptacja budynku ITG KOMAG, poz.4 w załączniku 4. Oferent dokonał wyjaśnień w zakresie oferty na podstawie których stwierdzono, iż oferta nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1) Posiadanie wiedzy i doświadczenia – „O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, których wiedza i doświadczenie pozwoli na prawidłowe wykonanie zamówienia, to znaczy wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie dwa zamówienia, którego przedmiotem była budowa budynku wraz z instalacjami oraz urządzeniami technicznymi, o kubaturze równej lub większej od przedmiotu umowy. W przypadku podmiotów działających wspólnie wiedza i doświadczenie podlegają sumowaniu” (kubatura obiektu GCSKiBP w Sośnicowicach = 8 728,00 m³). Wykaz robót budowlanych przedłożonych przez oferenta w poz.1 dotyczyły budowa nowej siedziby Nadleśnictwa Rudziniec, o kubaturze obiektu 3 425,00 m³, tym samym wykazał prace dotyczące budowy obiektu o mniejszej kubaturze od wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ, wyniosła bowiem 3 425,00 m³. W poz.2 dotyczącej budowy Gimnazjum w Pawonkowie o kubaturze 14 213,80 m³, Wykonawca spełnia stawiane wymagania. Natomiast w poz. 3 i 4 wykazane roboty budowlane: poz.3 - „Przebudowa budynku Zarządu Ferrostał oraz budynku szatni i łaźni stalowni Ferrostał Łabędy Sp. z o.o.” o kubaturze 13 050, 00 m³ oraz poz.4 - „Adaptacja budynku Instytutu Techniki Górniczej KOMAG” o kubaturze 16 560,00 m³, nie dotyczyły budowy obiektu w rozumieniu art. 3.6 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane – Dz.U. z 2010r. Nr 243, poz.1623 z późn. zm., a zatem nie spełniają warunku wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ.

Zatem Wykonawca nie spełnił warunku pkt. VIII ust. 1 ppkt. 1) SIWZ w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Dlatego na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania, co w konsekwencji skutkuje uznaniem oferty za odrzuconą w myśl art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W myśl art.24 ust.2 pkt4 i ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm/ z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto informuję, że zgodnie z art.180 ustawy z dnia 29.01.2004. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm/ wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść pisemne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w art. 182 ust.1 ustawy Pzp.

Z upoważnienia Burmistrza
Sekretarza Gminy
Kazimierz Kaczmar