

Wystąpienie pokontrolne

Główny specjalista ds. kontroli wewnętrznej w dniach od 17 stycznia 2008r. do 11 kwietnia 2008 r. z przerwą w dniach od 14 marca 2008r. do 04 kwietnia 2008r. przeprowadził kontrolę problemową w zakresie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach, za okres od 1 stycznia 2007 r. do dnia 31 grudnia 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym dnia 18 kwietnia 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do § 18 ust.3 Regulaminu Kontroli Wewnętrznej obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Sośnicowicach oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych na podstawie Zarządzenia Nr 99/2007 Burmistrza Sośnicowic z dnia 11.10.2007r. w sprawie: Regulaminu Kontroli Wewnętrznej.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach

- *nieprawidłowe określenie stawki wynagrodzenia zasadniczego dla trzech pracowników poprzez przyznanie zasadniczej stawki wynagrodzenia niezgodnej z określonymi w przepisach załącznika nr 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 z 2005r. z późniejszymi zmianami) w wyniku powyższego pracownikom wypłacono wyższe wynagrodzenie odpowiednio:*
 - a) *inspektor ds. kontroli wewnętrznej – przyznanie z dniem 01 lipca 2006 roku inspektorowi zatrudnionemu na ½ etatu wynagrodzenia zasadniczego wg XVI kategorii zaszeregowania w wysokości 1 595,00 zł, to jest o 5,00 zł więcej niż maksymalna kwota określona dla XVI kategorii zaszeregowania (przy uwzględnieniu zatrudnienia na ½ etatu). Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. wynagrodzenie zasadnicze w XVI kategorii zaszeregowania winno być określone w przedziale od 1 120,00 zł do 3 180,00 zł, co przy zatrudnieniu na ½ etatu daje maksymalnie kwotę 1590,00 zł. Zawyżone wynagrodzenie było wypłacane do września 2007 r. Łączny skutek zawyżenia wynosił 82,30 zł.*
 - b) *inspektor ds. gospodarki komunalnej i drogownictwa – przyznanie z dniem 01 października 2007 roku inspektorowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenia zasadniczego wg XIV kategorii zaszeregowania w wysokości 2 570,00 zł, to jest o 60,00 zł więcej niż maksymalna kwota określona dla XIV kategorii zaszeregowania. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. wynagrodzenie zasadnicze w XIV kategorii zaszeregowania winno być określone w przedziale od 1 040,00 zł do 2 510,00 zł. Zawyżone wynagrodzenie było wypłacane do grudnia 2007 r. Łączny skutek zawyżenia wynosił 216,00 zł.*
 - c) *starszy specjalista ds. podatkowych – przyznanie z dniem 01 października 2007 roku starszemu specjalście zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy wynagrodzenia zasadniczego wg XII kategorii zaszeregowania w wysokości 2 220,00 zł, to jest o 10,00 zł więcej niż maksymalna kwota określona dla XII kategorii zaszeregowania. Zgodnie z*

załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. wynagrodzenie zasadnicze w XIV kategorii zaszeregowania winno być określone w przedziale od 970,00 zł do 2 210,00 zł. Zawyżone wynagrodzenie było wypłacane do grudnia 2007 r. Łączny skutek zawyżenia wynosił 33,90 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. kadr i obsługi Rady Miejskiej, który sporządził angaże.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie do budżetu miasta zawyżonego wynagrodzenia dla pracowników, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat, wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które ponoszą odpowiedzialność za ustalenie wynagrodzenia, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późniejszymi zmianami). Ponadto każdorazowo ustalając stawki wynagrodzenia zasadniczego stosować przepisy aktualnie obowiązujące w tym zakresie.

- nieprawidłowe obliczenie dodatku za wysługę lat dla dwóch pracowników co pozostaje niezgodne z § 11 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 z 2005r. z późniejszymi zmianami), który stanowi, że: " Do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę i jednorazowej odprawy pieniężnej przysługującej w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy lub emeryturę, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy, wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze". W wyniku powyższego dwóch pracowników Urzędu otrzymało mniejsze wynagrodzenie odpowiednio:

- sekretarka – zmiana wysługi lat z 17 na 18 % począwszy od miesiąca stycznia 2007r. podczas gdy z dokumentów potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że zmiana winna nastąpić od grudnia 2006r. W wyniku powyższego w 2007r. wypłacono 18% dodatek za miesiąc grudzień, a pracownik powinien otrzymać 19 % dodatek za wysługę lat za grudzień 2007r. tj. o 19,40 zł. więcej niż otrzymał.

- inspektor ds. zagospodarowania przestrzennego – zmiana wysługi lat z 14 na 15 % począwszy od miesiąca marca 2007r. podczas gdy z dokumentów potwierdzających okresy zatrudnienia wynika, że zmiana winna nastąpić od stycznia 2007r. W wyniku powyższego w 2007r. wypłacono 14% dodatek za miesiące styczeń i luty, a pracownik powinien otrzymać 15 % dodatek za wysługę lat za styczeń i luty 2007r. tj. o 59,50 zł. więcej niż otrzymał.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. kadr i obsługi Rady Miejskiej, który nalicza wysługę lat i przekazuje informacje o zmianie wysługi lat do księgowości.

Wniosek nr 2

Wypłacić pracownikom u których błędnie naliczono wysługę lat wyrównanie za okresy w których otrzymali mniejsze dodatki za wysługę lat niż wynikało to z dokumentacji potwierdzającej okresy zatrudnienia

- odprowadzenie zaliczki na podatek dochodowy za miesiąc kwiecień w wysokości 5 820,05 zł. dniu 12.06.2007r. co pozostaje niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 14 poz. 176 z 2000r. z późniejszymi zmianami), który stanowi, że:” Płatnicy o których mowa w art. 31 i 33-35, przekazują , z zastrzeżeniem ust. 2 i 2 a, kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki...”. Termin zapłaty podatku w związku z powyższym upłynął 20.05.2007r. Odsetki w wysokości 43,69 zł. od nieterminowej wpłaty zostały zapłacone przez osobę odpowiedzialną za zaistnienie powyższego opóźnienia we wpłacie w dniu 29.06.2007r.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. księgowości i płac, który dopowiadał zgodnie z zakresem czynności z dnia 01.06.2003r. za prowadzenie rozliczeń podatku dochodowego od osób fizycznych dla pracowników.

Wniosek nr 3

Zobowiązać inspektora ds. księgowości i płac do terminowej zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych zgodnie z terminem określonym w ustawie z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

- wypłata nagrody jubileuszowej dla pracownika Urzędu zatrudnionego na stanowisku specjalista ds. dowodów tożsamości w terminie innym niż wynikało z dokumentacji potwierdzającej okresy zatrudnienia co pozostaje niezgodne z § 12 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 z 2005r. z późniejszymi zmianami), który stanowi, że: „Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody”. Pracownik nabył prawo do nagrody w dniu 30.10.2007r., a wypłata nastąpiła w dniu 30.11.2007r. Pismo informujące o przyznaniu nagrody było datowane na 30.11.2007r.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora ds. kadr i obsługi Rady Miejskiej, który odpowiada zgodnie z zakresem czynności z dnia 16.10.2007r. za przygotowywanie projektów dokumentów wymaganych przez przepisy dotyczące prawa pracy oraz prowadzenie akt osobowych pracowników.

Wniosek nr 4

Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146 poz. 1223 z 2005r. z późniejszymi zmianami).

- zatrudnienie na stanowisku urzędniczym, podinspektora ds. informatyzacji z dniem 15.05.2007r. pomimo braku naboru co pozostaje niezgodne z art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 142 poz. 1593 z 2001r. z późniejszymi zmianami) który stanowi, że:” Nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, zatrudnianych na podstawie art. 2 pkt 2 i 4 , zwane dalej „stanowiskami urzędniczymi”, jest otwarty i konkurencyjny”.

Wniosek nr 5

Każdorazowo przy zatrudnianiu osób na stanowiskach urzędniczych stosować przepisy art. 3 a ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (*Dz.U. Nr 142 poz. 1593 z 2001r. z późniejszymi zmianami*).

Ponadto wystąpić do pracowników u których stwierdzono rozbieżne numery rachunków bankowych na które przekazywane jest wynagrodzenie o zaktualizowanie oświadczeń o przekazywaniu wynagrodzenia na konta bankowe o aktualne numery kont. Umieścić informację o poinformowaniu pracodawcy na piśmie każdorazowo w przypadku zmiany numeru rachunku na który ma być przekazywane wynagrodzenie.

Wnioski nr 1, 4 i 5 kieruję do Sekretarza Gminy Sośnicowice, natomiast wnioski nr 2 i 3 do Skarbnika Gminy Sośnicowice.

Stosownie do treści § 18 ust.8 Regulaminu Kontroli Wewnętrznej, sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Burmistrzowi, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do powyższego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, **w terminie 7 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

BURMISTRZ

Czesław Jakubek

(podpis Burmistrza)