

**UCHWAŁA NR XXV/218/2013  
RADY MIEJSKIEJ W SOŚNICOWICACH**

z dnia 28 stycznia 2013 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Gliwice-Zachód w Gliwicach  
wniesioną na uchwałę Nr XXIX/290/06 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie  
zatwierdzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sośnicowice”**

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 , poz. 1270 ze zm.)

**RADA MIEJSKA w SOŚNICOWICACH  
uchwała co następuje**

**§ 1.**

Udziela się odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego Gliwice-Zachód w Gliwicach, wniesioną na uchwałę Nr XXIX/290/06 Rady Miejskiej w Sośnicowicach z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie zatwierdzenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Sośnicowice”

**§ 2.**

Skargę Prokuratora wraz z niniejszą uchwałą oraz pismem procesowym Burmistrza przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Sośnicowic.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Sośnicowicach

**Regina Bargiel**

Załącznik  
Do uchwały nr XXV/218/2013  
Rady Miejskiej w Sośnicowicach  
Z dnia 28.01.2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gliwicach  
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2  
44-100 Gliwice

Strona skarżąca: Prokurator Rejonowy Gliwice-Zachód w Gliwicach  
44-100 Gliwice, ul. Dubois 16

Strona przeciwna: Rada Miejska w Sośnicowicach

### ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 par. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przekazuję Sądowi odpowiedź na skargę Prokuratora Rejonowego Gliwice-Zachód w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej w Sośnicowicach nr XXIX/290/06 z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sośnicowice, wraz z aktami sprawy oraz

wnoszę o :

1) oddalenie skargi w zakresie objętym zarzutem rażącego naruszenia prawa, a to przepisów art. 5 ust.1 i art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, polegającym na zobowiązaniu w par. 15 pkt 5 skarżonej uchwały osób utrzymujących psy do usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez psy na terenach przeznaczonych do użytku publicznego, z równoczesnym wyłączeniem od tego obowiązku osób niewidomych, korzystających z pomocy psów przewodników,

2) o uwzględnienie skargi w pozostałym zakresie.

#### Uzasadnienie

W dniu 2 stycznia 2013 r. do Urzędu Miejskiego w Sośnicowicach wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego Gliwice-Zachód w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej w Sośnicowicach nr XXIX/290/06 z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sośnicowice. Skargę skierowano do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Rady Miejskiej w Sośnicowicach.

Skarżący sformułował zarzuty do części przepisów zawartych w uchwale Rady Miejskiej w Sośnicowicach, a w szczególności do przepisów par. 3 ust.3 i 4, par.4 ust.5, par. 15 pkt 5, par. 17 i par.18 regulaminu.

Zdaniem Skarżącego wymienione przepisy Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Sośnicowice dotknięte są rażącym naruszeniem prawa polegającym na tym, że:

- postanowienia par. 3 ust.3 i 4 wykraczają poza delegację ustawową dla organu stanowiącego gminy, wynikającą z przepisu art.4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- postanowienie par.4 ust.5 statuują zakaz zbierania określonych zanieczyszczeń w pojemnikach przeznaczonych na odpady komunalne, podczas gdy zagadnienie to zostało uregulowane w ustawie o odpadach,
- postanowienie par.15 pkt 5 statuuje obowiązek niewynikający z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wprowadzony bez podstawy prawnej,

- postanowienie par.17 reguluje obowiązki osób prowadzących hodowlę zwierząt gospodarskich, w tym ptactwa hodowlanego, co wykracza poza delegację ustawową wynikającą z przepisu art.4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- postanowienia par.18 wykraczają poza delegację ustawową dla organu stanowiącego gminy, wynikającą z przepisu art.4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Skarżący formułując przytoczone wyżej zarzuty wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie dotyczącym postanowień zawartych w par.3 ust.3 i 4, par.4 ust.5, par.15 pkt 5, par.17 i par. 18 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Sośnicowicach.

Z zarzutami dotyczącymi postanowień zawartych w w par.3 ust.3 i 4, par.4 ust.5, par.17 i par. 18 regulaminu należy się zgodzić. Istotnie organ stanowiący gminy uchwalając w tym zakresie przepisy prawa miejscowego wykroczył poza delegację ustawową zawartą w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach bądź uregulował zagadnienia będące przedmiotem regulacji prawnej zawartej w ustawach szczególnych.

Nie można jednak zgodzić się z zarzutem skarżącego odnoszącym się do postanowienia par. 15 pkt 5 regulaminu. Przepis ten bowiem odnosi się do sfery obowiązków osób utrzymujących psy w związku z zanieczyszczeniami pozostawianymi przez te zwierzęta na częściach nieruchomości przeznaczonych do użytku publicznego. Regulacja ta mieści się w granicach delegacji ustawowej dla organu stanowiącego gminy, określonej w przepisie art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Z uwagi na pominięcie przez skarżącego wskazania przyczyn formułowania zarzutu do przepisu par. 15 pkt 5 regulaminu w uzasadnieniu skargi, a także zaniechanie przytoczenia w tym względzie jakiegokolwiek argumentacji nie sposób precyzyjnie odnieść się do wątpliwości Prokuratora Rejonowego Gliwice-Zachód w Gliwicach. Skarżący bowiem nie napisał z jakich właściwie powodów kwestionuje podstawę regulowania tej materii w uchwale rady gminy. Ograniczył się wyłącznie do zredagowania w tej mierze zarzutu, który jednak w ocenie Rady Miejskiej w Sośnicowicach jest błędny.

W pozostałym zakresie zarzuty skargi wydają się słuszne, znajdujące oparcie w przytoczonym orzecznictwie.

Nadto wskazać należy, iż skarżona uchwała Rady Miejskiej w Sośnicowicach utraciła moc z dniem 31 grudnia 2012 r. na podstawie przepisu art. 22 ust.2 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 152, poz.897).

Wobec przytoczonych wyżej okoliczności wnoszę o oddalenie skargi w zakresie zarzutu odnoszącego się do par. 15 pkt 5 skarżonej uchwały oraz uwzględnienie skargi w pozostałym zakresie.

Załączniki:

- odpis odpowiedzi na skargę,
- skarga wraz z aktami sprawy,