



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Numer postępowania: ZP-17/2026
Numer sprawy: ROiSO.271.17.2026.DMA

Sośnicowice, dnia 08.10.2026 r.

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2026 r. poz. 793 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania,
- wyborze oferty,

Do postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp, na zadanie pn.:

Budowa instalacji stacji ładowania busów elektrycznych przy ul. Powstańców 6 w Sośnicowicach wraz z przyłączem kablowym nN w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup taboru zeroemisyjnego wraz z niezbędną infrastrukturą przeznaczoną do jego zasilania i obsługi dla Gminy Sośnicowice”

1. Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

Oferta nr 1

SOLAR-PROJECT Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Prosta 30
62-002 Złotniki

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), w zw. z art. 63 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Po dokonaniu badania oferty złożonej przez ww. Wykonawcę, Zamawiający stwierdził, że oferta nie została złożona w formie wymaganej przepisami ustawy Pzp oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a ponadto Wykonawca nie przedłożył wymaganego kosztorysu ofertowego.



Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy Pzp – „W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdyż w rozdziale 13 w pkt. 8 Zamawiający zawarł informację iż:

„Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

W konsekwencji oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca SOLAR-PROJECT Sp. z o.o. Sp. k. nie złożył wraz z ofertą wymaganego kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z rozdziałem 11 ust. 1 pkt 3 SWZ, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca nie przedłożył wymaganego kosztorysu ofertowego w terminie składania ofert.

Jeżeli, zgodnie z postanowieniami SWZ, kosztorys ofertowy stanowił element realizacji oraz kalkulacji oferowanego świadczenia, brak tego dokumentu stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 2

**ELTECH System Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 66/E10
44-100 Gliwice**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określonego w SWZ. Według przyjętego kryterium oceny ofert ww. oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA:

Nr oferty	Nazwy/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy/-ów, którzy złożyli oferty	Kryterium: Cena – 60pkt	Kryterium: Czas trwania okresu gwarancyjnego – 10 pkt	Kryterium: Termin płatności faktury – 30 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	SOLAR-PROJECT Sp. z o.o. Sp. k. ul. Prosta 30 62-002 Złotniki				
2.	Eltech System Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 66/E10 44-100 Gliwice	350 885,83 zł 60 pkt	10 pkt	30 pkt	100 pkt
3.	Instal Electric Sp. z o.o. ul. Jerzmanowskiego 40/10 30-836 Kraków	442 677,00 zł 47,55 pkt	10 pkt	30 pkt	87,55 pkt
4.	Arinea Sp. z o.o. ul. Działkowa 11b 62-872 Borek	417 782,68 zł 50,39 pkt	10 pkt	30 pkt	90,39 pkt

z upoważnienia Burmistrza
ZASTĘPCA BURMISTRZA
Grzegorz Nowak
Grzegorz Nowak