



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Numer postępowania: ZP-14/2026
Numer sprawy: ROiSO.271.14.2026.DMA

Sośnicowice, dnia 14.09.2026 r.

Dla wszystkich Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2026 r. poz. 793 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania,
- wyborze oferty,

Do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, na zadanie pn.:

Budowa instalacji fotowoltaicznych dla oczyszczalni ścieków oraz stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Sośnicowice.

I. Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono następujące oferty:

1. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę - **Heliosenergia.pl Sp. z o.o. ul. Rzeczna 34, 43-502 Czechowice-Dziedzice** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na brak opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co oznacza niezachowanie wymaganej pod rygorem nieważności formy elektronicznej.

Uzasadnienie prawne:

W dniu 07.08.2026 r. do Zamawiającego wpłynęła oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: **Heliosenergia.pl Sp. z o.o.** W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że żaden z dokumentów składających się na ofertę, nie został opatrzone wymagany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W szczególności w wyniku weryfikacji złożonych plików nie stwierdzono podpisu elektronicznego obejmującego ofertę, który spełniłby wymagania wynikające z art. 63 ust. 1 Pzp.

Brak wymaganego podpisu oznacza niezachowanie formy wymaganej przepisami ustawy i skutkuje nieważnością oferty. Brak ten nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do faktycznego złożenia oferty po terminie.

W konsekwencji oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp.



2. Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę - **Konsorcjum: Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o. ul. Młodego Górnika 2B 41-808 Zabrze (Lider konsorcjum); Intelus Inwestycje Sp. z o.o. ul. Plebiscytowa 3, 41-100 Siemianowice Śląski (Członek konsorcjum)**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

W dniu 10.08.2026 r. zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **Bytomski Zakład Usług Górniczych Sp. z o.o. (oferta nr 7)**, do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca nie przedstawił wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 17.08.2026 r.). Brak wyjaśnień uniemożliwia dokonanie oceny, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę - **Albero Sp. z o.o ul. Świętej Jadwigi 1/103, 65-065 Zielona Góra**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na opatrzenie oferty podpisem zaufanym zamiast wymagany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji oferta nie została złożona w wymaganej, pod rygorem nieważności, formie elektronicznej.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.)**, Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. W postępowaniu unijnym oferta powinna zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Podpis zaufany nie jest wystarczający. Podstawą prawną odrzucenia jest [art. 226 ust. 1 pkt 3](#) p.z.p. - oferta jest niezgodna z przepisami ustawy. To bowiem przepis ustawy wymaga kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a dokładnie [art. 63 ust. 1](#) p.z.p. Zgodnie z treścią [art. 63 ust. 1](#) p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w [art. 371 ust. 3](#) p.z.p., oraz oświadczenie, o którym mowa w [art. 125 ust. 1](#) p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Ponieważ w p.z.p. nie uregulowano, co należy rozumieć przez "formę elektroniczną", na podstawie art. 8 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym "do czynności podejmowanych przez zamawiającego, oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (...), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej", zastosować należy [art. 78¹](#) ustawy Kodeks cywilny (k.c.). Zgodnie z treścią [art. 78¹ § 1](#) i [2](#) k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak podpisu kwalifikowanego na ofercie oznacza więc naruszenie [art. 63 ust. 1](#) p.z.p. - stąd oferta podlega odrzuceniu w oparciu o [art. 226 ust. 1 pkt 3](#).

**II. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Oferta nr 1

FREON Łukasz Kowalski**ul. 18 stycznia 47****87-300 Brodnica**Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określonego w SWZ. Według przyjętego kryterium oceny ofert ww. oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA:

Nr oferty	Nazwy/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy/-ów, którzy złożyli oferty	Kryterium: Cena – 60 pkt	Kryterium: Gwarnacja na moduły fotowoltaiczne – 20 pkt	Kryterium: Gwarnacja na roboty budowlano-montażowe – 20 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	FREON Łukasz Kowalski ul. 18 stycznia 47 87-300 Brodnica	612 999 zł 60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
2.	Sollab Sp. z o.o. ul. Aliny Pienkowskiej 31 80-180 Gdańsk	876 867 zł 41,94 pkt	20 pkt	20 pkt	81,94 pkt
3.	Heliosenergia.pl Sp. z o.o. ul. Rieczna 34 43-502 Czechowice-Dziedzice				
4.	Lubie OZE Sp. z o.o. ul. Wesoła 46, Radostków-Kolonia 42-233 Mykanów	615 000 zł 59,80 pkt	10 pkt	20 pkt	89,80 pkt
5.	FEBE Sp. z o.o. ul. Legnicka 57W/17	775 344,40 zł 47,43 pkt	20 pkt	20 pkt	87,43 pkt



	54-203 Wrocław				
6.	Resso Sp. z o.o. ul. Gliwicka 41 44-153 Sośnicowice	798 897,07 zł 46,03 pkt	20 pkt	20 pkt	86,03 pkt
7.	Konsorcjum: Bytomski Zakład Usług Górnictw Sp. z o.o. ul. Młodego Górnika 2B 41-808 Zabrze (Lider konsorcjum); Intelus Inwestycje Sp. z o.o. u. Plebiscytowa 3 41-100 Siemianowice Śląskie (Członek konsorcjum)				
8.	Fotoconcept Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	674 409 zł 54,53 pkt	20 pkt	20 pkt	94,53 pkt
9.	EKO-ON Sp. z o.o. ul. Góra Libertowska 47 30-444 Libertów	868 380 zł 42,35 pkt	20 pkt	20 pkt	82,35 pkt
10.	Albero Sp. z o.o. ul. Ułańska 2/6 65-033 Zielona Góra				

BURMISTRZ*Bernard Wilczek**YH*