



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.142.2026

Katowice, dnia 27 lutego 2026 r.

### Rada Miejska w Sośnicowicach

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXII/163/2025 Rada Miejska w Sośnicowicach z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz wysokości zwrotu kosztów podróży służbowych dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy Sośnicowice, w części określonej w § 2 pkt 3 uchwały w zakresie wyrazów: "nieusprawiedliwionej" oraz "nieusprawiedliwioną", jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 stycznia 2026 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr XXII/163/2025 w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz wysokości zwrotu kosztów podróży służbowych dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy Sośnicowice, dalej jako „uchwała”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 stycznia 2026 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała ta w części jest niezgodna z prawem i zawiadomił Radę Gminy o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności w zakresie: § 1 ust. 2 w brzmieniu: "oraz rekompensatę innych czynności związanych z wykonywaniem funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy", § 1 ust. 5 oraz § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów: "nieusprawiedliwionej" oraz "nieusprawiedliwioną". W dniu 27 lutego 2026 r. do organu nadzoru wpłynęły wyjaśnienia Burmistrza Sośnicowic. Po przeprowadzeniu ponownej analizy zakwestionowanych przepisów § 1 ust. 2 oraz ust. 5 przedmiotowej uchwały organ nadzoru uwzględnił złożone w tym zakresie wyjaśnienia i uznał, że przepisy te nie naruszają prawa w sposób istotny.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym *rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.*

W § 2 pkt 3 przedmiotowej uchwały Rada ustaliła *zasady dokonywania potrąceń diet w przypadkach, w których przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Sośnicowice nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji: 3) w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na spotkaniach organizowanych przez organy Gminy i zebraniach wiejskich w danej jednostce pomocniczej – potrąca się 15 % diety za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność.*

Zgodnie z zasadą państwa prawa, zawartą w art. 2 Konstytucji RP, przepisy winny być klarowne i w sposób jednoznaczny określać intencje prawodawcy zawarte w ich treści. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie w przepisach ustaw i rozporządzeniach, w tym m.in. w § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", zgodnie z którym przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepisy gminne powinny być zatem klarowne i jednoznaczne, aby uniemożliwić stosowanie niedopuszczalnego luzu interpretacyjnego (m.in. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. sygn. akt SA/Gd 2949/94). Przepisy uchwały, winny być zatem skonstruowane w sposób czytelny, jasny, niebudzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych. Sformułowanie natomiast w ww. powołanym postanowieniu w brzmieniu: „nieusprawiedliwionej” stanowi naruszenie zasady demokratycznego państwa prawnego, wyrażonej w ww. art. 2 Konstytucji RP. Należy ponadto podkreślić, iż niejasne i nieprecyzyjne sformułowanie przepisu prawnego rodzi niepewność jego adresatów co do treści praw i obowiązków, zwłaszcza gdy stwarza dla organów stosujących przepis nazbyt dużą swobodę (a nawet dowolność) interpretacji, które - w zakresie tych zagadnień, które prawodawca uregulował w sposób niejasny i nieprecyzyjny - mogą prowadzić do wcielania się w rolę prawodawcy lub jego zastępowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 listopada 2012 r., sygn. akt III SA/Kr 970/12. Należy również nadmienić, iż sformułowanie "nieusprawiedliwioną" jest niejasne i nieprecyzyjne, gdyż nie wiadomo, po pierwsze który podmiot byłby uprawniony do usprawiedliwiania nieobecności, a po drugie nie wiadomo co należy rozumieć przez nieobecność nieusprawiedliwioną. W związku z powyższym koniecznym jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części objętej § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów: "nieusprawiedliwionej" oraz "nieusprawiedliwioną", jako sprzecznych z art. 2 Konstytucji RP.

Powyżej opisane uchybienie należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, a sprzeczność ta jest oczywista, bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od daty jego podjęcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18; CBOSA).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXII/163/2025 Rada Miejska w Sośnicowicach z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet oraz wysokości zwrotu kosztów podróży służbowych dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy Sośnicowice - w części określonej na wstępie, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie:**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz  
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego