



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Numer postępowania: ZP-6/2025
Numer sprawy: ROISO.271.7.2025.DMA

Sośnicowice, dnia 15.10.2025 r.

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania,
- wyborze oferty,

Do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, na zadanie pn.:

Budowa instalacji fotowoltaicznych dla oczyszczalni ścieków oraz stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Sośnicowice.

I. Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 1, 5, 9 oraz 12 złożone odpowiednio przez:

Oferta nr 1	PROEKO ENERGY Sp. z o.o. ul. Kręta 45, 42-500 Będzin
Oferta nr 5	Albero Sp. z o.o. ul. Świętej Jadwigi 1/103, 65-065 Zielona Góra
Oferta nr 9	JONIEC TOMASZ Zakład Elektro-Instalacyjno-Mechaniczny " TOM-TECH " ul. Arki Bożka 7, 44-153 Sośnicowice.
Oferta nr 12	LET S GO GREE Sp. z o.o. ul. Długa 5/7, 62-095 Murowana Goślina

Uzasadnienie prawne:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę nr 1, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;



2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 oraz ofertę nr 9 z uwagi na fakt, iż:
 - 3) jest niezgodna z przepisami ustawy,
 - 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający odrzuca ofertę nr 15 Wykonawcy z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

1. W dniu 18.09.2025 r. do Zamawiającego wpłynęła oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **PROEKO ENERGY Sp. z o.o. ul. Kręta 45, 42-500 Będzin** w ramach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.
Po dokonaniu weryfikacji dokumentów złożonych wraz z ofertą, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia wstępnego w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Brak złożenia JEDZ należy zakwalifikować jako istotny brak formalny, uniemożliwiający ocenę oferty zgodnie z wymaganiami SWZ.
Co istotne, brak JEDZ nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż oświadczenie to powinno zostać złożone obligatoryjnie wraz z ofertą, a nie na wezwanie Zamawiającego.
W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, odrzuca ofertę z uwagi na brak złożenia wymaganego dokumentu JEDZ, co skutkuje niespełnieniem wymagań określonych w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustawie Pzp.
2. W prowadzonym postępowaniu do upływu składania ofert wpłynęła oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Albero Sp. z o.o., ul. Św. Jadwigi 1/103, 65-065 Zielona Góra** oraz oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę: **JONIEC TOMASZ Zakład Elektro-Instalacyjno-Mechaniczny "TOM-TECH" ul. Arki Bożka 7, 44-153 Sośnicowice**. Obie oferty zostały złożone w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Dokumenty oferty zostały opatrzone podpisem zaufanym, co zostało potwierdzone podczas weryfikacji formy i sposobu złożenia podpisu.
Zgodnie z dokumentacją postępowania, w tym z zapisami SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia), Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż:
„Oświadczenie wskazane w pkt 9.1 składane jest w formie elektronicznej (postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym)”.
W związku z powyższym, oferty ww. Wykonawców zostały złożone niezgodnie z wymaganiami SWZ w zakresie formy elektronicznej podpisu.
3. Wykonawca **Let s Go Sp. z o.o. ul. Długa 5/7, 62-095 Murowana Goślina** (oferta nr 12), w wyznaczonym terminie złożył dokumenty za pośrednictwem platformy zakupowej, jednak nie załączył Załącznika nr 3 do SWZ – „OFERTA”, który zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowił obowiązkowy element oferty. Brak tego załącznika skutkuje brakiem



zasadniczego oświadczenia Wykonawcy o oferowanej cenie oraz zobowiązaniu się do wykonania zamówienia na warunkach określonych w SWZ.

W konsekwencji oferta została złożona w sposób niezgodny z dokumentami zamówienia, co stanowi przesłankę odrzucenia jej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

II. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 6 **SunLife Energy Sp z o. o.**
ul. Wincentego Pola 6
87-300 Brodnica

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określonego w SWZ. Według przyjętego kryterium oceny ofert ww. oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA:

Nr oferty	Nazwy/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy/-ów, którzy złożyli oferty	Kryterium: Cena – 60 pkt	Kryterium: Gwarnacja na moduły fotowoltaiczne – 20 pkt	Kryterium: Gwarnacja na roboty budowlano- montażowe – 20 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	PROEKO ENERGY Sp. z o.o. ul. Kręta 45 42-500 Będzin				
2.	PGI2 Sp. z o.o. ul. Bytowska 19 89-600 Chojnice	658 876,66 zł 48,17 pkt	20 pkt	20 pkt	88,17 pkt
3.	Goodenergy Sp. z o.o. Sp. K. ul. Kuklinów 38 63-740 Kobylin	557 800,00 zł 56,90 pkt	20 pkt	20 pkt	96,60 pkt
4.	SUN FEE Sp. z o.o. ul. Mełgiewska 30F 20-234 Lublin	680 436,00 zł 46,65 pkt	20 pkt	20 pkt	86,65 pkt



5.	Albero Sp. z o.o. ul. Świętej Jadwigi 1/103 65-065 Zielona Góra				
6.	SunLife Energy Sp z o. o. ul. Wincentego Pola 6 87-300 Brodnica	529 000,00 zł 60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
7.	Resso Sp. z o.o. ul. Gliwicka 41 44-153 Sośnicowice	720 494,78 zł 44,05 pkt	20 pkt	20 pkt	84,05 pkt
8.	EKO PRIME INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Jana Susika 3 97-226 Żelechlinek	689 556,17 zł 46,03 pkt	4 pkt	20 pkt	70,03 pkt
9.	JONIEC TOMASZ Zakład Elektro-Instalacyjno- Mechaniczny "TOM-TECH" ul. Arki Bożka 7 44-153 Sośnicowice				
10.	Nasz Prąd S.A. ul. Jerzmanowska 8 54-519 Wrocław	998 479,76 zł 31,79 pkt	20 pkt	20 pkt	71,79 pkt
11.	Lubie OZE Sp. z o.o. ul. Wesoła 46, Radostków-Kolonia 42-233 Mykanów	591 707,03 zł 53,64 pkt	20 pkt	20 pkt	93,64 pkt
12.	LETS GO GREE Sp. z o.o. ul. Długa 5/7 62-095 Murowana Goślina				
13.	ARINEA Sp. z o.o. ul. Działkowa 11b 62-872 Borek	844 840,62 zł 37,57 pkt	20 pkt	20 pkt	77,57 pkt
14.	MULTITECHNIKA S.C. ul. Krywałdzka 1A 44-144 Nieborowice	560 814,81 zł 56,60 pkt	4 pkt	20 pkt	80,60 pkt

Burmistrz*Bernard Wilczek*