



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Numer postępowania: ZP-5/2025
Numer sprawy: ROiSO.271.6.2025.DMA

Sośnicowice, dnia 10.10.2025 r.

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania,
- wyborze oferty,

Do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp, na zadanie pn.:

Budowa instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Sośnicowice.

I. Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp zawiadamia, że w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty nr 2, 8 oraz nr 11 złożone odpowiednio przez:

Oferta nr 2	Projektowanie i Wykonawstwo Instalacji Elektrycznych Kamaj Łukasz ul. Ku Dołom 6, 44-100 Gliwice
Oferta nr 8	Albero Sp. z o.o. ul. Świętej Jadwigi 1/103, 65-065 Zielona Góra
Oferta nr 11	FLEXIPOWER GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

Uzasadnienie prawne:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 oraz ofertę nr 8 z uwagi na fakt, iż:
 - 3) jest niezgodna z przepisami ustawy,
 - 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;



2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zamawiający odrzuca ofertę nr 11 wykonawcy z uwagi na fakt, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

1. W dniu 09.09.2025 r. do Zamawiającego wpłynęła oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Projektowanie i Wykonawstwo Instalacji Elektrycznych Kamaj Łukasz** oraz oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę **Albero Sp. z o.o.**, w ramach postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Obie oferty zostały złożone w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Dokumenty oferty zostały opatrzone podpisem zaufanym, co zostało potwierdzone podczas weryfikacji formy i sposobu złożenia podpisu. Zgodnie z dokumentacją postępowania, w tym z zapisami SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia), Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż:
„Oświadczenie wskazane w pkt 9.1 składane jest w formie elektronicznej (postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym)”.
W związku z powyższym, oferty ww. Wykonawców zostały złożone niezgodnie z wymaganiami SWZ w zakresie formy elektronicznej podpisu.
2. W dniu 10.09.2025 r. zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę **FLEXIPOWER GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** (oferta nr 11), do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca nie przedstawił wymaganych wyjaśnień w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 16.09.2025 r.). Brak wyjaśnień uniemożliwia dokonanie oceny, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższego, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

II. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 7 **SunLife Energy Sp z o. o.**
 ul. Wincentego Pola 6
 87-300 Brodnica

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej: „SWZ”, jest zgodna z ustawą Pzp, oferta jest ważna i spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego określonego w SWZ. Według przyjętego kryterium oceny ofert ww. oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

**PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM W KAŻDYM KRYTERIUM OCENY OFERT I ŁĄCZNA PUNKTACJA:**

Nr oferty	Nazwy/imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy/-ów, którzy złożyli oferty	Kryterium: Cena – 60 pkt	Kryterium: Gwarnacja na moduły fotowoltaiczne – 20 pkt	Kryterium: Gwarnacja na roboty budowlano-montażowe – 20 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	EKO PRIME INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Jana Susika 3 97-226 Żelechlinek	568 177,53 zł 42,18 pkt	4 pkt	20 pkt	66,18 pkt
2.	Projektowanie i Wykonawstwo Instalacji Elektrycznych Kamaj Łukasz ul. Ku Dołom 6 44-100 Gliwice				
3.	Goodenergy Sp. z o.o. Sp. K. ul. Kuklinów 38 63-740 Kobylin	486 640,13 zł 49,24 pkt	20 pkt	20 pkt	89,24 pkt
4.	SUN FEE Sp. z o.o. ul. Mełgiewska 30F 20-234 Lublin	550 056,00 zł 43,57 pkt	20 pkt	20 pkt	83,57 pkt
5.	RPV Sp. z o.o. Sobawiny 45 26-300 Opoczno	455 567,40 zł 52,60 pkt	20 pkt	20 pkt	92,60 pkt
6.	ECOPERFEKT GROUP Sp. z o.o. ul. Zakrzewska 1 42-151 Waleńców	680 202,30 zł 35,23 pkt	4 pkt	20 pkt	59,23 pkt
7.	SunLife Energy Sp z o.o. ul. Wincentego Pola 6 87-300 Brodnica	428 325,99 zł 55,95 pkt	20 pkt	20 pkt	95,95 pkt



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

8.	Albero Sp. z o.o. ul. Świętej Jadwigi 1/103 65-065 Zielona Góra				
9.	PGI2 Sp. z o.o. ul. Bytowska 19 89-600 Chojnice	399 407,04 zł 60 pkt	10 pkt	20 pkt	90,00 pkt
10.	Columbus Energy Spółka Akcyjna ul. Jasnogórska 9 31-358 Kraków	537 991,94 zł 44,54 pkt	4 pkt	20 pkt	68,54 pkt
11.	FLEXIPOWER GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Kudrowice 12 95-200 Pabianice				


BURMISTRZ
Bernard Wilczek