

Numer postępowania: ZP-10/2023
Numer sprawy: ROiSO.271.21.2023.DMA

Sośnicowice, dnia 19.12.2023r.

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE ORAZ O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dot. postępowania pn.: „Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej im. Juliusza Rogera w Sośnicowicach od stycznia do grudnia 2024 roku”:

Części I – artykuły ogólnospożywcze, nabiał, jaja, warzywa i owoce mrożone, ryby mrożone, wyroby garmazeryjne, pieczywo

Części II – mięso, wędliny, drób

Części III - warzywa i owoce świeże

Części IV – ryby świeże

Części V – ziemniaki

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania,
- wyborze oferty,

Do postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp.

1. Wykonawca, którego oferta została odrzucona:

**PW Janczar Pokora SJ
ul. Św. Jacka 21
44-100 Gliwice**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”
- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.11.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **PW Janczar Pokora SJ ul. Św. Jacka 21, 44-100 Gliwice** do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie odpowiedział, iż działa na rynku od 1996 roku i zaopatruje szereg jednostek budżetowych oraz współpracują z kilkudziesięcioma producentami. Na dowód załączył referencje. Wyjaśnienia są lakoniczne i nie przedstawiają żadnych dowodów na potwierdzenie zaoferowanej ceny.

Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę w dniu 05.12.2023 r. do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w dniu 06.12.2023 r. odpowiedział, iż współpracuje z jednostki budżetowymi, posiada doświadczenie z klientami, zapewniał o wysokiej jakości towaru, oraz że zaproponowane ceny w ofercie są cenami rynkowymi. Przedstawił również etykiety ze składem wędlin. Następnie w dniu 15.12.2023 r. Wykonawca złożył po terminie kolejne wyjaśnienia.

Skierowane wezwania do wyjaśnienia ceny oferty powoduje powstanie po stronie wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, konkretnych, odpowiednio umotywowanych, popartych dowodami rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.

Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Z kolei konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest - w świetle art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp obowiązek odrzucenia oferty.

Przedłożone wyjaśnienia PW Janczar Pokora SJ są tylko opisem dotyczącym współpracy z okolicznymi jednostkami budżetowymi.

W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów, Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2. Wybór oferty

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

1. Dla części I i części IV wybrano:

Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI

M.Karkut i Wspólnicy Sp. J.

ul. Składowa 11

41-902 Bytom

2. Dla części II wybrano:

P.P.H.U.S-MAS BIS

Wojciech Szewczyk

ul. Rynek 9

44-153 Sośnicowice

3. Dla części III wybrano:

HURTOWNIA WARZYW I OWOCÓW ADAMCZYK SP. J.

ul. Korfantego 1A

44-186 Gierałtowice

4. Dla części IV wybrano:

ARTYKUŁY ROLNO-SPOŻYWCZE PATYNA SŁAWOMIR W SPADKU

ul. Obroki 130

40-833 Katowice

Przyznaną punktację ofertom, w każdym kryterium oceny i łączną punktację przedstawia poniższe zestawienie tabelaryczne:

Część I

Nr oferty	Dostawca	Kryterium: cena – 60 pkt	Kryterium: czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru - 40 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
2.	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M.Karkut i Wspólnicy Sp. J. ul. Składowa 11 41-902 Bytom	101 782,80 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część II

Nr oferty	Dostawca	Kryterium: cena – 60 pkt	Kryterium: czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru - 40 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
3.	P.P.H.U. S-MAS BIS Wojciech Szewczyk ul. Rynek 9 44-153 Sośnicowice	50 581,40 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt
7.	PW Janczar Pokora SJ ul. Św. Jacka 21 44-100 Gliwice	Oferta odrzucona		

Część III

Nr oferty	Dostawca	Kryterium: cena – 60 pkt	Kryterium: czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru - 40 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	F.H.U "DAMEX" Surmański Damian ul. Wspólna 12 42-690 Brynek	20 487,50 zł 59,98 pkt	40 pkt	99,98 pkt
4.	HURTOWNIA WARZYW I OWOCÓW ADAMCZYK SP. J. ul. Korfantego 1A 44-186 Gierałtowie	20 482,98 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt
6.	ARTYKUŁY ROLNO- SPOŻYWCZE PATYNA SŁAWOMIR W SPADKU ul. Obroki 130 40-833 Katowice	22 070,00 zł 55,68 pkt	40 pkt	95,68 pkt

Część IV

Nr oferty	Dostawca	Kryterium: cena – 60 pkt	Kryterium: czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru - 40 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
2.	Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI M.Karkut i Wspólnicy Sp. J. ul. Składowa 11 41-902 Bytom	43 000,00 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt

Część V

Nr oferty	Dostawca	Kryterium: cena – 60 pkt	Kryterium: czas konieczny na wymianę lub uzupełnienie towaru - 40 pkt	Łączna punktacja uzyskana w ramach kryteriów oceny ofert
1.	F.H.U "DAMEX" Surmański Damian ul. Wspólna 12 42-690 Brynek	5 000,00 zł 43,20 pkt	40 pkt	83,20 pkt
4.	HURTOWNIA WARZYW I OWOCÓW ADAMCZYK SP. J. ul. Korfantego 1A 44-186 Gierałtowiec	3 801,00 zł 56,82 pkt	40 pkt	96,82 pkt
5.	GOSPODARSTWO ROLNE MAREK MAINUSZ ul. Wiejska 8 47-246 Goszyce	4 560,00 zł 47,36 pkt	40 pkt	87,36 pkt
6.	ARTYKUŁY ROLNO- SPOŻYWCZE PATYNA SŁAWOMIR W SPADKU ul. Obroki 130 40-833 Katowice	3 600,00 zł 60 pkt	40 pkt	100 pkt

Dyrektor Szkoły
mgr Zbigniew Kotasieński

