

Sośnicowice, 25.05.2021 r.

Nr postępowania: ZP-3/2021
Nr sprawy: ROiSO.271.4.2021.DMA

Dla wszystkich Wykonawców

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
Nr ZP-3/2021**

Dot. postępowania pn. „Budowa wiaty zadaszanej w Sierakowicach”.

Zamawiający - Gmina Sośnicowice zawiadamia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej jako ustawa Pzp, o odrzuceniu oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr, ul. Piłsudskiego 5, 26-010 Bodzentyn.

Jednocześnie, na mocy przepisu art. 260 ustawy Pzp Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Budowa wiaty zadaszanej w Sierakowicach” (nr ZP-3/2021) została złożona jedna oferta przez Wykonawcę - PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr, ul. Piłsudskiego 5, 26-010 Bodzentyn.

Zgodnie z określonymi przez Zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu (rodz. 8 ust. 2 pkt 4 lit. 4) SWZ), przystępujący do przetargu Wykonawca zobowiązany był do wykazania, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył co najmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem były roboty budowlane związane z budową wiaty o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 zł brutto.

W toku postępowania, na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe. Wykonawca złożył wykaz robót budowlanych (załącznik nr 3 do SWZ) wskazując, że podmiotem na rzecz, którego zostały wykonane roboty budowlane w ramach zadania pn. „Dostawa i montaż 25 palarni drewnianych” jest Wojsko Polskie. Jednocześnie Wykonawca złożył referencje wystawione przez ALT-DREW Adrian Sapeta, Rafał Sapeta s.c., ul. Julianpol 5, 46-325 Rudniki, na potwierdzenie wykonania zadania pn.: „Dostawa i montaż 25 palarni drewnianych”. Z treści złożonych referencji nie wynika jednak, że przedmiotowe zamówienie

zostało wykonane na rzecz Wojska Polskiego.

Na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26.04.2021 r. do wyjaśnienia treści złożonych referencji oraz przedłożenia dowodów, czy dostawa i montaż palarni była robotą budowlaną, jaki był zakres robót, a także podanie miejsca realizacji zadania. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył oświadczenie wydane przez firmę ALT-DREW Adrian Sapeta, Rafał Sapeta s.c., którym potwierdził, z którego treści wynika, że Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr był podwykonawcą przy realizacji zadania dla 45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego 69-211 Wędrzyn tj. zadania pn. „Dostawa i montaż 25 palarni drewnianych”.

Następnie Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, zwrócił się w dniu 10.05.2021 r. do Komendanta 45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego o udzielenie informacji, czy Firma ALT-DREW Adrian Sapeta, Rafał Sapeta s.c., ul. Julianpol 5, 46-325 Rudniki była głównym wykonawcą na dostawę i zamontowanie 25 palarni drewnianych oraz czy Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe Kwietniewski Piotr był podwykonawcą tego zadania. Zamawiający otrzymał odpowiedź w dniu 13.05.2021 r., iż głównym wykonawcą zadania była spółka cywilna ALT-DREW Adrian Sapeta, Rafał Sapeta z siedzibą w Julianpol 35, 46-325 Rudniki. Wykonawca zgodnie z umową miał możliwość zlecenia wykonania czynności innym Wykonawcom za zgodą Zamawiającego, jednakże nie skorzystał z takiej możliwości. Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr nie był zgłoszonym podwykonawcą prac przedstawionych w wykazie robót budowlanych i załączonej referencji.

Wobec powyższego, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku określonego w rodz. 8 ust. 2 pkt 4 lit. 4) SWZ i odrzucił ofertę Wykonawcy.

Ze względu na to, że w niniejszym postępowaniu jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Natomiast zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Pouczenie:

Wobec powyższych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, które zostały określone w Dziale IX ustawy Pzp „Środki ochrony prawnej” (art. 505 - 590 ustawy Pzp).