

Sośnicowice, 18.01.2020 r.

Nr postępowania: ZP-11/2020
Nr sprawy: ROiSO.271.13.2020.DMA

Dla wszystkich oferentów
postępowania nr ZP-11/2020

**ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
Nr ZP-11/2020**

„Budowa wity zadaszanej w Sierakowicach”.

Zamawiający, Gmina Sośnicowice na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) zawiadamia o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-11/2020 na zadanie pn. „Budowa wity zadaszanej w Sierakowicach”.

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Sośnicowice w dniu 17.12.2020 r. o godz. 9.30 wyznaczył termin otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-11/2020 na zadanie pn.: „Budowa wity zadaszanej w Sierakowicach”.

W ww. postępowaniu zostały złożone cztery oferty, gdzie cena najkorzystniejszej oferty nr I wyniosła 122 499,39 zł brutto złożona została przez PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr ul. Piłsudskiego 5, 26-010 Bodzentyn, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

Powodem odrzucenia oferty było nieprzedstawienie przez oferenta w wyznaczonym terminie wskazanych dokumentów.

Dnia 23 grudnia 2020 r. zamawiający wezwał ww. wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie oferent złożył niekompletną dokumentację, między innymi brak informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Zamawiający uprawniony jest żądać informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 i 6 pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i ponownie wezwał wykonawcę w dniu 04.01.2021 r. do złożenia brakującego oświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego. W

odpowiedzi nie otrzymał wskazanego dokumentu.

Wobec dwukrotnego wzywania wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE Kwietniewski Piotr do przedłożenia zaświadczenia o niekaralności na podstawie art. 24 ust. 13 i 14 oraz na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 nie ma już podstaw do wezwania uzupełnienia dokumentów, gdyż wyczerpano procedurę z art. 26 ust. 3 ustawy wobec tego wykonawcy. W toku badania oferty brak złożenia oświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego skutkuje odrzuceniem oferty.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca również ofertę nr II złożoną przez PWI PIECH WOJCIECH ul. Śląska 5a, 42-610 Miasteczko Śląskie z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego.

Pozostałe oferty III i IV przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą zgodnie z informacją z otwarcia ofert 110 000,00 zł brutto.

Zamawiający informuje, iż w myśl art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
Bernard Wilczek

Sporządziła: Dominika Magiera