

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu na : „**Zakup samochodu strażackiego dla OSP w Sośnicowicach**” została wybrana niżej wymieniona oferta:

oferta nr 1 - złożona przez:

**M-KRIS Michał Pitek** ul. Konopnickiej 3, 32-400 Myślenic

cena: 147 000,00 zł brutto, 80,00 pkt (60 pkt cena + 20 pkt termin dostawy samochodu)

W/w Dostawca złożył ofertę, która nie podlega wykluczeniu, oferta tego dostawcy nie podlega odrzuceniu i dostawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a lub b oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta nr 2 złożona przez P.W. **DAM-MAM Wiesława Zawierucha** ul. Kielecka 3, 26-026 Morawica została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ dostawca w załączniku nr 1 pkt 4 – formularz ofertowy nie wpisał roku produkcji, tylko rocznik po przebudowie samochodu. Sprzeczność między treścią oferty a treścią specyfikacji nie może zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pzp. W związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę, ze względu na art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, który brzmi: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”, który brzmi: „*Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona*”.

Oferta nr 3 złożona przez F.H.U. **auto-mar Mariusz Piotrowicz** ul. Marszałkowska 140/139, 00-061 Warszawa. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale X pkt. 4 Zamawiający wymagał od Dostawcy, którego oferta została najwyższej oceniona do złożenia na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.

- odpis - odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej  
- specyfikacji technicznej oferowanego pojazdu – celem potwierdzenia parametrów oferowanego pojazdu, tj. uwierzytelnione kserokopie dokumentów:

- a) dowód rejestracyjny
- b) książka pojazdu
- c) dokumenty dodatkowego wyposażenia
- d) zdjęcia fotograficzne oferowanego pojazdu

Dostawca złożył w terminie zdjęcia fotograficzne pojazdu, świadectwo zabudowy nadwozia w języku francuskim, CEiDG. Zamawiający ponownie wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia dokumentów wraz z tłumaczeniem na język polski specyfikacji technicznej oferowanego pojazdu, oraz wyposażenia pojazdu. Po weryfikacji otrzymanych dokumentów Zamawiający stwierdza brak dowodu rejestracyjnego pojazdu, książki pojazdu, a dokumenty dodatkowego wyposażenia nie spełniają wymogów SIWZ, np. w zakresie narzędzi hydraulicznych, które odbiegają od wymagań podstawowych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych. Dostawca zawarł w wymaganych wyjaśnieniach zapis, iż „Jeśli chodzi o

konkretny wybór produktów, pozostawiamy to zamawiającemu na etapie realizacji pojazdu po wyborze oferty. Nie chcemy narzucać konkretnych produktów, jeśli możemy pozostawić to kwestią wyboru dla druhów OSP”.

Takie zapisy nie pozwalają Zamawiającemu na ocenę czy proponowane wyposażenie spełnia wymagania określone w SIWZ.

W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, który brzmi: „Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

Zamawiający zawiadamia, że terminem, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, jest termin 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 2 pkt 17 pzp zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia środkami komunikacji elektronicznej lub faksem otrzymania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 180 pzp mają Państwo prawo nieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 pzp.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz na przesłanie kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 pzp.

Z upoważnienia: Burmistrza  
Sekretarza Gminy

Kazimierz Kaczmar

Kopia: a/a

Sporządziła: Dominika Maglera  
Podinspektor ds. zamówień publicznych