

Warszawa, 30.05.2019r.

Nr sprawy: SZP.253.3.2019
BNiPK.250.1.2019

DA-ZP/342/2019

Uczestnicy Postępowania,

Dotyczy postępowania prowadzonego zgodnie z art. 138g ust. 1 w związku z art. 138o ust. 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej Ustawą, na: „**Usługi edukacyjne podnoszące kompetencje pracowników SGGW w Warszawie w ramach projektu „Sukces z natury – kompleksowy program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakości nauczania Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie” zadanie 2.**

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW/ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 2

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie informuje na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o wykluczeniu następujących Wykonawców:

- **Asseco Data System S. A., ul. Podolska 21, 81-321 Gdynia**

Zgodnie z Rozdziałem VIII Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Zadania 2, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy wykażą się w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należytych wykonaniem min. 18 szkoleń w zakresie finansów oraz min. 18 szkoleń w zakresie arkuszy kalkulacyjnych. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy, należało wraz z ofertą złożyć:

W zakresie **Zadania 2** - Wykaz wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w **okresie ostatnich 3 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. Wykonawca nie załączył do złożonej oferty wymaganego Wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych usług. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem DA-ZP/179/2019 z dnia 01.04.2019 r. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia w/w brakujących dokumentów.

Wykonawca w odpowiedzi złożył wykaz wraz z dowodami należytego wykonania usług. Wykonawca dla szkoleń z zakresu finansów poz. 1-18 oraz dla szkoleń w zakresie arkuszy kalkulacyjnych poz. 1-18 zamiast dowodów przedstawił oświadczenie własne. Pismem DA-ZP/206/2019 z dnia 15.04.2019r. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie wyjaśnił powodów dla których dowody należytego wykonania usług zastąpił oświadczeniami własnymi. Jednocześnie przedstawił dla części usług wymienionych w wykazie faktury i potwierdzenia płatności, a dla poz. 5-12, 13-14, 16 oraz 17-18 złożył dodatkowe dokumenty w postaci własnych raportów z realizacji szkoleń lub opisujące ogólnie projekty w ramach których były wykonywane szkolenia. Żadne nie pochodziły jednak od odbiorców usługi, a więc nie mogły stanowić dowodu należytego wykonania, w tych okolicznościach Zamawiający nie mógł uznać przy ocenie spełniania warunków udziału Zamówień przywołanych w ww. pozycjach. Przy czym Wykonawca nie przedstawił obiektywnych powodów, dla których nie mógł uzyskać dowodów (w szczególności referencji) od podmiotów na rzecz których wykonywał usługi. Co więcej, w dniu 16.05.2019 r. ostatecznie złożył protokoły i inne dokumenty pochodzące od kontrahentów, jednak nastąpiło to w rezultacie trzeciej próby uzupełnienia oferty, a więc nie mogło być wzięte pod uwagę przez Zamawiającego, z uwagi na jednorazowe stosowanie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca wykazał się należytych wykonaniem tylko 5 usług.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż Wykonawca nie wykazał w pełni spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy oraz uznaniem złożonej oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy.

- Altkom Akademia S. A. , ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa

Zgodnie z Rozdziałem VIII Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Zadania 2, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą się w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należytych wykonaniem min. 18 szkoleń w zakresie finansów oraz min. 18 szkoleń w zakresie arkuszy kalkulacyjnych. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, należało wraz z ofertą złożyć:

W zakresie **Zadania 2** - Wykaz wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w **okresie ostatnich 3 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.



Wykonawca załączył do złożonej oferty wymagany Wykaz usług oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wskazanych usług. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem DA-ZP/180/2019 z dnia 01.04.2019r. w trybie art. 26 ust. 4 ustawy do udzielenia wyjaśnień odnośnie pozycji 3 złożonego wykazu przeprowadzonych usług edukacyjnych. Wykonawca w poz. 3 w/w Wykazu umieścił „ Szkolenie finansowe – Ochrona danych osobowych zgodnie z RODO”. Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy przedmiotowe szkolenie było w zakresie finansów. W przypadku braku możliwości uzasadnienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wykazu zrealizowanych usług edukacyjnych o usługę w zakresie finansów. Wykonawca w odpowiedzi złożył wykaz uzupełniony o usługę w zakresie finansów ale nie załączył dokumentu jako dowód należytego jej wykonania tylko oświadczenie własne.

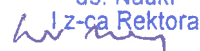
Pismem DA-ZP/207/2019 z dnia 15.04.2019r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do przedstawienia obiektywnych dowodów na potwierdzenie, że nie był w stanie uzyskać dowodów/ referencji na potwierdzenie wykonania usługi wykazanej w poz. 3 Wykazu zrealizowanych usług. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie powołał się jedynie na telefoniczną odmowę uzyskania referencji, co w ocenie Zamawiającego nie stanowi obiektywnego dowodu na okoliczność podjęcia starań w kierunku uzyskania stosownych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. Jednocześnie przedstawiane w późniejszym czasie kolejne usługi rzekomo potwierdzające wymagane doświadczenie nadal nie były opatrzone stosownymi dowodami ich należytego wykonania. Przede wszystkim jednak zostały przesłane z uchybieniem terminu zawartego w wezwaniu z dnia 8.04.2019 r. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał się wykonaniem 18 usług z zakresu finansów, gdyż Zamawiający nie mógł uwzględnić usługi z poz. 3 załącznika nr 6, zarówno w jego wersji pierwotnej jak i po uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 pzp.

W świetle braku możliwości kolejnych wezwań Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów przy częściowym ich uznaniu Zamawiający postanawia wykluczyć Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy oraz uznaniem złożonej oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy.

Jednocześnie zamawiający informuje na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie Zadania 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Z poważaniem

PROREKTOR
ds. Nauki



/ Prof. dr hab. Marian Binek /