

Warszawa, 15.05.2019 r.

Nr sprawy: SZP.253.5.2019
BNI PK.250.2.2019

DA-2P/285/2019

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego zgodnie z art. 138g ust. 1 w związku z art. 138o ust. 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, na: **Zakup usług szkoleniowych polegających na przeprowadzaniu specjalistycznych szkoleń i warsztatów dla studentów Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu „Sukces z natury - kompleksowy program podniesienia jakości zarządzania procesem kształcenia i jakości-nauczania Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.**

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały wybrane następujące oferty:

w zakresie Zadania 1:

Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUTER CENTER Sp. z o.o.

ul. 1 Maja 40C

42-217 Częstochowa

Cena brutto: 54 780,00 zł w tym: 1.1 - 41 085,00 zł brutto, 1.2 – 13 695,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 2:

SUPREMIS Sp. z o.o.

ul. Karczunkowska 46

02-871 Warszawa

Cena brutto: 179 300,00 zł w tym: I edycja 89 650,00 zł brutto, II edycja 89 650,00 zł brutto

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 3:

RedPill Szymon Ziolo

Ul. Szafirowa 43A,

04-954 Warszawa

Cena brutto: 19 800,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.



w zakresie Zadania 5:

VR Training Sp. z o.o.

Ul. Liliowa 15/6

11-041 Olsztyn

Cena brutto: 10 360,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 6:

CAD Consult Andrzej Kuś

Ul. Sienkiewicza 15,

43-100 Tychy

Cena brutto: 6 720,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 7:

DPS Software Sp. z o.o.

ul. Postępu 6

02-676 Warszawa

Cena brutto: 11 100,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 8:

Konsorcjum Firm INPROGRESS Sp. z o.o. oraz INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o.

ul. Balicka 95

30-149 Kraków

Cena brutto: 4 000,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

w zakresie Zadania 9:

Konsorcjum Firm INPROGRESS Sp. z o.o. oraz INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o.

ul. Balicka 95

30-149 Kraków

Cena brutto: 4 400,00 zł

Liczba otrzymanych punktów 100pkt/100 pkt możliwych w tym w kryterium:

- „Cena wykonania zamówienia” 70 pkt/70 pkt możliwych,
- „Doświadczenie zawodowe trenera” 30 pkt/30 pkt możliwych.

Oferty firm wymienionych powyżej są ofertami najkorzystniejszymi, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

Poniżej zbiorcze zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją w kryterium cena wykonania zamówienia oraz kryterium doświadczenie zawodowe trenera.

Tabela 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena wykonania zamówienia (70pkt)	Kryterium Doświadczenie zawodowe trenera (30pkt)	Łączna Ilość punktów przyznanych w obu kryteriach (100pkt)
Zadanie 1				
1.	Przedsiębiorstwo Informatyczne COMPUTER CENTER Sp. z o.o. ul. 1 Maja 40C 42-217 Częstochowa	70 pkt	30 pkt	100 pkt
Zadanie 2				
8.	SUPREMIS Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 46 02-871 Warszawa	70 pkt	30 pkt	100 pkt
Zadanie 3				
9.	RedPill Szymon Ziolo Ul. Szafirowa 43A, 04-954 Warszawa	70 pkt	30 pkt	100 pkt
12.	BOC Information Technologies Consulting Sp. z o. o. ul. Pańska 96/59 00-837 Warszawa	43,26 pkt	30 pkt	73,26 pkt
Zadanie 5				
4.	VR Training Sp. z o.o. Ul. Liliowa 15/6 11-041 Olsztyn	70 pkt	30 pkt	100 pkt
5.	Consero Małgorzata Budny Ul. Gwiazdzista 7a/10 01-651 Warszawa	46,06 pkt	30 pkt	76,06 pkt

9.	RedPill Szymon Ziolo Ul. Szafirowa 43A, 04-954 Warszawa	22,95 pkt	30 pkt	52,95 pkt
14.	Konsorcjum Firm INPROGRESS Sp. z o.o. oraz INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	41,20 pkt	30 pkt	71,20 pkt
Zadanie 6				
6.	BIK edukacja Krzysztof Kundzewicz Ul. Krakowska 5 lok.201 15-875 Białystok	33,60 pkt	30 pkt	63,60 pkt
10.	CADSOFT Tomasz Grzyb ul. Bema 60 01-244 Warszawa	24,89 pkt	30 pkt	54,89 pkt
11.	CAD Consult Andrzej Kuś Ul. Sienkiewicza 15, 43-100 Tychy	70 pkt	30 pkt	100 pkt
Zadanie 7				
2.	DPS Software Sp. z o.o. ul. Postępu 6 02-676 Warszawa	70 pkt	30 pkt	100 pkt
Zadanie 8				
9.	RedPill Szymon Ziolo Ul. Szafirowa 43A, 04-954 Warszawa	57,14 pkt	30 pkt	87,14 pkt
14.	Konsorcjum Firm INPROGRESS Sp. z o.o. oraz INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	70 pkt	30 pkt	100 pkt
Zadanie 9				
14.	Konsorcjum Firm INPROGRESS Sp. z o.o. oraz INPROGRESS Szkolenia Sp. z o.o. ul. Balicka 95 30-149 Kraków	70 pkt	30 pkt	100 pkt

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, informuje o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez:

- firmę Altkom Akademia S.A. ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa, w zakresie **Zadania 2, 5 i 8**. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 138 r ust. 1 Ustawy Pzp, w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z art. 9 ust. 1 ustawy oraz na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy w związku z art. 73 § 1 k.c. oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ze względu na brak zachowania formy pisemnej oferty i brak podpisu na str. 15 Formularza Ofertowego osoby umocowanej do reprezentowania Wykonawcy. Brak podpisu jest niezgodny z Ustawą Pzp, a w szczególności z art. 9 ust. 1 Ustawy Pzp, co powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp. Ponadto niezgodność ta sprzeczna jest z art. 73 §1 k.c., który stanowi, iż jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania formy jest nieważna. W konsekwencji uznać trzeba, że Wykonawca nie złożył oświadczeń znajdujących się na stronie 15 Formularza Ofertowego (w szczególności dotyczy terminu wykonania zamówienia) co powoduje również, iż treść oferty jest niezgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, a zatem należy odrzucić ofertę Wykonawcy także na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Ustawy Pzp,

- Bogumiła Paszkiewicz, ul. Wyścigowa 20, 53-012 Wrocław w zakresie **Zadania 4**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy, gdyż zgodnie z udzielonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami dnia 19.04.2019r., podana w formularzu ofertowym cena oferty nie obejmuje ceny licencji, w związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Ogłoszenia o zamówieniu.

- ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar Spółka Jawna, Ul. Wielopole 18b, 31-072 Kraków w zakresie **Zadania 3** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 89 ust.1 pkt 4 Ustawy. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie **Zadania 3** w związku z wątpliwościami zaistniałymi w toku badania ofert, co do rażąco niskiej ceny złożonej oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy, informuje, iż wykonawca ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar Spółka Jawna, Ul. Wielopole 18b, 31-072 Kraków, został wykluczony z przedmiotowego postępowania w zakresie **Zadania 3, 5, 6, 8 i 9** na podstawie art. 24 ust.1 pkt 12 ustawy. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust.3 Ustawy do uzupełnienia dokumentów, wymaganych zgodnie z Rozdziałem VIII Ogłoszenia o zamówieniu – Wykazu zrealizowanych usług na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów, co stanowi o braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a konsekwencji wykluczeniem Wykonawcy z przedmiotowego postępowania w zakresie **Zadań 3, 5, 6, 8 i 9** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy. W związku z powyższym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 Ustawy.



Jednocześnie Zamawiający informuje na podstawie art. 92 ust.1 pkt 7 ustawy, o unieważnieniu postępowania w zakresie **Zadania 4 i Zadania 10** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu w zakresie ww. zadań nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem,

PROREKTOR
ds. Nauki
i z-ca Rektora


/ Prof. dr hab. Marian Binek /