

**UCHWAŁA NR XXXIII/317/2021
RADY GMINY RUDNIK**

z dnia 24 listopada 2021 r.

**w sprawie skargi Stowarzyszenia Nasza Brzeźnica z siedzibą w Brzeźnicy
na działania i zaniechania Wójta Gminy Rudnik w zakresie przeprowadzonego
konkursu na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury, tradycji narodowej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 1372 z późn.zm.) oraz w związku z art. 229 pkt 3, art.243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.)

**Rada Gminy Rudnik
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi oraz wniosku z dnia 16 września 2021r. Stowarzyszenia Nasza Brzeźnica z siedzibą w Brzeźnicy (KRS 0000900603) Rada Gminy Rudnik:

1. W odniesieniu do skargi na działania i zaniechania Wójta Gminy Rudnik w zakresie przeprowadzonego konkursu na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury, tradycji narodowej uznaje skargę:

- w części za zasadną;
- w części za niezasadną;
- oraz w części za nie podlegającą rozpatrzeniu przez Radę Gminy Rudnik, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

2. Wniosek o unieważnienie konkursu pozostawia bez rozpatrzenia z uwagi na przekazanie sprawy do załatwienia w tym zakresie Wojewodzie Śląskiemu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Rudnik, z zobowiązaniem do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Gminy

Eugeniusz Kosel

Uzasadnienie

W dniu 16.09.2021r. do Urzędu Gminy Rudnik wpłynęło pismo (nr KP-2452/21) datowane na 07.09.2021r., Stowarzyszenia Nasza Brzeźnica (zwane dalej Stowarzyszeniem) zawierające w częściach skargę na:

-Zarządzenie Nr RWD.001.2021 (winno być RZW.076.2021) Wójta Gminy Rudnik z dnia 12.07.2021r. w sprawie przyznania środków stowarzyszeniom i organizacjom w zakresie pomocy społecznej działającym na terenie Gminy Rudnik – na zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury, tradycji narodowej (zwanym dalej Zarządzeniem) wraz z wnioskiem o jego unieważnienie;

-działania i zaniechania Wójta Gminy Rudnik w zakresie przeprowadzonego konkursu na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury, tradycji narodowej z wnioskiem o unieważnienie konkursu.

W zakresie części skargi na Zarządzenie.

Zgodnie z art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. 1990 Nr 16, poz. 95), skargę w tej części winien rozpatrzyć Wojewoda, na podstawie kryterium zgodności z prawem. W związku z powyższym podjęto 27 października 2021 r. uchwałę nr XXXII/291/2021 o przekazaniu skargi w tym zakresie do organu właściwego.

W zakresie części skargi na działania i zaniechania Wójta Gminy Rudnik dotyczące przeprowadzonego konkursu.

Przedmiotowa skarga została przekazana, zgodnie ze Statutem Gminy Rudnik, do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W toku prac Komisja odbyła posiedzenia w dniach 21.10.2021, 09.11.2021 oraz w dniu 19.11.2021 r.

Komisja zgromadziła i zweryfikowała dokumenty urzędowe, istotne dla rozpatrzenia sprawy, w szczególności :

-Zarządzenie nr RZW59/2021 Wójta Gminy Rudnik z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w Gminie Rudnik w 2021 roku w zakresie wspierania upowszechniania kultury, tradycji narodowej;

-Zarządzenie nr RZW.076.2021 Wójta Gminy Rudnik z dnia 12.07.2021r. w sprawie przyznania środków stowarzyszeniom i organizacjom w zakresie pomocy społecznej działającym na terenie Gminy Rudnik – na zadania w zakresie wspierania upowszechniania kultury, tradycji narodowej;

-Uchwała Nr XX/181/2020 Rady Gminy Rudnik z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021;

-Skany oświadczeń członków komisji;

-Skan upoważnienia Z-cy Wójta Gminy Rudnik;

-Wydruk pełny z KRS;

-Wydruk aktualny z KRS.

Komisja zwróciła się również do do Wójta Gminy Rudnik o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze; Wójt udzielił odpowiedzi pismem z dnia 29.10.2021r.

Po zakończeniu prac Komisja przedstawiła Radzie projekt uchwały o uznaniu skargi za zasadną w części, niezasadną w części oraz niepodlegająca w części rozpoznaniu przez Radę - wraz z uzasadnieniem, które odnosi się do poszczególnych zarzutów skargi, tj.:

Zarzut 1:

Istotne naruszenie art. 5 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (zwanej dalej ustawą), poprzez:

a.dokonanie bezprawnego podziału konkursu, na część jawną i niejawną:

Podział konkursu na część jawną i niejawną wprowadzony został w Regulaminie Pracy Komisji Konkursowej (zwanym dalej Regulaminem), stanowiącym załącznik do

zarządzenia Wójta Gminy Rudnik z dnia 28.05.2021 nr RZW59/2021 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w Gminie Rudnik w 2021 roku w zakresie wspierania i upowszechniania kultury, tradycji narodowej.

Rada Gminy nie posiada kompetencji kontrolnych co do prawidłowości/ nieprawidłowości działań Wójta w zakresie wydawanych zarządzeń.

Zgodnie z art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021, poz. 1372 z późn.zm.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone zarządzeniem, podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć zarządzenie do właściwego sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 54 § 1. Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 Nr 153 poz. 1270 z późn.zm. skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Tym samym zarzut pozostawia się bez rozpatrzenia.

b.pozbawienie Stowarzyszenia przez komisję konkursową prawa do czynnego udziału w części jawnej, poprzez nie poinformowanie o fakcie jego przeprowadzenia, wzywając jedynie do uzupełnienia braków formalnych:

Regulamin w § 9 określa, że posiedzenia Komisji zwołuje przewodniczący. W § 10, 11 i 12 wskazuje na obecność oferentów na otwarciu ofert. Wykazuje to domniemany obowiązek skutecznego powiadomienia oferentów przez przewodniczącego Komisji o terminie otwarcia ofert, skoro nie określono sposobu powiadamiania o terminie otwarcia w Regulaminie, ani w ogłoszeniu. Nie uzyskano informacji o powiadomieniu oferentów o terminie otwarcia. Wójt w złożonym wyjaśnieniu poinformował o zawieszeniu części jawnej w związku z istniejącym stanem epidemii Covid 19. Jednocześnie nie wskazał konkretnych przesłanek uzasadniających zawieszenie, ani sposobu poinformowania oferentów. Brak także stosownych zapisów w Regulaminie.

W tej części zarzut należy uznać za zasadny.

c.odmowy udostępnienia na wezwanie, konkurencyjnej oferty po przeprowadzonym konkursie, na podstawie art.15 ust. 2 h ustawy (*2h. Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert zawiera w szczególności: 1) nazwę oferenta; 2) nazwę zadania publicznego; 3) wysokość przyznanych środków publicznych.*)

Odmowa udostępnienia na wezwanie, konkurencyjnej oferty po przeprowadzonym konkursie, na podstawie art.15 ust. 2 h ustawy nie uwzględnia zapisu art. 4 c dotyczącego udostępniania informacji publicznej. Rada gminy nie posiada kompetencji ani uprawnień wynikających z przepisów ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2020 poz. 2176) (zwanej dalej udip) do weryfikacji prawidłowości postępowania Wójta w zakresie udzielenia lub nieudzielenia informacji publicznej. Zgodnie bowiem z obowiązującymi regulacjami w przypadku udostępnienia na wezwanie (wniosek) powinny zostać zastosowane przepisy dotyczące udip. Tak więc w przypadku nieudzielenia informacji publicznej w terminie (m.in. określonym w art. 13 udip), wobec braku decyzji odmownej, wnioskodawcy przysługuje skarga na bezczynność do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego (ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi art. 3 § 2 pkt 8).

Tym samym zarzut pozostawia się bez rozpatrzenia.

Zarzut 2.

Istotne naruszenie art.24 § 1 pkt. 1 KPA; w zw. z art.15 ust.2 d i 2f ustawy, poprzez fakt, że dwoje członków komisji p. Tomasz Kruppa oraz p. Zygmunt Kandora , zgodnie z uzasadnionym podejrzeniem, może być członkami Fundacji Gniazdo.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta, w.w. nie są członkami wskazanej fundacji, natomiast wskazany artykuł prasowy „Nowin” nie był autoryzowany przez Urząd Gminy i zawiera w tej kwestii błąd. Należy zauważyć, że każde aktywne stowarzyszenie powinno być znane władzom gminy. Dokonane sprawdzenie w KRS wykazało, że p. Zygmunt Kandora figurował jako członek zarządu Fundacji Gniazdo, który reprezentuje fundację na zewnątrz, nie był nim jednakże w chwili sprawowania funkcji członka komisji. Natomiast zgodnie z art.24 § 1 ust.4 KPA § 1 pkt. 4) pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie w której **był** lub jest przedstawicielem jednej ze stron.

Tym samym należy uznać zarzut częściowo za zasadny.

Zarzut 3.

Istotne naruszenie art.13 ust.1 ustawy, poprzez skrócenie ustawowego terminu składania ofert. Publikacja ogłoszenia o konkursie 01.06.2021 r., termin składania ofert 11.06.2021. Ustawodawca określił termin nie krótszy niż 21 dni. Wójt nie posiada uprawnień do zmiany tego terminu.

W ogłoszeniu dotyczącym przedmiotowego konkursu wskazano nieprzekraczalny termin 11.06.2021 jako datę składania ofert, określając, że rozpatrzenie ofert nastąpi w terminie **do** 14 dni od upływu składania ofert. Zarządzenie w sprawie przyznania środków ma datę 12.07.2021, czyli **po** upływie 14 dni.

Tym samym należy uznać zarzut za zasadny.

Zarzut 4

Naruszenie wszelkich zasad jakimi rządzą się postępowania dot. gospodarki mieniem publicznym: m.in. jawności, *transparentności*, bezstronności, rzetelności, obiektywizmu, równości stron postępowania. Zarządzenie o rozstrzygnięciu konkursu podpisał Zastępca Wójta, który w tym czasie był również przewodniczącym komisji konkursowej.

Jak ustalono, Zastępca Wójta nie był członkiem Fundacji Gniazdo. Był przewodniczącym komisji konkursowej. Zarządzenie w sprawie przyznania środków podpisał w związku z nieobecnością Wójta, jako osoba go zastępująca, zgodnie z posiadanym upoważnieniem, w ramach wykonywanych obowiązków służbowych.

Tym samym należy uznać zarzut za bezzasadny.

Zarzut 5

Niewykonanie lub nienależyte wykonanie uchwały Rady Gminy Rudnik nr XX/181/2020 z 29 września 2020 r. w sprawie współpracy Gminy Rudnik, poprzez:

a.Brak dookreślenia kryteriów i sposobu oceniania przedłożonych ofert.

Wskazana uchwała nr XX/181/2020 Rady Gminy Rudnik z dnia 29 września 2020 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021 w § 9 Programu współpracy Gminy Rudnik z organizacjami i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2021(zwanym dalej Programem) określa, że otwarte konkursy ofert są ogłaszane i przeprowadzane w oparciu o przepisy ustawy i wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze. Przy rozpatrywaniu ofert stosuje się przepisy ustawy i postanowienia Programu. Ustawa w art.13 ust.2 określa że ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje, o jak to zapisano w pkt.6 trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert. Ogłoszenie zawierało Regulamin, którego załącznikiem są karty oceny wniosku, zawierające kryteria oraz wskazujące sposób oceniania. Także w § 11 p.3 Regulaminu wskazano na jakie istotne elementy ma zwrócić uwagę komisja , aby dokonać oceny formalnej oferty.

Tym samym zarzut należy uznać za bezzasadny.

b.Bezprawną modyfikację terminu składania ofert i niezachowanie terminu rozstrzygnięcia konkursu.

Ustosunkowanie do zarzutów zostało ujęte przy zarzucie 3.

c.Niestosowanie się, bądź naruszanie przez komisję konkursową przyjętych i ogłoszonych procedur postępowania zawartych w Regulaminie pracy komisji konkursowej w zakresie: wyboru członków komisji (przedstawione w pkt 1), uniemożliwienia przedstawicielom Stowarzyszenia udziału w części jawnej postępowania.

Ustosunkowanie do zarzutów zostało ujęte przy zarzutach 1 i 2 .

d.Brak umocowania prawnego do podejmowania decyzji w wyborze oferty przez zastępcę wójta - § 18 Regulaminu

Ustosunkowanie do zarzutu zostało ujęte przy zarzucie 4.

W odniesieniu do zawartego w skardze wniosku o unieważnienie konkursu należy wskazać, iż Rada Gminy nie posiada kompetencji do uchylania czy zmiany zarządzeń wójta jako organu wykonawczego gminy. Nadto należy wskazać, iż ustawa wskazuje przesłanki do unieważnienia konkursów (art.18a), tj.:

Organ administracji publicznej unieważnia otwarty konkurs ofert, jeżeli: nie złożono żadnej oferty lub żadna ze złożonych ofert nie spełniała wymogów zawartych w ogłoszeniu, o którym mowa w **art. 13** *ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego* ust. 2. Ustawa nie przewiduje innych podstaw do unieważniania konkursów.

Do unieważnienia konkursów upoważniony jest też wyłącznie wójt.

Należy także wskazać, że na podstawie art.15 ust.2 i ustawy każdy, w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu, może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty". Zgodnie zaś z § 10 ust.1 Programu od rozstrzygnięcia konkursu ofert, dokonywanego przez wójta w drodze zarządzenia, nie przysługuje odwołanie.

Rada Gminy Rudnik, uznając ustalenia oraz stanowisko wyrażone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji za prawidłowe i przekonujące, postanowiła jak w § 1 uchwały. Rada Gminy przyjmuje jednocześnie przedstawione przez Komisję uzasadnienie, zawarte w projekcie uchwały powyżej, za własne.